

УДК 378.14

DOI: 10.34670/AR.2020.23.97.050

## Поиск гармонии свободы и справедливости в Республике Казахстан

Гизатуллина Гульгина Алимжановна

Кандидат философский наук, доцент,  
Таразский государственный университет,  
080000, Республика Казахстан, Тараз, ул. Толе би, 60;  
e-mail: gulgina\_63@mail.ru

### Аннотация

Целью предложенной статьи является рассмотрение проблемы гармонизации свободы и справедливости в современных социально-ориентированных государствах.

Автор проводит сравнительный теоретический анализ понятий «свободы» и «справедливости» на основе теоретической литературы и периодических изданий.

Автор приходит к выводу, что, несмотря на различие этих двух понятий, они взаимосвязаны и взаимозависимы и, следовательно, совместимы. Справедливость присутствует на уровне экономической свободы и проявляется в равноправном рынке труда и в справедливом распределении государственной собственности. В политике свобода и справедливость могут гармонично сосуществовать в более узком пространстве на уровне общих демократических требований. Автор отмечает, что этот процесс осложняется глобализацией. Страны-субъекты глобализации проводят политику беспрепятственного передвижения капитала по всему миру и уменьшения социальных функций государства. В этих условиях государствам-объектам глобализации необходимо противостоять такой политике и сохранять и преумножать свои социальные функции. Так, например, Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев провозгласил политику «слышащего» государства» и экономику «простых вещей», которые позволяют избежать глобализационных рисков.

Автор делает вывод о том, что все страны постсоветского пространства должны противостоять глобализации всемерным развитием, совершенствованием социальных функций государства, добиваясь социальной справедливости. Именно реализация концепции Президента Казахстана «Слышащего государства» позволит гармонизировать свободу и справедливость.

Выводы автора имеют практический выход к современной социальной реальности- если капитализм дает свободу, а социализм-справедливость, то у современных государств есть исторический шанс- найти гармонию свободы и справедливости.

### Для цитирования в научных исследованиях

Гизатуллина Г.А. Поиск гармонии свободы и справедливости в Республике Казахстан // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 5А. С. 154-162. DOI: 10.34670/AR.2020.23.97.050

**Ключевые слова**

Свобода, либерализм, справедливость, субъекты и объекты глобализации, слышащее государство, глобализация, равенство, социально-ориентированное государство.

**Введение**

Со времен Платона и Аристотеля идет спор о том, что должно превалировать в государстве, свобода или справедливость. В политике и философии понятия «свобода» и «справедливость» чаще всего противопоставляются друг другу. Понятие «свобода» в современной политологии обычно связывают с идеологией либерализма. Сам термин «либерализм», «либерал» образован от латинского *libertas*, т.е. «свобода». Философия либерализма рассматривает человека как абсолютно свободного, лучше всего адаптирующегося к окружающим условиям. Следуя разумному эгоизму, он достигает своих целей любыми путями, наслаждается жизнью, живет в свое удовольствие. Это могло бы показаться циничным и аморальным, но либералы доказывают, что если каждый член общества свободен и действует только исходя из своих эгоистических интересов, обогащается и ищет личного успеха, то все общество в целом рано или поздно начнет процветать, ведь оно состоит из отдельных единиц, которые счастливы поодиночке. Апологеты свободы превозносят дух предпринимательства, который приводит к развитию общественных институтов, а стихия рынка приводит к удовлетворению всех потребностей, поскольку гибко реагирует на динамику желаний людей. Свобода нужна сильным личностям, она открывает перед ними далекие горизонты. Но слабых людей, не способных подняться с опорой только на собственные силы, ведет к нищете и жалкому существованию. Свобода может привести к богатству и нищете, к величию и прозябанию, к победе и поражению. Но в любом случае все претензии человек предъявляет только к самому себе: в либеральной философии никто никому ничего не должен. Те страны, которые добились максимального экономического и технического развития, действительно пришли к этому, двигаясь по пути либерализма, исповедуя принцип «свобода выше всего остального» [Василик, 2003, с.2-10].

**Основная часть**

Понятие справедливости трактуется по-разному, поскольку оно связано с архетипами народного мышления, которые воспроизводятся раз за разом, даже при смене идеологий. В западном понимании справедливость есть закон. Что законно, то и справедливо. Но если обратиться к русской философской литературе (конец XI века) «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона, то в этом трактате указывается, что благодать выше закона: «Ведь закон предтечей был и служителем благодати и истины, истина же и благодать — служитель будущего века, жизни нетленной». Таким образом, Илларион видит в законе оправдание, а в благодати спасение. Значит, «благодать» — это и есть высшая справедливость, божественная. И она выше любого закона. Такое понимание «справедливости» характерно для всех евразийских народов. И за годы Советской власти все народы Советского Союза именно так воспринимали справедливость.

И следуя «верховенству закона», мы должны осознавать, что закон этот должен быть основан на нашем историческом понимании справедливости. Иначе этот закон работать, уважаться и соблюдаться не будет.

Кроме того, в экономике можно увидеть единство свободы и справедливости. Как пишет об этом М.Леонтьев, что внутри рынка существует понятие «рыночной справедливости», которое тоже связано с эффективностью: это равные возможности для игроков. И обеспечение этих равных возможностей — рутинная работа государства (защита конкуренции, антимонопольное законодательство, деловой климат, гарантии отношений собственности и т.д.).

Однако в политике, эти понятия не согласуются, потому понятие «социальная справедливость» лежит вне рыночных отношений. Это отражается в классической альтернативе: либеральная экономическая свобода проявляется в том, что неуспешные не должны паразитировать за счёт успешных людей и «богатые не должны делиться». В нашем архетипе — они должны делиться своим богатством.

Безусловная ценность для евразийского общества и государства — неприятие социального дарвинизма. Мы имеем в виду равный доступ к образованию и здравоохранению, причём не только в контексте «равных возможностей», а с точки зрения наших цивилизационных требований и целей государства в отношении своих граждан.

Если говорить об участии государства в перераспределении, то надо иметь в виду не только социальные, пенсионные гарантии, обеспечение социально уязвимых слоёв — речь идет также и о решении проблемы бедности, которую мы «заработали» 30 лет назад. Показатель болезни — так называемый децильный коэффициент, разрыв в доходах между богатыми и бедными, достигший у нас астрономических цифр.

Мы можем назвать два основных фактора, которые эту проблему воспроизводят и, таким образом, усугубляют социальное неравенство. Во-первых, размывание «среднего класса». Во-вторых, торможение развития рынка труда, обесценивание рабочей силы. И то и другое — естественный результат «дикого капитализма», который у нас формировался в 90-е и который до сих пор не преодолен.

Возможное решение этой проблемы многие видят в перераспределении богатства. Для этого предлагают ввести прогрессивный налог: идея вовсе не абсурдная, но в наших нынешних условиях — необоснованная, так как неминуемо упадёт собираемость налогов или этот акт приведёт только к уводу доходов от налога разными способами.

Более продуманное решение этой проблемы - «налог на роскошь». Причём такое решение больше соответствует причинам социально-психологическим, нежели фискальным — фискальное значение его как раз невелико. Мы должны уменьшить демонстративное сверхпотребление, которое у нуворишей не одобряется ни традицией, ни культурой, это, по сути, «налог справедливости». Этот налог надо ввести не столько по экономическим причинам, сколько по этическим представлениям. Справедливость также требует преодоление высокой степени концентрации капитала, усугубляемого коррупционным и бюрократическим обременением бизнеса, и порчей рынка труда. Этот рынок уродливое порождение экономического беспредела работодателей. Собственно продавцы рабочей силы не выступают на этом рынке в равноправной роли [Баграмов, 2010].

Рынок труда может быть эффективным, когда покупатель и продавец находятся в равных конкурентных условиях. А для этого нужны сильные, работающие профсоюзы — это необходимый элемент нормального рынка труда.

Идея полного равенства неэффективна, это было доказано в эпоху социализма, но она также и несправедлива. Для того чтобы признать справедливость перераспределения, нужно признать несправедливость уравниловки.

Коммунисты этот вопрос решали через призму полного будущего коммунистического изобилия, которого, к сожалению, не смогли достичь.

Справедливость неравенства можно признать, если основания этого неравенства, его экономическую природу считать достаточно честной и законной. Неравенство не может быть основано на воровстве и коррупции. Невозможно убедить наш народ в справедливости и легитимности неравенства, основанного на нечестной игре.

Кроме того, неравенство у нас основано на нелегитимности сложившихся отношений собственности. Мы имеем в виду раздачу лучших кусков государственной собственности вне общих стандартных даже для того времени процедур. Достаточно напоминать, что «большая приватизация» была явно несправедливой. Никто не будет оспаривать тот факт, что колоссальные активы достались узкой группе лиц фактически бесплатно [Дюмениль, Леви, 2005].

Если государство попытается своей волей легитимировать несправедливо приобретённую собственность, этим оно делегитимирует себя. Эта проблема стоит не только перед обществом и государством — она стоит перед самими собственниками. И они точно знают, насколько зыбки основания обладания их нынешними активами. И это понимание проявляется в их «офшорном» поведении — не только экономическом, но и политическом. Было бы справедливо предложить им некий конкордат — добровольное соглашение. Причём в первую очередь не с государством, а с обществом. Оценить по текущей «справедливой оценке» доставшуюся бесплатно или за бесценок собственность, предложить выкупить, вернуть разницу стране. Естественно, оформив это в некие долговые обязательства, растянутые на 10–15 лет.

Никто не говорит о краже, но о приобретении в условиях крайне несовершенного и несправедливого законодательства и «паралича» государства. По мнению автора, современных олигархов нельзя назвать преступниками, скорее это люди, ловко воспользовавшиеся обстоятельствами. Такой проект нового общественного договора, который, если он будет соответствующим легитимным образом одобрен народом, легитимирует всю действующую систему собственности. И граждане будут считать эту модель приемлемой и справедливой.

Только на этой основе можно выстроить систему, при которой собственность будет действительно священной и неприкосновенной. Легитимное устройство государства, легитимная власть опирается на право. Но не на формальное право, а на признанное народом право им управлять. Демократия начинается со справедливости.

В таком случае государство выступает как высшая инстанция по защите своих граждан от несправедливости. Справедливость требует согласованности действий правительства и общества, это понятие коллективное. Общества, во главу угла которых поставлена справедливость, дают гражданам большее чувство уверенности, защищенности, спокойствия. Здесь слабый, больной и неловкий знает, что у него есть защита и покровительство. Но вместе с тем такая философия сдерживает развитие предпринимательского духа, ограничивает частную инициативу, лишает сильных индивидуумов стимула к личному продвижению — ведь результаты все равно будут поделены на всех. Налицо две противоположные ценностные системы. Два типа общества. Две модели государства. Но все современные государства стремятся к гармонизации этих двух противоположных начал. И проведенный теоретический анализ показал, что можно согласовать два этих понятия и в экономике, и в политике. Только для этого государство должно навести порядок на рынке труда, ввести равные условия для торговцев рынка, ввести налог на роскошь и заключить соглашение с теми собственниками, кто

когда-то за бесценок скупили государственную собственность. Вот тогда мы можем говорить о социально-ориентированном государстве, где осуществляется гармония свободы и справедливости. Хотя такой философ и политолог как Юрген Хабермас считает, что современное государство не может осуществить принцип справедливости. Этому мешает глобализация, проходящая под флагом либерализма и снижающая социальные функции государства.

В постсоветском пространстве все бывшие республики Советского Союза испытали все прелести либеральной идеологии. Идеологи либерализма в тот критический момент, когда происходил переход от плановой советской экономики к свободному рынку, обещали всем, что рынок все расставит по своим местам. И действительно рынок все расставил по своим местам, но только в антисоциальном смысле, когда основная масса населения обнищала, обанкротилась и стала заложницей огромной всемогущей банковской системы. А небольшая кучка миллиардеров чудовищно обогатилась. Если в 1960 году разница в доходах между богатейшей пятой частью населения и беднейшей пятой частью населения в мире составляло 30:1, то в 1997 году 74:1 [Мухтарханов, 2019, с. 54]. Все республики бывшего СССР вовлекли в глобализацию. Причем все эти республики, ныне независимые государства, стали объектами глобализации, которым субъекты глобализации навязывали политику либерализма со свободой передвижения капитала, минимизацией налогообложения капитала и отказом от социальных льгот. В этих условиях роль государства существенно сократилась. Глобализация последовательно вела к вырождению всех национальных государств. Налицо был кризис государственности, этно-национальной идентичности.

Кроме того, бросающееся в глаза различие между богатством одних стран и крайней бедностью других стран привело к массовой миграции, оттоку населения из малоразвитых стран в богатые быстроразвивающиеся страны. К 2015 году уровень миграции составил 248 миллионов человек [Сатпаев, с.12]. К чему привела массовая миграция? К снижению экономического и демографического потенциала малоразвитых стран и усилению напряженности и девиантности в западноевропейских странах.

Другим пороком глобализации является унификация культуры, формирование единой общечеловеческой культуры, что ставит под вопрос существование национальных культур.

Следует отметить, что опасна не сама глобализация, это объективный процесс, но в какой форме она осуществляется субъектами глобализации, США и Западной Европой. Достаточно напомнить удивительно верное описание глобализации в «Манифесте коммунистической партии»: «На смену старой местной и национальной замкнутости и существованию за счет продуктов собственного производства приходит всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга. Это в равной мере относится как к материальному, так и к духовному производству».

Страны-субъекты глобализации намеренно и продуманно используют глобализацию для собственного обогащения и открытого грабежа других народов, которых они сделали объектами модернизации.

Однако мы не должны останавливаться на действиях отдельных лиц и учреждений; подлинно научный подход требует идти вглубь — изучать объективные основания глобализации, сметающей на своем пути любые национально-культурные и территориальные ограничения, если они препятствуют росту прибыли. И в этом смысле американизация лишь временная форма, оболочка, удобная для мирового капитала на данном историческом отрезке,

подобно тому, как и сам капитализм, есть лишь временная историческая форма для производительных сил, объединенных в глобальном масштабе внутренней логикой исторического развития. Глобализация не сводится к американизации и не заканчивается капитализмом. Следует бороться не с глобализацией, а за иную глобализацию – ту, которая выявляет ее гуманистическое содержание, которая открывает перспективу реализации родовой сущности человека, т. е. в развитии способности к творческому и созидательному труду.

Об этом неоднократно предупреждал Первый Президент Казахстана Н.А.Назарбаев и ныне действующий Президент Касым-Жомарт Токаев, который в первых строках своего Послания народу Казахстана отметил, что неолиберальная модель экономики и политики исчерпала себя.

Казахстан прошел непростую проверку на зрелость, экзамен на независимость, потому что смена власти, транзит власти - это всегда очень сложный процесс. Достаточно указать на ближайших соседей Казахстана: Узбекистан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан. Политологи отмечают, что в процессе транзита власти очень важно определить, как осуществляется смена власти: «смена режима или только смена лица». Например, в Таджикистане и Туркменистане произошла смена лица, но не смена режима. В Узбекистане произошла и смена лица, и смена режима. В Киргизии постоянно идет смена и лица, и режима, но там процесс смены власти всегда происходит в конфликтной форме, что для Казахстана совершенно неприемлемо. Для Казахстана политологи разрабатывали три возможных сценария. Первый сценарий называется «победитель получает все». Если представить, что незаконным путем к власти приходит некая сила и захватывает все, что под руки попадет. В стране начинается гражданская война и чтобы стабилизировать ситуацию, в страну врывается некая внешняя сила и устанавливает свой марионеточный режим. Потом проводят показательные выборы, сажают своего человека у власти и контролируют это государство. Второй сценарий предполагает, что к власти приходит человек из своего круга, который ничего не меняет в существующем режиме. Третий сценарий предусматривает законные выборы и приход к власти нового человека, который постепенно, без конфронтации меняет существующий режим. И сегодня мы можем сказать, что в Республике осуществился третий сценарий транзита власти. Этот процесс проходил безболезненно, легально, открыто. В выборах участвовало 9 кандидатов, среди которых была и одна женщина. Легально победил Касым-Жомарт Токаев. С первых своих шагов становления как президента он стал говорить о преемственности курса Н.Назарбаева-построение социально-ориентированного государства для создания общества изобилия и Всеобщего труда. В тоже время его дальнейшие шаги показали, что он хочет и дальше реформировать политическую систему, то, о чем неоднократно говорил Н.Назарбаев, что Казахстан должен перейти от авторитарной демократии к парламентской республике. И уже в Своем Послании народу Токаев заговорил о необходимости создать «Слышащее государство». Это означает, что чиновники должны слышать свой народ, его чаяния и нужды. Этот вопрос является очень актуальным, так как социологи и политологи отмечают в Казахстане коммуникационный кризис. Характерными чертами коммуникационного кризиса между обществом и властью, по мнению экспертов, являются: кризис доверия (38,1%), запоздалая реакция на запросы и требования общества со стороны власти (18,6%), отсутствие «петли обратной связи» (15,0%), разная интерпретация событий (14,2%), искажённая статистика (9,7%).

Также Токаев борется против размывания среднего класса, поскольку в Послании речь шла о том, чтобы в два раза увеличить зарплату учителям.

Кроме того, он сам издал указ о снижении кредитной нагрузки для наиболее уязвимых слоев

населения. Для этого было выделено 276 миллионов тенге. Было освобождено от кредитных долгов 500 000 человек. Он также заметил в своем Послании, что чиновникам надо научиться, не только слышать свой народ, но и уметь вести с ним диалог, чтобы люди в знак протеста не выходили на улицы со своими требованиями. «Уличная демократия нам не нужна»- отметил президент. Достаточно вспомнить события 16 декабря 1986 года, когда власть не услышала свой народ, молодежь, что привело к многочисленным жертвам.

Затем, Токаев призвал к совершенствованию работы парламента Республики и обратил внимание на тот факт, что выборы в парламент должны быть открытыми. Ведь все политические партии в Казахстане должны пройти школу жесткой конкурентной борьбы, чтобы не было «подковерной борьбы бульдогов», а была гласная публичная конкуренция между разными программами политических партий. Парламент должен быть авторитетным и влиятельным. Сам Президент вывел современную формулу власти «сильный президент - влиятельный парламент-исполнительное правительство».

Для формирования «слушающего государства» необходимо развитие гражданского общества. Токаев не только говорил о необходимости формировать активную гражданскую позицию у граждан Казахстана, но и о научном подходе к этому вопросу. Поэтому он дал указание создать концепцию гражданского общества, обосновав роль неправительственных организаций.

Казахстанские политики отмечают, что политическая власть должна быть социально-ответственной, что без действенного контроля со стороны общества невозможно. Природа политической власти такова, что она порождает «соблазн» использовать ее в личных и узкогрупповых интересах. Поэтому так актуальны новые шаги по борьбе с коррупцией, предпринятые в Казахстане. В регионах вопросы профилактики и борьбы с коррупцией систематизированы в проекте «шығыс – адалдық алаңы». По направлению «искоренения бытовой коррупции и создание комфортных условий для граждан» на системной основе проводится работа по цифровизации различных сфер, которая позволяет минимизировать коррупционные риски. Через Центр электронных услуг и систему «Е-акимат» автоматизированы бизнес-процессы госорганов. В результате в 3,5 раза, в среднем, сокращены сроки предоставления государственных услуг и обеспечена прозрачность их получения.

Лидеры партии «Nur Otan» предлагают для укрепления общественного согласия и развития гражданского общества конструктивное сотрудничество с общественными организациями, политическими партиями. В этой связи они ставят перед своей партией задачу - стать главной диалоговой площадкой, взяв на контроль рассмотрение всех поступающих из различных источников жалоб и заявлений, используя для этого инструменты «обратной связи»: партийные слушания и новые методы работы с использованием цифровых технологий».

В своем послании президент говорил о необходимости предотвращать глобализационные риски. Когда-то Казахстан страдал от советской имперской зависимости. Хотя следует заметить, что несмотря на то, что Центр много забирал у республик, но и многое отдавал. За годы Независимости Казахстан стал самостоятельным государством, однако сегодня возникла новая угроза - зависимость от МВФ, от международных банков, транснациональных корпораций. Причем, международные фонды только забирают и ничего не отдают. Не надо забывать о хищной природе капитализма, о чем постоянно предупреждал Маркс. И если современный капитализм немного ослабил свой хищный оскал, то это произошло благодаря советскому социализму. Именно система социализма в СССР сделала современный западный капитализм цивилизованным. Нам не следует об этом забывать.

---

## Заклучение

Для противостояния глобализационным рискам, как писал об этом Президент, надо развивать национальную промышленность, надо развивать аграрный сектор, а для этого улучшать жизнь в селах, надо создавать экономику «простых вещей», то есть поддерживать те предприятия малого и среднего бизнеса, которые будут создавать предметы первой необходимости.

Сегодня все страны постсоветского пространства должны противостоять глобализации всемерным развитием, совершенствованием социальных функций государства, которое сможет добиться гармонии свободы и справедливости. Именно концепция Президента Казахстана «Слышащего государства» позволит внедрять как свободу, так и ответственность, как справедливость, так и свободу. Однако надо еще очень много сделать, чтобы создать подлинно социально-ориентированное государство.

## Библиография

1. Баграмов Э.А. Национальные проблемы: в поисках новых концептуальных подходов // Вопросы философии. 2010. № 2. С. 34–52.
2. Дюмениль Ж., Леви Д. Природа и противоречия неолиберализма // Прогнозис. 2005. Лето. С. 61–84.
3. Василик М. А. Политология: элементар. курс: [учеб. пособие для студентов вузов] // Москва: Гардарики. – 2003.
4. Леонтьев М. Однако 18/167 // Наши ценности.
5. Мусаелян Л.А.. Исторический процесс и глобализация. Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2016. 128 с.
6. Мухтарханов А. Концепция «слышащего государства» // Литер 11.09 2019
7. Стукало А., Авдеева Т. Глобализация мировой экономики // Международная жизнь. 2000. № 5. С. 49–56.
8. Сатпаев Д. Деформация вертикали. От «анонимных империй» к антилоббизму. «Чёрная папка» коммуникационного и политического апгрейда в Казахстане в условиях транзита власти». <https://www.marwin.kz/press/novayay-kniga-dosuma-satpaeva-deformaciya-vertikali.html>
9. Симонян Р.Х. Кризис либерально-рыночной модели глобализации // Вопросы философии. 2018 г. № 8. С. 8-20
10. Токаев К.-Ж. Послание народу Казахстана // IaNews.kz. 2.09 2019

## Search for harmony freedom and justice in the Republic of Kazakhstan

**Gul'gina A. Gizatullina**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Taraz State University  
080000, 60, Tole bi str., Taraz, Republic of Kazakhstan,  
e-mail: gulgina\_63@mail.ru

### Abstract

The article poses the problem of harmonization of freedom and justice in modern socially-oriented states. The author carries out a theoretical analysis of the relationship between freedom and justice and concludes that, despite the difference between the two concepts, they are interconnected and interdependent and, therefore, compatible. Justice is present at the level of economic freedom and is manifested in the equal labor market and in the fair distribution of state property.

In politics, freedom and justice can coexist harmoniously in a narrower space at the level of general democratic demands. The author notes that this process is complicated by globalization. The



countries-subjects of globalization pursue a policy of unhindered movement of capital around the world and a decrease in the social functions of the state. In these conditions, the states-objects of globalization must resist such a policy and maintain and increase their social functions. For example, the President of Kazakhstan, Kassym-Zhomart Tokayev, has proclaimed the policy of a “hearing” state ”and the economy of“ simple things ”that allow avoiding globalization risks. The author concludes that all countries of the post-Soviet space should resist globalization by all-round development, improvement of social functions of the state, achieving social justice. It is the implementation of the concept of the President of Kazakhstan “Hearing State” that will harmonize freedom and justice. If capitalism gives freedom, and socialism gives justice, then modern states have a historical chance to find harmony of freedom and justice.

### For citation

Gizatullina G.A. (2020) Poisk garmonii svobody i spravedlivosti v Respublike Kazakhstan [Search for harmony freedom and justice in the Republic of Kazakhstan]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (5A), pp. 154-162. DOI: 10.34670/AR.2020.23.97.050

### Keywords

Freedom, liberalism, justice, subjects and objects of globalization, hearing state, globalization, inequality, socially-oriented state, inequality.

### References

1. Bagramov E. A. National problems: in search of new conceptual approaches. 2010. No. 2. C. 34-52.
2. Dumenil J., Levy D. Nature and contradictions of neoliberalism // *Prognosis*. 2005. Summer. pp. 61-84.
3. Vasilik M. A. *Politologiya: elementar. course:[study. manual for university students]* //Moscow: Gardariki. - 2003.
4. Leontiev M. However, 18/167 //Our values.
5. Musaelyan L. A.. Historical process and globalization. Perm. state. national research.un-t, 2016. 128 p.
6. Mukhtarkhanov A. The concept of the " hearing state»//Letter 11.09 2019
7. Stukalo A., Avdeeva T. Globalization of the world economy // *International life*. 2000. No. 5. pp. 49-56.
8. Satpayev D. Vertical deformation. From anonymous empires to anti-lobbies. "Black folder" of communication and political upgrade in Kazakhstan in the conditions of transit of power". <https://www.marwin.kz/press/novayay-kniga-dosuma-satpaeva-deformaciyay-vertikali.html>
9. Simonyan R. H. Crisis of the liberal-market model of globalization//*Questions of philosophy*. 2018 No. 8. P. 8-20
10. Tokaev K.-Zh. Message to the people of Kazakhstan// *ianews. kz*. 2. 09 2019