

УДК 316

DOI: 10.34670/AR.2020.55.83.020

## К вопросу о целостной концепции понимания «другого»: социально-философский анализ

**Смирнов Олег Аркадьевич**Кандидат физико-математических наук,  
доцент,кафедра Прикладной математики  
и программирования,Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина  
(Технологии. Дизайн. Искусство),115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;  
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

### Аннотация

В результате исследования проблемы формирования целостной концепции понимания «Другого» в контексте развития представлений о структуре личности показано, что данная проблема может быть решена посредством поиска новых методологических оснований обобщения исследований.

Формировать исследовательские задачи в области оценки воздействия различных типов межличностных взаимодействия на различных уровнях структуры личности возможно посредством осуществления обобщения полученных посредством результатов измерений психофизиологических реакций человека, находящегося в различных ситуациях при выявлении формирования, выявлении и оценки характеристик личности на различных иерархических уровнях. а также формировать целостного представления о влиянии межличностного взаимодействия с позиции психофизиологической структуры личности

Авторами делается заключение о том, что при изучении структуры личности необходимо также учитывать характер эксперимента, а также субъектно-объектный состав категории «Другого». В работе показано, что при выявлении характеристик Я-концепции в рамках межличностного взаимодействия необходимо учитывать, что проявление каждой из характеристик личности возможно посредством его проявления в различных психофизиологических реакциях, определяемых с помощью различных типов воздействий – в процессе формирования, изучения, коррекции, развития.

### Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А. К вопросу о целостной концепции понимания «другого»: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 6А. С. 78-84. DOI: 10.34670/AR.2020.55.83.020

**Ключевые слова**

Личность, психофизиологическая структура личности, «Другой», «Я-концепция», понимание «Другого».

**Введение**

Отдельное место в психологии занимают вопросы взаимозависимости межличностных взаимоотношений и психофизиологических характеристик личности в самых различных аспектах. Современные исследования в области психофизиологии все больше раскрывают особенности различных процессов в психике в целом, а также характер и степень воздействия гормонов-трансммиттеров и медиаторов на деятельность отдельных центров мозга, способности к формированию устойчивых синаптических связей.

В современной научной литературе продемонстрированы различные реакции мозга в процессе их реализации и накоплено значительное количество эмпирических данных в отношении межличностного взаимодействия отношений между родителями и детьми, в супружеских и профессиональных отношениях. Относительно ряда положений были пересмотрены взгляды на осуществление межличностного взаимодействия, его влияния на психофизиологические реакции, опираясь на многочисленные исследования.

Необходимым условием пересмотра представлений в данной области является такой фактор как все большее усиление социальной изоляции личности и трансформации самой категории межличностного общения в условиях все большей виртуализации всех видов взаимодействия. Все это является причиной пересмотра устоявшихся в современной аналитической психологии подходов как непосредственно к оценке личности, так и концепции понимания «Другого» и ее эпистемологических компонентов.

**Основное содержание**

В современной психологии является устоявшимся положение, что склонности, способности и стремления, характеризующие отдельную личность, не изменяются в течение всех жизни. Это является, согласно самым общим позициям, достоверностью диспозиционного подхода к изучению личности. Разделение структуры личности на элементы, ее характеризующие, является одним из распространенных научных методов в психологии.

Значительным вкладом в научное познание в области психологии, с момента основания которой наиболее значимые результаты были достигнуты на основании феноменологического подхода, является возможность получить достоверные научные результаты. Эти достоверные научные результаты получают на основании изучения отдельных характеристик личности с помощью различных инструментальных методов.

Необходимо отметить, что одним из наиболее значительных результатов исследований в данной области стало выделение в качестве базовой единицы структуры личности ее отдельные черты. Их характеристику, как было показано в значительном количестве современных исследований, возможно выявить с помощью качественных и количественных методов, сравнения и сопоставления, а также посредством инструментальных измерений психофизиологии. Поиск инструментов, позволяющих получить измеримые, научно объективные результаты является важнейшим инструментом трансформации методологии психологии.

В современных психологических исследованиях, на основании данных положений, учитывающих, в том числе, психофизиологические компоненты, предложено значительное количество концепций структуры личности.

Структуру личности составляют следующие компоненты: темперамент, как композиция устойчивых особенностей личности; характер, определяющий типичный способ поведения человека в определенных жизненных обстоятельствах; направленность личности (определяется приоритетом определенных видов мотивации); способности – психологические особенности, определяющие успешность выполнения тех или иных профессиональных задач.

Объективное измерение скрытых процессов позволяет дать оценку любой из характеристик личности, системно описать скрытые от прямого наблюдения реакции организма. Например, как результат ощущения чувства доверия к близкому человеку показывает выработка дофамина.

Несмотря на применение количественных инструментов их точность, надежность и универсальность, использование данных методов не позволяет определить иерархическую структуру характеристик личности. Значимым направлением изучения психофизиологической структуры личности является их иерархическая организация и интеграционных связей между элементами, применение количественных инструментов.

Поиск модели структуры личности, позволяющей определять как иерархическое распределение, так и интеграционные связи между ними необходимо осуществлять для целей исследования.

Данным требованиям отвечает предложенная А.И. Крупновым системно-диспозиционная концепция целостной личности, согласно которой:

- К базовым характеристикам личности принято относить мотивационные характеристики, определяющиеся как самостоятельная подсистема личности.
- Более высокий иерархический уровень представляет собой инструментальные характеристики, определяющие склонности, эмоционально-волевые, когнитивные и коммуникативные черты.
- Социально-нравственные черты относятся к более высоким функциям личности, выражающие отношения к социальной системе общества в целом и другим людям в частности.
- К высшим функциями личности относятся ценностные характеристики личности, к ним принято относить мировоззрение, цели, убеждения, идеалы.

Весьма значимым отличием, кроме иерархической последовательности элементов является то, что интеграционной составляющей структуры личности является то, что все черты личности проявляются и формируются посредством общения несмотря на то, что данные характеристики личности в целом соответствуют широко распространенной четырехфакторной модели личности.

Эволюция категории «Другого» была определена необходимостью поиска инструментов и методов построения взаимоотношений между личностью и обществом посредством принятия особенностей личностей, формирования диалога и понимания. Она широко исследуется в социальной философии и аналитической психологии.

До настоящего времени исследования в данной области были основаны на субъектно-объектном подходе к парадигме понимания Р. Декарта, использующей субъектоцентрический подход, согласно которому являются значимыми только те взаимоотношения, влияние которых на объект (в данном случае – личность) возможно выявить.

Исследуя эволюцию содержания концепции «Другого» в философии, и в дальнейшем в психологии, необходимо отметить, что методологическим принципом его развития было применение инструментов философского анализа. В нём были определены эпистемологические критерии онтологического понимания «Другого», определяемые посредством такой дихотомии как не-Я, а также как лица, отличного от Я, нетождественного и противопоставляемого Я. Данная категория исследовалась многими учеными в философских работах, а также в работах ученых-психологов.

В настоящее время является доказанным ряд положений относительно воздействия межличностного общения на психофизиологические реакции, которые не могли быть изучены без применения специализированных инструментальных средств. Однако в то же время, проблема понимания «Другого», определения истинной природы данного явления может быть основана на более широком круге данных эмпирических исследований, зачастую имеющих прямо противоположное распространенным представлениям данной области значение.

Понимания «Другого» как ключевой категории психологии должно быть основано на принятой в современных исследованиях психофизиологической структуре личности, позволяющей комплексно выявлять все виды взаимоотношений «Я и не-Я», используя философско-психологическое обобщение.

Для того, чтобы обобщать развивающиеся положения психофизиологии, имплементировать положения в комплексную модель ее определения, необходимо развитие иных научных методов аналитической психологии.

Предложенная Дж. Г. Мидом концепция символического интеракционизма, согласно которой «Другой» является фактором формирования самосознания личности, так как индивид определяет Я-концепцию посредством рефлексии со стороны окружающих людей, и определяет поведение индивида. Несмотря на выше сказанное, необходимо осуществлять поиск новых методологических подходов, учитывающий, в том числе, изменение структуры межличностного взаимодействия в части увеличения доли виртуального общения.

В дальнейших исследованиях Г. Блумера было сформулировано понятие «Обобщенный Другой», которое представляет собой неопределенную аудиторию, используемую для формирования, Я-концепции в процессе взаимодействия, что составляет сущность процесса формирования и развития личности. Последующие исследования в той или иной степени используют данный подход к определению сущности данной категории, расширяя упрощенные модели «Я – не-Я» посредством включения в нее фактора интерсубъективности, и в последствии заменяя их на противопоставление Я всех окружающих людей. Следует согласиться с тем, что данные положения являются верными, так как осуществляя те или иные действия человек оценивает ожидания окружающих.

В настоящее время к изучению данного явления применяется феноменологический, психологический, этнографический, этический, диалогический и конфликтологический подходы, что позволило сформировать общее представление данной категории как межличностного понимания в психологии и как метод познания в философии науки. Основываясь на концептуальном базисе символического интеракционизма понимание «Другого» в настоящее время активно развивается как область междисциплинарных исследований в философии как значимый элемент общественного развития.

Фактическое содержание онтологии понимания «Другого» должно быть пересмотрено с учетом современных исследований в области оценки взаимовлияния межличностного

взаимодействия и психофизиологической структуры личности. Современные методологии как концептуальный базис определения онтологии понимания «Другого» актуален и в настоящее время.

Проявление каждой из характеристик личности возможно посредством его проявления в различных психофизиологических реакциях, определяемых с помощью различных типов воздействий – в процессе формирования, изучения, коррекции, развития, что необходимо учитывать при выявлении характеристик Я-концепции в рамках межличностного взаимодействия.

При изучении психофизиологической структуры личности необходимо также учитывать характер эксперимента, а также субъектно-объектный состав категории «Другого» и его понимания в системе отношений «Я – не-Я». Сам характер взаимодействия, сущность воздействия которого исследуется, очень важен.

### Заключение

Возможно использовать следующие методологические механизмы для формирования целостного представления о влиянии межличностного взаимодействия на характеристики личности с позиции ее психофизиологической структуры:

- при выявлении формирования, выявлении и оценки характеристик личности на различных иерархических уровнях осуществлять обобщение полученных посредством результатов измерений психофизиологических (например, сенсорных, двигательных) реакций человека, находящегося в различных ситуациях;
- в области оценки воздействия различных типов межличностных взаимодействия на различных уровнях структуры личности формировать исследовательские задачи.

Сформировать основу комплекса социально-психологического инструментария для развития концепции эффективного межличностного взаимодействия в смежных науках позволит выявление онтологии понимания «Другого» не только на основании феноменологического подхода, а посредством комплексного отражения воздействия различных видов межличностных взаимодействий на структуру личности.

### Библиография

1. Гиппенрейтер Ю. Б., Карягина Т. Д., Козлова Е. Н. Феномен конгруэнтной эмпатии // Вопросы психологии. – 1993. – №. 4. – С. 61-68.
2. Галимова А. К. Понимание Другого в символическом интеракционизме // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – №. 9-2. – С. 51-53.
3. Петровский А. В. Личность в психологии с позиций системного подхода // Вопросы психологии. – 1981. – №. 1. – С. 57-66.
4. Мельников В. М., Юров И. А. Структура личности в отечественной психологии // Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – №. 4-2. – С. 33.
5. Shibutani T. Society and Personality: Interactionist Approach to Social Psychology. – Routledge, 2017.
6. McAdams D. P. The person: An introduction to the science of personality psychology. – John Wiley & Sons, 2008.
7. Triandis H. C. Individualism-collectivism and personality // Journal of personality. – 2001. – Т. 69. – №. 6. – С. 907-924.
8. Pervin L. A. Goal concepts in personality and social psychology. – Psychology Press, 2015.
9. Larsen R. J. et al. Personality psychology: Domains of knowledge about human nature. – McGraw Hill Education, 2017.
10. Westenberg P. M., Blasi A., Cohn L. D. Personality development: Theoretical, empirical, and clinical investigations of Loevinger's conception of ego development. – Psychology Press, 2013.

---

## From the psychophysiological structure of the personality to the ontological understanding of the “Other”

**Oleg A. Smirnov**

PhD in Physics and Mathematics,  
Associate Professor,  
Department of Applied Mathematics and Computer Science,  
Russian State University named after A.N. Kosygin  
(Technology. Design. Art),  
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

### Abstract

As a result of the study of the problem of forming a holistic concept of understanding the "Other" in the context of the development of ideas about the structure of the individual, it is shown that this problem can be solved by searching for new methodological bases for generalizing research.

It is possible to form research tasks in the field of assessing the impact of various types of interpersonal interactions at different levels of the personality structure by generalizing the psychophysiological reactions of a person who is in different situations when identifying, forming, identifying and evaluating personality characteristics at different hierarchical levels. and also to form a holistic view of the impact of interpersonal interaction from the perspective of the psychophysiological structure of the individual

The authors conclude that when studying the structure of personality, it is also necessary to take into account the nature of the experiment, as well as the subject-object composition of the category of "Other". The paper shows that when identifying the characteristics of the Self-concept within the framework of interpersonal interaction, it is necessary to take into account that the manifestation of each of the personality characteristics is possible through its manifestation in various psychophysiological reactions determined by various types of influences – in the process of formation, study, correction, development.

### For citation

Smirnov O.A. (2020) K voprosu o tselostnoi kontseptsii ponimaniya «drugogo»: sotsial'no-filosofskii analiz [From the psychophysiological structure of the personality to the ontological understanding of the “Other”]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (6A), pp. 78-84. DOI: 10.34670/AR.2020.55.83.020

### Keywords

Personality, psycho-physiological structure of personality, “Other”, “I-concept”, understanding of “Other”.

### References

1. Gippenreyter, YU. B., Karyagina, T. D., & Kozlova, Ye. N. (1993). Fenomen kongruentnoy empatii [The phenomenon of congruent empathy.] *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology] (4), 61-68.

2. Galimova, A. K. (2013). Ponimaniye Drugogo v simvolicheskom interaktsionizme. Istoricheskiye, filosofskiyе, politicheskiye i yuridicheskiye nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeniye. [Understanding of the Other in symbolic interactionism. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history.] *Voprosy teorii i praktiki*, [Questions of theory and practice] (9-2), 51-53.
3. Petrovskiy, A. V. (1981). Lichnost' v psikhologii s pozitsiy sistemnogo podkhoda. [Personality in psychology from the standpoint of a systematic approach] *Voprosy psikhologii*, (1), 57-66.
4. Mel'nikov, V. M., & Yurov, I. A. (2014). Struktura lichnosti v otechestvennoy psikhologii. *Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta*, (4-2), 33.
5. Shibusani, T. (2017). *Society and Personality: Interactionist Approach to Social Psychology*. Routledge.
6. McAdams, D. P. (2008). *The person: An introduction to the science of personality psychology*. John Wiley & Sons.
7. Triandis, H. C. (2001). Individualism-collectivism and personality. *Journal of personality*, 69(6), 907-924.
8. Pervin, L. A. (2015). *Goal concepts in personality and social psychology*. Psychology Press.
9. Larsen, R. J., Buss, D. M., Wismeijer, A., Song, J., & van den Berg, S. M. (2017). *Personality psychology: Domains of knowledge about human nature*. McGraw Hill Education.
10. Westenberг, P. M., Blasi, A., & Cohn, L. D. (2013). *Personality development: Theoretical, empirical, and clinical investigations of Loevinger's conception of ego development*. Psychology Press.