

УДК 165

DOI: 10.34670/AR.2021.23.65.015

Место диалектической и формальной логик в современной теории познания и онтологии

Щербина Ирина Алексеевна

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и социальных коммуникаций,
Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации,
196210, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Пилотов, 38;
e-mail: i.scherbina2012@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы применения диалектической и формальной логик в таких областях, как онтология и теория познания, которые являются исконно теоретическими философскими областями. Указывается на то, что методологические рамки логики сегодня можно назвать «неподвижными». В связи с этим более глубокое изучение рассмотренных в статье вопросов обеспечит выход на новый онтологический уровень познания окружающего мира, что, в свою очередь, требует расширения арсенала используемых познавательных средств. На сегодняшний день отмечается острая необходимость поиска новых эффективных подходов на основании такого принципа, как взаимодополняемость диалектической и формальной логик, а не их взаимоисключаемость, как это было принято ранее.

Для цитирования в научных исследованиях

Щербина И.А. Место диалектической и формальной логик в современной теории познания и онтологии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 1А. С. 150-155. DOI: 10.34670/AR.2021.23.65.015

Ключевые слова

Диалектическая логика, формальная логика, теория познания, онтология, философия.

Введение

В XX в. отечественным ученым В.А. Смирновым была предложена концепция научной философии, в основе которой лежала идея использования точных научных методов при анализе философских проблем [Анисов, www]. Здесь важно отметить, что под данными методами не подразумевались математические методы или научные методы, используемые в естественных науках. Имелась необходимость разработки и предложения таких методов, правил и приемов проведения философских исследований, которые позволили бы сохранить максимальную общность охвата объекта и при этом характеризовались бы широкой применимостью. Данным критериям, по мнению В.А. Смирнова, соответствуют логические методы, которые представляют собой универсальную базу любого научного знания.

В связи с этим возникает следующий вопрос: применение методов логики является прерогативой научной философии и выделяет ее как особенную часть общей философии или же данные методы применимы ко всем исследованиям?

Основная часть

Независимо от традиций, которых придерживается исследователь, в ходе формулирования гипотез, исходных тезисов, дедуктивных переходов и заключений необходимо использовать основные элементарные средства аристотелевской логики. Однако тут обоснованно считать, что современная философская речь редко использует правила формальной логики даже в ситуациях, когда философская мысль подразумевает формально-логическое выражение [Колычев, 2006]. Это не отрицает роли философской иррациональной методологии. Речь идет о степени применения исследователем логических средств в рамках осуществляемой мыслительной деятельности и при формализации полученных результатов. В.Н. Сагатовский в связи с этим отмечает, что проблема применения диалектической и формальной логик в современной теории познания и онтологии может быть обусловлена неинтервальным использованием логик, что подразумевает под собой абсолютизацию принципов, которые имеют силу для определенных ситуаций и условий, а не для всех случаев [Сагатовский, 2003].

Необходимо отметить, что «интервалы применимости» формальной и диалектической логик напрямую зависят от специфики исследуемого объекта и возможностей самой логики. Возможности логики могут не ограничиваться классическим экстенциональным подходом и активно задействовать интенциональный подход, который базируется на учете логических характеристик, не сводящихся только к анализу объема рассматриваемого понятия или понятийного аппарата. К примеру, трудно назвать позицию познающего сознания относительно состояния объекта или явления полностью логичной, если не учитывать такие показатели или характеристики, как необходимость/случайность, возможность/невозможность и т. д. Язык и мышление зачастую определяются следующими модальностями бытия: ассерторическими (действительное бытие), проблематическими (возможное бытие), аподиктическими (необходимое бытие).

Критика классической формальной логики, базирующаяся на уверенности в бесконечном множестве «металогик» (логических систем), которые последовательно обосновывают и объясняют друг друга, не привела к «революции» и научному «прорыву» в онтологии и философии в целом. Вновь появляется необходимость приостановки бесконечных обоснований с целью поиска «твердой почвы» в виде более не обосновываемой логики. В этом контексте

существует только Аристотелева двухзначная логика. Учитывая сказанное, нужно помнить, что положения формальной логики обусловлены правилами и внешними формами языкового выражения мыслей, а не содержанием мышления.

Углубленный уровень понятийного рационального познания, которое способно к теоретическому преодолению ограничений рассудочного мышления, в основе которого лежат категории и принципы формальной логики, представляет собой диалектический разум [Миронов, 2005].

Эвристичность методологии диалектики или диалектической логики не вызывает сомнений у исследователей. При этом диалектика расценивается как учение о всеобщих категориях, которые систематически разворачиваются в единую логическую структуру [Выготский, 1982, т. 2; Казеннов, 2011]. Данный подход позволил добиться отличных результатов в лингвистике, экономике, истории, психологии, физике, биологии и других науках. Однако современная ситуация в теории познания и онтологии вызывает ряд опасений, которые условно можно разделить на две основные группы: 1) повышенное внимание к трудам и авторитету Гегеля, Аристотеля, Канта с призывами к детальному изучению «науки логики»; 2) недостаточное количество специалистов, которые владеют данной «наукой логики».

Сегодня наблюдается тенденция, когда методы и категории диалектики не оглашаются при проведении исследований, а ее идеи подаются под другими названиями. К примеру, в ряде современных синергетических исследований заново излагается уже известный и обоснованный закон взаимного перехода качественных и количественных изменений. Мы считаем, данное явление обусловлено упрочением распространенных «мифов», которые были продиктованы критикой марксизма-ленинизма и развитием неклассических методологий. Для решения данной проблемы мы предлагаем рассмотреть данные «мифы» и доказать их несостоятельность.

1. *Диалектика нежизнеспособна и весьма ограничена, так как является методологией материализма.* В корне неверно отождествлять диалектику и диалектический материализм. Признание существенного вклада представителей школы «диамата» в мировую философию не исключает возможности создания и развития новых практик за рамками данной парадигмы. Это подтверждают в своих работах П.М. Кольчев, В.Н. Сагатовский, А.В. Чусов и другие исследователи.
2. *Материалистическая и идеалистическая диалектики являются в корне различающимися, конфликтующими методологиями.* Необходимо разграничивать саму диалектику как логику и диалектику в качестве применения логики при разрешении противоречий в различных областях общества и природы. «Переворачивание с головы на ноги» способствует кардинальному изменению расстановки онтологических акцентов, однако сама концепция и метод остаются без изменений. Если отталкиваться в одной ситуации от абсолютной идеи, заложенной в качестве первоначала, а в другой – от регулярно повторяющихся приемов, категорий и понятийного аппарата материализма, останется структурированная система категорий и законов диалектики. Данная структурированная система дает возможность эффективно разрабатывать важные онтологические темы и может использоваться в качестве средства для анализа и решения различного рода проблем (экзистенциальных, познавательных, ценностных, социальных).
3. *Диалектическая логика и формальная логики имеют отличающиеся друг от друга гносеологические «масштабы», что делает нецелесообразным размышления об их синтезе и комбинированном применении для решения тех или иных проблем (при этом*

диалектическая логика пытается объединить «несоединимое» содержание формальной логики). Это распространенное заблуждение, согласно которому принципы диалектической логики ставят под вопрос статус ряда законов формальной логики. Наиболее ярким примером является закон (не)противоречия. Учитывая интервальность применения законов логики, ее категорий, методов и идей, необходимо отметить, что законы формальной логики не могут быть отнесены к универсальным, не имеющим погрешностей. В данном контексте наблюдающаяся сложность синтеза формальной и диалектической логик теряет свою актуальность. Уже в античные времена были обозначены проблемы математических и логических парадоксов. К примеру, И.Н. Булова в своей работе отмечает, что для разрешения ситуации необходимо выяснить два предела, которые являются противоположностью друг друга. Промежуточные ступени исследователь предлагает рассматривать как нейтральные, являющиеся единством этих двух противоположных пределов. В этом случае диалектика войдет в логику, что сделает парадоксы, подобные расселовскому парадоксу, менее значимыми. Очевидно, что категория правильного множества исключает предельное положение, когда в абсолютном смысле учитывается вся совокупность существующих множеств. Данное понятие и было разработано для обозначения промежуточных множеств, а к предельным ситуациям его применять некорректно [Булова, 1987].

Существуют другие неверные теории и утверждения, представляющие собой критику эвристических возможностей диалектической логики. Перечисленные и прочие существующие «мифы», которые на сегодняшний день имеют место быть в философском дискурсе, способствуют догматизации и абсолютизации принципов диалектики. В этом контексте универсальность диалектической логики, оправдываемая максимально широкой сферой применимости, не ограничивается ее абсолютностью или единственно верной методологией, выступающей в качестве гаранта достижения желаемых результатов. Согласно Гегелю, «истинность» того или иного метода не означает автоматически его «всесильность» или универсальность [Игнатъев, 2007, www; Троепольский, 2013, www].

Заключение

Методологические рамки современной логики «неподвижны». На сегодняшний день отмечается острая необходимость поиска новых современных подходов, которые бы дополнили взаимное использование диалектической и формальной логик.

Библиография

1. Анисов А.М. Концепция научной философии В.А. Смирнова. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000097/index.shtml>
2. Булова И.Н. Парадоксы теории множеств и диалектика. М., 1987. 175 с.
3. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. М.: Педагогика, 1982. Т. 2. 504 с.
4. Игнатъев В.А. Магический блеск и нищета формальной логики в решении диалектических противоречий // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. № 14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/magicheskiy-ble-sk-i-nischeta-formalnoy-logiki-v-reshenii-dialekticheskikh-protivorechiy>
5. Казеннов А.С. Диалектика как высший метод познания. СПб., 2011. 96 с.
6. Колычев П.М. Релятивная онтология. СПб., 2006. 227 с.
7. Миронов В.В. Онтология и теория познания. М.: Гардарики, 2005. 447 с.
8. Сагатовский В.Н. Бытие идеального. СПб.: Петрополис, 2003. 104 с.
9. Троепольский А.Н. История противостояния формальной и диалектической логики в отечественной

философии // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2013. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-protivostoyaniya-formalnoy-i-dialekticheskoy-logiki-v-otchestvennoy-filosofii>

The place of dialectic and formal logic in the modern theory of knowledge and ontology

Irina A. Shcherbina

PhD in Philosophy, Docent,
Associate Professor at the Department of philosophy and social communications,
Saint Petersburg State University of Civil Aviation,
196210, 38 Pilotov st., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: i.scherbina2012@yandex.ru

Abstract

The paper aims to study the application of dialectical and formal logic in such areas as ontology and the theory of knowledge, which are viewed as primordially theoretical philosophical areas. In this connection, the following question arises. Is the application of the methods of logic the prerogative of scientific philosophy, distinguishing it as a special part of general philosophy, or are these methods applicable to all research? Having considered the place of dialectic and formal logic in the modern theory of knowledge and ontology with due regard to the opinions of other scholars conducting research in this sphere, the author of the article comes to the conclusion that the methodological framework of logic today can be called "immobile". In this regard, a deeper study of the considered issues will provide access to a new ontological level of knowledge of the surrounding world, which dictates the need to expand the arsenal of cognitive tools that are used. The author also points out that it is necessary to search for modern effective approaches, based on such principles as the complementarity of dialectical and formal logic, and not their mutual exclusion, as it was previously accepted.

For citation

Shcherbina I.A. (2021) Mesto dialekticheskoi i formal'noi logik v sovremennoi teorii poznaniya i ontologii [The place of dialectic and formal logic in the modern theory of knowledge and ontology]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (1A), pp. 150-155. DOI: 10.34670/AR.2021.23.65.015

Keywords

Dialectical logic, formal logic, theory of knowledge, ontology, philosophy.

References

1. Anisov A.M. *Kontsepsiya nauchnoi filosofii V.A. Smirnova* [V.A. Smirnov's concept of scientific philosophy]. Available at: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000097/index.shtml> [Accessed 04/01/21].
2. Burova I.N. (1987) *Paradoksy teorii mnozhestv i dialektika* [The paradoxes of set theory and dialectics]. Moscow.
3. Ignat'ev V.A. (2007) *Magicheskii blesk i nishcheta formal'noi logiki v reshenii dialekticheskikh protivorechii* [The magical brilliance and poverty of formal logic in solving dialectical contradictions]. *Vestnik Ryazanskogo*

-
- gosudarstvennogo universiteta im. S.A. Esenina* [Bulletin of Ryazan State University], 14. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/magicheskiy-blesk-i-nischeta-formalnoy-logiki-v-reshenii-dialekticheskikh-protivorechii> [Accessed 04/01/21].
4. Kazennov A.S. (2011) *Dialektika kak vysshii metod poznaniya* [Dialectics as the highest method of cognition]. St. Petersburg.
 5. Kolychev P.M. (2006) *Relyativnaya ontologiya* [Relational ontology]. St. Petersburg.
 6. Mironov V.V. (2005) *Ontologiya i teoriya poznaniya* [Ontology and the theory of knowledge]. Moscow: Gardariki Publ.
 7. Sagatovskii V.N. (2003) *Bytie ideal'nogo* [The existence of the ideal]. St. Petersburg: Petropolis Publ.
 8. Troepol'skii A.N. (2013) Istoriya protivostoyaniya formal'noi i dialekticheskoi logiki v otechestvennoi filosofii [The history of the confrontation between formal and dialectical logic in Russian philosophy]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki* [Bulletin of the Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: The humanities and social sciences], 6. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-protivostoyaniya-formalnoy-i-dialekticheskoy-logiki-v-otchestvennoy-filosofii> [Accessed 04/01/21].
 9. Vygotskii L.S. (1982) *Sobranie sochinenii: v 6 t.* [Collected works: in 6 vols.], Vol. 2. Moscow: Pedagogika Publ.