

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2021.33.65.003

Специфика философии культуры в системе гуманитарных знаний

Мейлибаева Анастасия Алишеровна

Аспирант,
кафедра философии, этики и религиоведения,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82/1;
e-mail: mkmo5@mail.ru

Аннотация

В представленной работе анализируются основные взгляды и сущностные задачи философии как элемента культурного восприятия, поэтапно исследуются основополагающие этапы становления философии культуры в качестве методологической основы и оценочной системы гуманитарного знания. В работе проведён проблемный и сравнительный анализ философии культуры по отношению к её фундаментальным ценностям, исторической прогрессии и актуальным парадигмам. В работе показано, что любой анализ в плоскости культуры, чтобы быть объективным и последовательным, должен опираться на различные (в соответствии с конкретикой изучаемой повестки) философские допущения.

Поэтому в современном обществе философский подход к изучению культуры прямо связан с выработкой и практической реализацией механизмов решения различных общественных проблем. Философский подход — это основа теоретической базы культурного поля.

Для цитирования в научных исследованиях

Мейлибаева А.А. Специфика философии культуры в системе гуманитарных знаний // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 1А. С. 30-38. DOI: 10.34670/AR.2021.33.65.003

Ключевые слова

Философия культуры, гуманитарные науки, гуманитарное знание, сущность культуры, парадигмы философии культуры.

Введение

Для современных культурных исследований в опросах определения и трактовки понятия и сущности культуры характерен синтез теоретических и практических методологических подходов.

При этом параллельно в качестве отдельных дисциплин успешно развиваются различные научные культурные направления. Например, культурная антропология, семиотика культуры, культурная психология, социология культуры и т.д.

В зависимости от конкретики и специфики содержания каждой из данных научных дисциплин роль философии культуры, её характер, значение и место определяется по-разному. Следовательно, и трактовка понятия «философия культуры» в каждом случае разнится.

Поэтому особенно важно правильно систематизировать и классифицировать имеющиеся точки зрения на философию культуры, характер её методологических возможностей по отношению к различным культурным явлениям для выявления общих закономерностей и различий в разработке новых методологических подходов изучения сложных (составных) социально-культурных объектов.

Систематизация подходов к классификации и определению понятия «философия культуры» рассматривается в работах В.И. Межуева, В.С. Малахова, Ю.М. Резника.

Основные подходы в определении термина «философия культуры»

На сегодняшний день научным сообществом признано 5 основополагающих позиций, определяющих понятие философии культуры:

1) философия культуры как совокупность концептуальных предложений на основе исторических культурных источников (летописные тексты, фольклор и т.д.). Философия культуры представлена здесь последовательным развитием философской мысли, начиная от мировоззренческих установок и «культурного кода» периода античности до раннего Средневековья, Возрождения и Нового времени. При этом границы философии культуры часто отождествляются с рамками исторических периодов.

Это принципиальный момент, так как сама историческая наука во многом основывается не на простом «перечислении дат и событий», но и на анализе глубинных социально-общественных и философских тенденций, породивших исторические условия и нравы каждой эпохи, начиная с античности и до наших дней.

Совокупный подход к анализу философии культуры утверждает, что та не является суммарным анализом утверждений и субъективного понимания культуры со стороны отдельных историков и философов, но является неотъемлемой частью философской системы, подчиняющейся общим научным принципам и базирующейся на общей концепции.

2) философия культуры есть неотъемлемая часть философии. Исходя из этой позиции, любой культурологический анализ философских вопросов, вне зависимости от принадлежности к конкретной культуре, концептуально совпадает с философским подходом. То есть философия культуры есть проявление философии в целом. При этом задача философии здесь трактуется весьма широко: от размышлений о развитии общества и государства как реализации культурного-исторического кода, до экзистенциальных вопросов о сущности добра и зла.

Подобная масштабная трактовка понятия философии культуры характерна для классической немецкой традиции 19-го — начала 20-го вв. Её яркими представителями были:

О. Шпенглер, Э. Ротакер, Э. Кассирер, Т. Лип, Г. Рикерт и др. Данную концепцию во многом разделяла также и русская гуманистическая и славянофильская философия середины-конца 19-го века (В. Соловьёв, С. Булгаков, В. Розанов, Н. Бердяев, А. Хомяков и т.д.).

3) философия культуры как отдельная область научного знания со своей обособленной терминологией, методологией и проблематикой. Подобный подход сформировался в Западной Европе в середине 19-го века и продолжал доминировать последующие сто лет, после чего был преобразован в привычную нам культурологию.

Здесь весьма примечательна позиция В. Межуева, с одной стороны отстаивающего важность и фундаментальную ценность объективного анализа философии культуры в контексте понимания феномена культуры в целом, а с другой — его неприятия определения философии культуры как научной дисциплины, охватывающей и систематизирующей глобальные культурные аспекты. По его мнению: «Факт того, что философия понимает культуру в качестве области знания в целом удивляет многих исследователей. И здесь хочется прямо спросить: а разве наука понимает культуру, да и любое другое знание иначе?».

С момента утраты советской идеологизированности в отечественной философской мысли продолжает доминировать подход к философии культуры как к единому научному направлению, формирующему обобщённый взгляд на концептуальное содержание и сущностные основы культуры как общественно-социального явления;

4) философия культуры как область культурологии. Данная концепция развилась из попыток определения соотношений культурологии как отдельной научной дисциплины к другим изучающим культуру наукам. Здесь наблюдается прямое отождествление культурологии и философии культуры.

Данный процесс рассматривается в работах Д. Жукоцкого и З. Жукоцкой утверждающих, что современная методология культурологических знаний возникла из анализа развития философии культуры. При этом они утверждают, что философия далеко не всегда нацелена на выполнение объединяющих и систематизирующих функций: что напротив является действенным механизмом любого культурологического исследования.

5) философия культуры в качестве отдельной отрасли знаний, анализирующей «философско-мировоззренческое понимание культуры в качестве глобального и универсального общественно-социального и исторического явления».

Эволюцию философии культуры в самостоятельную научную дисциплину представители данного подхода связывают с появлением самого термина «философия культуры», выдвинутого немецким философом, публицистом и общественным деятелем Адамом Мюллером в начале 19-го века.

Однако, с другой стороны, сторонники подхода соглашаются, что роль философии культуры заключается не только в «механизме по анализу действительности», так как сама культура «есть среда, формирующая сознание».

Напротив, сторонники данного подхода убеждены, что в философии культуры есть системный подход, способный не только проанализировать (дать интерпретацию), но сформировать универсальную методологию по симбиозу различных культурных наук, их методик и содержания для построения базы «продуктивной и гуманной социальной философии нового времени» [Кармин, 2006].

Сегодня при общем кризисе культурной идентичности, связанным с глобализацией, при анализе философии культуры особо важно отметить, что: «... культурология изучает культуру в

призме всех доступных методов и методик. Однако лишь философия даёт концептуальное понимание культуры и её прогнозируемой прогрессии и как глобального исторического общественно-социального явления, и одновременно и как среды по его формированию. В философии культуры сущность культуры трактуется как: «аксиома (естественная истина), объективный образ и формат человеческого бытия» [Кармин, 2006, 52].

М. Каган и его сторонники трактуют задачи философии культуры как построение теоретической модели культуры: «... в её реальной структуре и формации, целостности отдельных форм и механизмов по её функционированию и последовательному развитию» [Каган, 1996, 21].

Они определяют 3 основополагающие функции философии культуры как целостной научной системы:

- 1) познание;
- 2) осмысление ценностей;
- 3) прогнозирование перспектив развития.

Однако В. Межуев выделяет здесь дополнительную проблему, характерную для исторического становления философии культуры — двойственность в противостоянии методов философии культуры и традиционного научного познания, присущего для немецкой и отечественной философской мысли 19-го — начала 20-го вв.

Методы и парадигмы философии культуры

В связи с дивергенцией подходов проблема определения научного метода в философии культуры сегодня актуальна и сложна как никогда. Ввиду того, что философия культуры является интегративной областью знаний, куда входят итоговые результаты исследований по многим (меж)дисциплинарным областям (например, социокультурная антропология, психология, этнография, социология, теология и пр.), анализ здесь целесообразно производить в рамках комплексного подхода на основе применения познавательных методик и установок.

Во время культурно-философского анализа в рамках культурологии происходит синтез (меж)дисциплинарных методик интеграции. Этот механизм в итоге и стимулирует развитие культурно-философских и общественно-социологических знаний в целом.

Механизм группировки методов философии культуры опирается на традиционное историческое разделение наук на естественные и гуманитарные (о природе и духе).

В 20-м столетии исследователи на первый план выдвинули 2 основополагающих метода по анализу общества и культуры, как в отдельности, так и в сопричастности друг другу: номотетический и идеографический (в соответствии с определениями из работ М. Вебера, У. Виндельбанда и Дж. Риккерта).

Помимо этого, в философии культуры активно применяются приёмы, описывающие процесс осознанного вхождения в культуру (культурной ассимиляции) — привыкания и добровольного принятия внутренним «Я» окружающих ценностей, что в конечном итоге прямо связано с индивидуальной положительно направленной ценностной позицией.

Среди подобных приёмов в первую очередь следует отметить методы описания, наблюдения и классификации в рамках сравнительно-исторического анализа. С помощью данных методов развёрнуто отображаются и оцениваются изменяющиеся и целостные явления, присущие как отдельной культуре, так и цивилизационному культурному подходу в целом.

Методы гуманитарного анализа не дают возможности провести чёткую грань между анализируемым предметом и объектом исследования, так как здесь методически они предстают идентичными. Хотя это далеко не всегда соответствует действительности. Например, при анализе культурных особенностей и нравов отдельного общества в конкретную историческую эпоху.

Одним из первых внимание научного сообщества на этой проблеме акцентировал М. Вебер. Он прямо писал о характерной особенности общественных наук, в рамках которых, не всегда можно пользоваться классическими научными методами, так как у них нет возможности прямо разделить предмет и объект анализа.

Механизм, позволяющий сводить их воедино, был назван Вебером «Объяснительным пониманием». После чего культура и общество были выделены в отдельные специфические объекты, требующие специализированных синтезирующих методик анализа.

Первичный этап для философского анализа культурной идентичности конкретного народа или обособленного исторического периода строго проходит в рамках изучения гуманитарной проблематики, которая чаще всего выполняется путём эмпирических и описательных методик.

Здесь применяются методы, позволяющие «погрузиться» в предмет изучения, то есть нивелировать непонимание или субъективное неприятие данности анализируемого объекта со стороны представителей другой эпохи и(или) иной культуры.

Именно здесь применяются различные аналитические методы, целью которых является выявление фактов и их последующее теоретическое объяснение (адаптация).

В качестве промежуточного вывода можно утверждать, что в рамках философии культуры применяются методы, решающие сложные многоступенчатые задачи, но в рамках чётко обозначенной парадигмы.

Парадигма определяет не только вектор изучения культуры, но и обобщает критерии понимания её природы и структуры, отбора и последующий систематизации (обобщения) отдельных фактов в общую картину.

Рассматривая парадигму в культурном анализе, Т. Кун утверждает, что любая наука включена в ценностный подтекст соответствующего её активной фазе исторического периода(ов). Это особенно наглядно демонстрируют любые социальные науки, поэтому фактор исторического контекста необходимо обязательно учитывать при изучении наследия конкретных научных школ. Этот принцип объясняет важность рассмотрения роли, значения, методов и механизмов философии культуры через призму доминирующих парадигм.

Парадигма в науке — это принцип системы, воспринимаемый представителями научной дисциплины в качестве оптимального образца, принятого в основе научной традиции. Поэтому можно утверждать, что парадигма задаёт научный контекст: придаёт значение и обоснованность как отдельным аспектам, так и всей научной теории в целом.

Утверждение новой парадигмы начинается в ситуации, когда в рамках старой накапливается критическая масса аномалий (неразрешимых противоречий), которые могут быть объяснены только с позиции другого подхода — иных принципов. А это и создает новую парадигму.

Переход от имеющейся парадигмы к следующей (в зависимости от конкретности научной дисциплины и глубины кризиса) может занимать от нескольких десятков до нескольких сотен лет.

Т. Кун определил этот промежуток как период научной революции — время смены авторитетов модели и оценочной методологии, теорий и массового мировоззрения, комплексно

формирующих новую модель восприятия мира [Кун, 1975].

Первичная парадигма философии культуры строилась на эмпирическом опыте. Она базировалась на сборе сведений о различных народах и культурах, их нравах, традициях и образе жизни во временной период до систематического летоисчисления и формирования системного научного подхода, называемого предисторией науки.

Последующая за эмпирической научная парадигма философии культуры основывалась на эволюционных принципах. Её яркими представителями были: Дж. Фрейзер, А. Бастиан, Л. Морган, Ш. Летурно, Дж. Липперт, Ф. Тейлор, Г. Спенсер и пр.

Суть эволюционистской парадигмы философии культуры состоит в единстве и единообразии человечества, унификации и однолинейности (общим прогнозируемым закономерностям) развития разных культур.

Эволюционистская парадигма привнесла значимый вклад в познание культурной реальности и закономерностей истории развития человечества, в понимании природы, мотивирующих принципов и сути человека, функции культуры и определения законов её развития.

Благодаря эволюционной парадигме культура как предмет изучения получила целостность, систематичность и упорядоченность. Хотя именно вопрос систематичности стал «камнем преткновения», породившим кризис перехода парадигмы восприятия культуры на следующую ступень.

Парадигма культуры как «навязанной (второй) природы» подчиняется антропологическим принципам. Она ориентирована на описательную реконструкцию отдельных элементов культуры в соответствии с оптимальными способами удовлетворения различных потребностей человека.

Культура, представленная в качестве коллективного социального продукта, была способом идентификации и организованного существования человека, которые формировались исходя из объективной необходимости сожительства посредством становления социальных норм, общественно-государственных институтов, организации различных страт и форматов межсоциальных отношений (семья, коллектив, поведение с незнакомцами и тд.).

Следовательно, социальная польза (функциональность и рациональность) выходили на первый план важнейших культурных критериев. Хотя при этом нельзя полностью относить социально значимые и функциональные аспекты жизни человека только к культурным особенностям.

Именно поэтому дополнением к парадигме «второй природы», стала парадигма культурно-философского знания.

Отправной точкой для парадигмы культурно-философского знания стало понимание культуры как отдельного аспекта и пространства проявления социального мира. В рамках данной парадигмы культура приравнивалась к образцовым, идеально возвышенным типам социальной практики, отделённым от прагматических бытовых (и далеко не всегда моральных) аспектов людского (со)существования.

Поэтому далее была сформирована следующая парадигма философии культуры на когнитивной (символической, знаковой) основе. Культурные явления здесь выступали носителями определённого смысла (культурного кода), проявляющегося через знаки-символы (к примеру, мода, татуировки и тд.).

Символическая парадигма начала складываться параллельно антропологической на рубеже

19-20 вв. Сегодня именно символический подход является действующей парадигмой философии культуры.

С приходом символической модели познания сменился и сам предмет культурно-философских изысканий: объектом исследования перестала быть культура человечества в целом, а научный вектор сместился в сторону конкретных культур.

Подобный подход со временем привёл большинство исследователей к отказу от глобальных эволюционистских построений, но не к отказу от эволюционной модели в целом: просто эволюционные принципы стали первостепенно значимыми в рамках отдельных культур.

Культурно-философские основы подобных исследований в эмпирических науках о культуре в конечном итоге привели к появлению циклических теорий культурных изменений (культурного развития). Эти изменения происходят по заикленному алгоритму сменяемости (постоянно повторяются в строго отведённых временных рамках).

Это приводит нас к аналогии с человеческой жизнью: периодами детства, юности, взросления, зрелости, старости и смерти. Подобная последовательность наблюдается и в развитии культур: каждая из них проходит свой цикл от зарождения, до упадка и забвения.

Выводы

В современных подходах имеется множество дискуссионных точек зрения на понятие «философия культуры». С одной стороны, это свидетельствует о востребованности рассматриваемой сферы научного знания, с другой — обнажают острую проблематику оптимизации концепций и подходов изучения культурных аспектов в рамках гуманитарного образования, их дальнейшей унификации и направлений развития.

Оптимальный поиск действенных методов философии культуры, актуальных современной повестке, напрямую связан, как мы полагаем, с нашим концептуальным пониманием её сущности.

Этапы становления и развития философии культуры демонстрируют длительный путь накопления косвенных знаний и представлений о культуре в истории философской мысли. Формализация и обособление её в рамках самостоятельной научной дисциплины и последующее разделение на множество субъектных культурных наук произошло только на современном этапе становления общества.

В итоге необходимо отметить, что любой анализ в плоскости культуры, чтобы быть объективным и последовательным, должен опираться на различные (в соответствие с конкретикой изучаемой повестки) философские допущения.

Поэтому в современном обществе философский подход к изучению культуры прямо связан с выработкой и практической реализацией механизмов решения различных общественных проблем. Философский подход — это основа теоретической базы культурного поля.

Библиография

1. Культурология. XX век: словарь. – СПб.: Университетская книга, 1997. – 640 с.
2. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Под ред. В. С. Степина. – М.: Мысль, 2001.
3. Теоретическая культурология: энциклопедия. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005.
4. Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2003. Стр. 639.
5. Фундаментальные проблемы культурологии. Т.1. Теория культуры. – СПб.

6. Философия культуры. Становление и развитие / Под ред. М. С. Кагана. – СПб.: Лань, 1998. – 448 с. с. 10 Алетейя, 2008. – 432 с.
7. Философия: Учеб. пособие / Антонов Е. А., Воронина М. В.; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Белгор. юрид. ин-т. Стр. 272.
8. Каган М. С. Философия культуры. – СПб., 1996. – 415 с.
9. Кармин А.С. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы // Вопросы философии. – 2006. – № 2.
10. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1975.

The specifics of the philosophy of culture in the system of humanitarian knowledge

Anastasiya A. Meilibaeva

Postgraduate,
Department of philosophy, ethics and religious studies,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
119571, 82/1 Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: mkmo5@mail.ru

Abstract

In the present paper, the main views are analyzed and the essential tasks of philosophy as an element of cultural perception, the fundamental stages of the formation of the philosophy of culture as a methodological basis and evaluation system of humanitarian knowledge are gradually investigated. The paper presents a problematic and comparative analysis of the philosophy of culture in relation to its fundamental values, historical progression and current paradigms. The paper shows that any analysis in the field of culture, in order to be objective and consistent, must be based on various philosophical assumptions (in accordance with the specifics of the studied agenda).

Therefore, in modern society, the philosophical approach to the study of culture is directly related to the development and practical implementation of mechanisms for solving various social problems. The philosophical approach is the basis of the theoretical basis of the cultural field.

For citation

Meilibaeva A.A. (2021) Spetsifika filosofii kul'tury v sisteme gumanitarnykh znanii [Specificity of the philosophy of culture in the system of humanitarian knowledge]. *Kontekst i refleksiya: filosiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (1A), pp. 30-38. DOI: 10.34670/AR.2021.33.65.003

Keywords

Philosophy of culture, humanities, humanities, the essence of culture, paradigms of the philosophy of culture

References

1. Cultural studies. XX century: dictionary. - St. Petersburg: Universitetskaya kniga, 1997. - 640 p.
2. New philosophical encyclopedia: In 4 vol. / ed. by V. S. Stepin. – М.: Mysl', 2001.
3. Theoretical cultural studies: an encyclopedia. – М.: Academic project; Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2005.

4. Proc. textbook for universities / Ed. Coll.: Frolov, I. T., etc. - 3rd ed., Rev. and additional - M.: Republic, 2003. P. 639.
5. Fundamental problems of cultural studies. Vol. 1. Theory of culture. - SPb.
6. Philosophy of culture. Formation and development / Edited by M. S. Kagan. - St. Petersburg: Lan, 1998. - 448 p. p. 10 Aleteia, 2008 -- - 432 p.
7. Philosophy: Textbook / Antonov E. A., Voronina M. V.; M-in internal affairs of the Russian Federation. Federation, Belgor. jurid. in-t. Page 272.
8. Kagan M. S. Philosophy of culture. - St. Petersburg, 1996. - 415 p.
9. Karmin A. S. Philosophy of culture in the information society: problems and prospects // Questions of philosophy. – 2006. – № 2.
10. Kuhn T. The structure of scientific revolutions. Moscow: Progress, 1975.