

УДК 13

DOI: 10.34670/AR.2021.37.41.004

Историко-философские аспекты мировоззрения в условиях экономической безопасности

Панченко Иван Степанович

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры управления социально-политическими процессами и истории,
Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,
196601, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ш. Петербургское, 2;
e-mail: ivanpanchenko39@mail.ru

Голованов Максим Владимирович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры управления социально-политическими процессами и истории,
Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,
196601, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ш. Петербургское, 2;
e-mail: golovanov.1980.spb@mail.ru

Туфанов Александр Олегович

Доктор философских наук, доцент,
завкафедрой управления социально-политическими процессами и истории,
Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,
196601, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ш. Петербургское, 2;
e-mail: tufanov2010@yandex.ru

Аннотация

Экономическая безопасность в настоящее время приобретает исключительное значение в силу целого ряда обстоятельств как национального, так и глобального характера, которые тесно взаимосвязаны. Поэтому и решать их надо не в отдельности, а в контексте соответственно происходящих процессов – это, прежде всего, политический, экономический, культурный суверенитет. Именно поэтому особое значение в настоящее время приобретает мировоззренческий и идеологический суверенитет. Речь идет в лучшем случае о возрастающей роли мировоззрения и идеологии. И если раньше у нас, несмотря на господство материалистической марксистско-ленинской идеологии, мировоззрению, базирующемуся на классовых идеологических установках, уделялось особое значение, то в наше время на государственном уровне акцент делается не на мировоззрении в целом, а на отдельных политически привлекательных сюжетах. Не удивительно, что у нас политической фигурой все больше и больше становится артист популярных сериалов, юморист. Конституцией не только признается идеологическое

многообразии, но и запрещается государственная идеология. Это вершина либерализма, а крайний либерализм, как и всякая крайность, превращается в свою противоположность – в абсолютный тоталитаризм, в разгул «демократии», в тиранию либерализма, о чем писали еще в V в. до н. э. Сократ, Платон, Аристотель.

Для цитирования в научных исследованиях

Панченко И.С., Голованов М.В., Туфанов А.О. Историко-философские аспекты мировоззрения в условиях экономической безопасности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 2А. С. 36-42. DOI: 10.34670/AR.2021.37.41.004

Ключевые слова

Экономика, безопасность, структура, формирование, значение.

Введение

Одним из проявлений тирании, правда, пока на уровне сознания, является, на наш взгляд, мысль об установлении диктатуры совести, о всеобщем русском покаянии и т. д. Естественно, установление такой диктатуры было бы страшнее и диктатуры буржуазии, и диктатуры пролетариата, и любой другой диктатуры. Диктатура совести закономерно и неизбежно превратилась бы в диктатуру бессовестности. Совесть исключает любую диктатуру, так как совесть основана на моральных принципах, которые имеют религиозную основу. Именно об этом писал русский религиозный философ В.С. Соловьев, рассматривая вопрос о правде и неправде социализма, который справедливое условное требование равномерности распределения материального благосостояния возводит в безусловный нравственный принцип. И в этом неправда социализма, так как справедливость в нравственном смысле есть некоторое самоограничение своих притязаний [Соловьев, 1994, 16-18].

И если в эпоху Сократа, Платона, Аристотеля установление всеобщей демократии (охлократии) было крайне опасно, то в наше время такая демократия исключительно опасна, так как открывает дорогу не к локальной тирании, как было в прошлом, а к глобальной. Не удивительно поэтому, что на международном уровне установление демократического «порядка» стало главным средством мирового господства. В условиях экономической глобализации, которая имеет закономерный характер, происходят столь же закономерные процессы глобализации в сфере политики, культуры, идеологии, мировоззрения. И мировоззрение здесь стоит не на последнем месте, а на первом. Именно на уровне мировоззрения и идеологии все решается, а в сфере политики, культуры, экономики осуществляется.

Основная часть

Суть мировоззрения в том, что берется за основу этой целостности – безусловная, абсолютная ценность жизни или условная, относительная. Здесь обнаруживается очевидный факт: если раньше с древнейших времен в основе мировоззрения человека и человечества была вера в Абсолют, в Бога, то сейчас – в условные и относительные блага жизни, а вера и Бог становятся средством достижения этих благ. Именно так устроена современная западная цивилизация, на что в свое время обращали внимание русские религиозные философы.

Современное мировоззрение, мировоззрение современного человека коренным образом отличается от мировоззрения прошлых веков. Если в прошлом доминантой общественного строя была воля Божья, то французская революция решительно разделалась с традиционными началами, установила демократический принцип, по которому общественный строй опирается на волю народа, на равенство прав. В реальной же действительности утвердилась только плутократия, так как народ управляет собой *de jure*, *de facto* же верховная власть принадлежит ничтожной его части. Существование такого строя лишено всякого оправдания: если старый порядок опирался на известные абсолютные принципы, то современная плутократия может ссылаться только на свою пользу, только на силу факта, на исторические условия, но эти условия меняются [Там же, 16-17].

К сожалению, если в наше время и происходят изменения как в национальном, так и в международном отношении, то они происходят в условиях господства материалистического и атеистического мирозерцания. Поэтому современная эпоха – это не только эпоха развития науки, техники, экономики, культуры, что, безусловно, так, но и эпоха нарастающих противоречий, столкновений, насилий, войн. Так, И.А. Ильин, говоря о возрождении философского опыта, характеризовал XX в. как эпоху великой духовной смуты. Человечество в своей массе оторвалось от духовной почвы и потеряло органическую живую связь с самим корнем духовной жизни. В душе современного человека не остается ничего священного [Ильин, 1994, т. 3, 59-61].

С.Н. Булгаков в «Философии хозяйства» указывает на экономизм как характерную черту современной эпохи. Экономизм является господствующим мировоззрением среди представителей политической экономии [Булгаков, 2009]. Между политической экономией и экономическим материализмом существует тесная и неразрывная связь. Фактически экономический материализм есть господствующая философия политической экономии. Практические экономисты суть марксисты, хотя бы даже ненавидели марксизм [Туфанов, Панченко, 2010, 7-8]. Об этом же писал и Н.А. Бердяев подчеркивал, что наша историческая эпоха окрашена в цвет экономизма. На всем лежит печать экономизма, экономизм придавил высшую жизнь. Не случайно в нашу эпоху была создана теория экономического материализма. Эта теория лишь отражала состояние европейского общества. Духовная жизнь попала в рабство жизни материальной, и это явление действительности пассивно отразилось в мышлении как теория экономического материализма, для которой вся духовная жизнь есть лишь надстройка над экономикой [Русская философия..., 1993, 290].

Е.Н. Трубецкой в работе «Смысл жизни» писал, что всякие попытки утвердить животные начала жизни ведут к извращению духовной основы жизни и в конечном итоге к смерти. Такое превращение, происходящее, прежде всего, в государстве, охватывает все сферы жизнедеятельности человека. Война оказалась окончательной целью человеческого прогресса, высшим содержанием человеческой культуры. Творчество мысли, усилие и напряжение воли – все это орудие войны. Происходит не одухотворение человеческой жизни, а, наоборот, озверение духа. Биологизм, доведенный до последней черты, незаметно и естественно переходит в сатанизм [Русские философы..., 1994, 268-270]. В этом и состоит унижение человека, заключает Н.Ф. Федоров, что не закон человечности человек распространяет на животных, а себе усваивает животный закон борьбы и далеко превзошел всех зверей в хищничестве [Туфанов, Панченко, 2010, 73].

И если в прошлом, начиная с глубокой древности, мировоззрение человека базировалось на вере в Бога, в Абсолют, то с эпохи Возрождения вера в Бога была заменена верой в человека.

Права человека стали доминировать над государством, обществом, религией. Отсюда и их противопоставление. В русском же национальном самосознании вера, религия, государство и общество составляли одно неразрывное целое. В основе такой целостности лежала идея блага. Идея блага, как в свое время подчеркивали Сократ и Платон, включает в себе высший божественный смысл и значение, одновременно являясь и идеей красоты, справедливости и всего остального. Идея истинного (божественного) общего блага и справедливости и должна, на наш взгляд, быть положена, в соответствии с русской духовной традицией, в основу государственной идеологии. К этому следует добавить, что в русском духовном самосознании духовное и материальное не противопоставлялись, как в западноевропейской философии, а рассматривались как две стороны бытия человека, в котором духовная сторона является определяющей, что и становится основой русского онтологизма, в котором процесс познания не отрывается от бытия, а рассматривается как неотъемлемая его сторона. Нет бытия вообще, а есть бытие человека, бытие, неотъемлемой стороной которого является его сознание. Отсюда ясно, что определяющей стороной бытия человека является его сознание. В этом смысле сущность бытия человека и общества духовная, а не материальная. Но духовность человека не существует отдельно от его материальности, а материальное в человеке не имеет самостоятельного смысла и значения вне его духовности. Материальное есть символ, знак духовного. В этом суть русской духовной философии, философии *подлинного* (и мы это подчеркиваем особо) реализма.

Суть *подлинного* (истинного) реализма была сформулирована В.С. Соловьевым в «Чтении о Богочеловечестве» и в статье «На пути к истинной философии» [Соловьев, 1994, 11]. Духовная сущность бытия человека и общества проявляется главным образом в хозяйственной жизнедеятельности человека, в которой духовное и материальное образуют одно неразрывное целое. Концептуально это представлено в русской философии хозяйства и в русской философии собственности.

Жизнь человека, человеческое существование – это хозяйственное существование, хозяйственная жизнь как акт духовной деятельности, акт духа. В самом широком смысле слова «хозяйство» есть борьба за жизнь с враждебными силами природы в целях защиты, утверждения и расширения жизни, в стремлении ими овладеть, сделаться их хозяином [Булгаков, 2009]. Хозяйство в этом смысле свойственно всему живому. Но в узком или собственном смысле слова оно свойственно только человеку, причем оно включает в качестве подчиненных и элементы хозяйственной деятельности животного мира.

Человеческое существование, жизнь человека – это хозяйственное существование, хозяйственная жизнь. Поэтому жизнь человека, бытие человека должны рассматриваться как хозяйственная деятельность во всех аспектах ее проявления: идеологическом, политическом, социальном, культурном и т. д. В этом суть методологии подлинного реализма русской философии, которой мы должны придерживаться, чтобы обрести подлинный суверенитет государственно-организованной жизни.

Заключение

Идеологические отношения складываются, с одной стороны, на базе социальных отношений, с другой – на базе экономических. Идеологические отношения – это отношения, в которых вся система общественных отношений так или иначе осознается. А в силу того, что, как свидетельствует русский онтологизм, сознание является неотъемлемым аспектом бытия,

изменение бытия происходит не только и не столько под воздействием материальных факторов, сколько под воздействием фактора сознания человека и общества. Здесь четко обнаруживается определяющая роль мировоззрения и идеологии в жизнедеятельности общества и государства. Не удивительно поэтому, что перестройка закономерно привела к отмене Конституции, а в новой Конституции было впервые в истории человечества зафиксировано теоретически и практически положение о том, что государство не должно иметь идеологии. В действительности же суть государства заключена в идеологии, которую оно призвано утверждать и совершенствовать. Из этого следует, что фактически государство имеет идеологию. Оно не может ее не иметь по определению.

Но для этого государству следует, прежде всего, мировоззренчески и идеологически определиться. Общественное сознание для этого уже давно созрело. Здесь возможны два пути: это самоопределение будет идти либо сверху (идеальный вариант), либо снизу (радикальный вариант с непредсказуемыми результатами для всех участников процесса). Как говорится, для каждого мудреца довольно простоты. Эта простота в сущности жизни и хозяйства, в сущности экономики как способа ведения хозяйства. Эту божественную сущность жизни и хозяйства никому, никакому капитализму и империализму, никакому демократическому дьяволу неподвластно разрушить. Они могут только напомнить, указать на то, что в жизни происходит и может произойти, если человек и человечество отходят от своего божественного предназначения. Россия всегда была, есть и будет фактором такого напоминания, обнаружения истинной сути божественного и дьявольского в человеке и обществе. Отсюда такая злоба и «демократическая» ненависть к России и ко всему русскому со стороны дьявольского Запада, но не Запада предпринимательского, культурного, прогрессивного. Поэтому и в интересах России, и в интересах Запада России самой надо четко определиться в мировоззрении и идеологии в соответствии со своими национальными православными корнями и истоками.

Библиография

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. 464 с.
2. Ильин И.А. Собрание сочинений. М.: Русская книга, 1994. Т. 3. 591 с.
3. Русская философия собственности. XVIII-XX вв. СПб.: Ганза, 1993. 510 с.
4. Русская философская мысль. М.: Современный государственный университет, 2004. 369 с.
5. Русские философы. Антология. М.: Книжная палата, 1994.
6. Соловьев В.С. Сочинения. М.: Раритет, 1994. 448 с.
7. Туфанов А.О., Панченко И.С. Актуальные проблемы современного управления. СПб., 2010. 273 с.

Historical and philosophical aspects of the worldview in the context of economic security

Ivan S. Panchenko

Doctor of Economics, Professor,
Professor at the Department of the management of sociopolitical processes and history,
Saint Petersburg State Agrarian University,
196601, 2 Peterburgskoe hwy, St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: ivanpanchenko39@mail.ru

Maksim V. Golovanov

PhD in History,
Associate Professor at the Department of the management of sociopolitical processes and history,
Saint Petersburg State Agrarian University,
196601, 2 Peterburgskoe hwy, St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: golovanov.1980.spb@mail.ru

Aleksandr O. Tufanov

Doctor of Philosophy, Docent,
Head of the Department of the management of sociopolitical processes and history,
Saint Petersburg State Agrarian University,
196601, 2 Peterburgskoe hwy, St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: tufanov2010@yandex.ru

Abstract

Economic security is now of exceptional importance due to a number of circumstances, both national and global, that are closely interrelated. Therefore, it is necessary to solve them not separately, but in the context of the processes taking place – this is, first of all, political, economic, and cultural sovereignty. That is why ideological sovereignty is of particular importance at the present time. It is, at best, about the increasing role of the worldview and ideology. And if earlier in our country, despite the dominance of the materialist Marxist-Leninist ideology, the worldview based on class ideological attitudes was given special importance, then in our time at the state level the emphasis is not on the worldview as a whole, but on individual politically attractive subjects. It is not surprising, therefore, that the artist of popular TV series, the humorist, is becoming more and more a political figure in our country. The Constitution not only recognizes ideological diversity, but also prohibits state ideology. This is the pinnacle of liberalism, and extreme liberalism, like everything that is extreme, turns into its opposite – into absolute totalitarianism, into the rampant "democracy", into the tyranny of liberalism, as Socrates, Plato, and Aristotle wrote about in the 5th century BC.

For citation

Panchenko I.S., Golovanov M.V., Tufanov A.O. (2021) Istoriko-filosofskie aspekty mirovozzreniya v usloviyakh ekonomicheskoi bezopasnosti [Historical and philosophical aspects of the worldview in the context of economic security]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (1A), pp. 36-42. DOI: 10.34670/AR.2021.37.41.004

Keywords

Economy, security, structure, formation, meaning.

References

1. Bulgakov S.N. (2009) *Filosofiya khozyaistva* [The philosophy of the economy]. Moscow: Institut russkoi tsivilizatsii Publ.
2. Il'in I.A. (1994) *Sobranie sochinenii* [Collected works], Vol. 3. Moscow: Russkaya kniga Publ.

3. *Russkaya filosofiya sobstvennosti. XVIII-XX vv.* [Russian philosophy of property. From the 18th to the 20th century] (1993). St. Petersburg: Ganza Publ.
4. *Russkaya filosofskaya mysl'* [Russian philosophical thought] (2004). Moscow: Sovremennyi gosudarstvennyi universitet Publ.
5. *Russkie filosofiy. Antologiya* [Russian philosophers. Anthology] (1994). Moscow: Knizhnaya palata Publ.
6. Solov'ev V.S. (1994) *Sochineniya* [Works]. Moscow: Raritet Publ.
7. Tufanov A.O., Panchenko I.S. (2010) *Aktual'nye problemy sovremennogo upravleniya* [Topical problems of modern management]. St. Petersburg.