

УДК 165

DOI: 10.34670/AR.2021.48.86.006

Социальная эпистемология и многообразие опыта исследования знание о цифровой экономике

Тетенков Николай Борисович

Кандидат философских наук, доцент,

Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации,
Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова,
163002, Российская Федерация, Архангельск, наб. Северной Двины, 17;
e-mail: tenibo@yandex.ru

Аннотация

В данной статье исследуется знание и основанное на нем сознание, функционирование и развитие которого происходит в современных условиях цифровизации; приводятся характеристики изменений общественного сознания при цифровой экономике; обоснованы трансформации целого ряда стилевых характеристик индивидуального сознания; сквозь призму социальной эпистемологии определен авторский подход к пониманию цифровой экономики; охарактеризовав опыт исследования знания о цифровой экономике, автор приходит к выводу о неготовности общества к восприятию цифровой экономики, что опосредовано действием ряда сформулированных автором факторов. Неготовность людей принять цифровизацию – еще один немаловажный фактор, препятствующий внедрению цифровых инноваций. Обществу необходимы механизмы для изменения отношения к цифровизации, решение проблемы с обеспечением безопасности, преодоление дефицита навыков, выхода за рамки ограниченных возможностей унаследованных инфраструктур и внедрить образование с использованием машин, искусственный интеллект и иные инновационные технологии, позволяющие обрабатывать информацию и оперативно принимать решения именно на уровне каждого отдельного человека.

Для цитирования в научных исследованиях

Тетенков Н.Б. Социальная эпистемология и многообразие опыта исследования знание о цифровой экономике // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 2А. С. 48-56. DOI: 10.34670/AR.2021.48.86.006

Ключевые слова

Социальные аспекты, общественное сознание, цифровая экономика, внутренняя социальность, виртуальное групповое сознание, трансформации общества, характеристики индивидуального сознания.

Введение

Целью данной статьи является исследование социальных аспектов функционирования знания о степени трансформации общественного сознания в процессе развития цифровой экономики, которая, как представляется, обусловлена самой сущностью цифровой экономики, но которая пока представляется для большинства людей закрытой системой.

Социальная эпистемология, как направление, включающее исследование социальных аспектов производства и функционирования знания, неразрывно связано с изменениями общественного сознания, как фокуса сознания, основанного на знаниях индивидов.

Основное содержание

Переходя к характеристикам изменений общественного сознания в условиях цифровой экономики, отметим, что методик, определяющих изменения в сознании людей, крайне мало. Сквозь призму социальной эпистемологии исследователи пользуются фокус-группами, методами анализа продуктов деятельности; выделяют некоторые относительно универсальные характеристики, и примеряют, насколько их можно формализовать; соотносят, присутствуют ли такие характеристика в общности и ряд других.

При анализе «внутренней социальности» познания (свойство, которое присуще когнитивной активности человека) необходим выбор подхода к оценкам изменений в общественном сознании в условиях цифровой экономики. Для этого, на наш взгляд, необходимо учитывать следующие аспекты.

Активное использование новейших интернет-технологий позволяет преодолевать и пространственно-географическую разделенность индивидов и искусственно формировать устойчивые микро- и макро-группы - информационные микросоциумы. Происходит устойчивое размытие вертикальной стратификации общества до информационного типа и все это происходит под влиянием интернет-технологий.

Прямым результатом данных процессов является формирование следующих, как указывает С.Л. Катречко, новых виртуальных методов управления виртуальной личностью:

- силовое влияние на виртуальное тело с помощью ограничения виртуального пространства;
- не силовое влияние на виртуальное сознание с помощью привития определенных морально-виртуальных норм поведения.

Под влиянием компьютерных технологий происходит трансформация целого ряда следующих стилевых характеристик индивидуального сознания:

- Эффект полифоничного характера сознания в сравнении с монологичностью текстов и диалогичностью живых обсуждений. Иначе говоря, во время осуществления интернет-общения у участников, в результате возникновения некоторой отстраненности, формируется отложенная реакция, которая позволяет обдумать некий комплексный ответ, удовлетворяющий сразу группе поступивших сообщений.

- Эффект «распределенности сознания виртуальной личности» - возникает во время осуществления интернет-коммуникации, поскольку участнику зачастую приходится параллельно принимать участие в разных тематических линиях форума и отстаивать собственные различные тезисы. Благодаря возможности использования анонимности, участник получает возможность одновременного использования разных виртуальных личностных ролей позиций.

- Феномен автоматического письма - возникает в результате мгновенного реагирования на интернет-сообщения.

- Феномен виртуального группового сознания характеризуется взаимосвязью психологических, физиологических, идеологических составляющих. Эти осознаваемые составляющие, трансформируясь особым образом, приобретают виртуальные ориентации, основанные на потребностях и действиях современного социума.

Таким образом, глобальная технологизация, повсеместное использование информационных и сетевых технологий, позволяет говорить о возникновении и развитии нового типа сознания, а, следовательно, нового типа социального устройства в целом, где отсутствует изоляция отдельного субъекта и не существует проблемы одиночества в сети.

При этом нам представляется необходимым отметить, что проблема осмысления проблемы виртуального сознания, деконструкции индивидуального сознания и т.д. остается открытой и для ее решения необходим комплексный, системный анализ.

Действительно, согласно закону перехода количественных изменений в новое качество, машинный интеллект совершит качественный скачок, и этот переход будет означать необратимость процесса и возникновение качественно иной природы сознания. То есть, можно говорить о том, что начал развиваться новый вид сознания, суть которого изменяется, и из субъектно-личностного переходит в сферу постклассического гиперсознания. При преодолении традиционного сознания образуется групповое сознание в пространстве виртуальной реальности. Под виртуальным групповым сознанием нами понимается некая совокупность взглядов и идей, которые формируются в пространстве виртуального дискурса, основываясь на осознании членами этого дискурса собственного положения относительно существующей системы, а также своих вновь сформированных интересов и потребностей.

Следует подчеркнуть, что мы говорим лишь о начале формирования нового типа сознания, поскольку негативные стороны цифровизации пока выступают существенным препятствием для идентичности социально-экономических интересов человека, социума и страны в целом.

Вместе с тем, новая эпоха цифровых технологий обещает нам новый вид существования и пребывания сознания в электронных носителях и внедрения роботизации в повседневную жизнь. Однако исследование ИСИЭЗ НИУ ВШЭ показало, что даже продвинутые в технологическом плане пользователи (например, владельцы умных часов, смартфонов, люди с высоким уровнем цифровых навыков и др.) пока не готовы к внедрению роботов, действующих независимо от человека.

Представляется, что никакого человека не устроит жизнь, основанная на автоматизмах, потому что человек не робот и творческая часть человеческой личности будет искать нетрадиционные способы самовыражения. В каждого человека природой вложены всевозможные влечения. У различных людей эти влечения выражены не в одинаковой степени. При ограниченных возможностях существования человека (народа), творческая часть человеческой личности будет обязательно искать для себя способ реализации, это может привести к тому, что среди обыденной жизни, заполненной допустимыми автоматизмами, будут возникать прежде не проявленные и сдерживаемые в пределах допустимого, всевозможные творческие всплески. В условиях, когда жизнь не предлагает человеку динамичного позитивного будущего, его творческие побуждения проявляют себя во всевозможных извращенных импровизациях.

Стремление к более высокому совершенству, чем-то, что содержит в себе проявленный мир с его значимостями, становится для человека возможным только в том случае, когда он осознает

влияния внешнего мира и не позволяет им управлять собой. И он знает, что восприятие и осознание ответных реакций внутри себя возможны только с позиций более высокой октавы сознания. И это формирует в нем понимание, что осознание внутренних состояний и реакций на внешние влияния повышает уровень его сознания.

Сквозь призму социальной эпистемологии ключ к пониманию цифровой экономики, в нашем представлении, состоит не в стремлении создать что-то, что могло бы сразу существовать в нашей реальности и воспринимать данные индивидом.

Необходимо максимально упростить подходы к пониманию цифровой среды и объекта ее изучения; определить основополагающие термины и цели исходя из ключевых принципов: важно, чтобы они были как можно более близки человеческим; их можно будет добавлять и вводить в социальные структуры пошагово в зависимости от их значимости для жизненной сущности.

Изучение литературы по ряду аспектов общественного сознания в условиях цифровой экономики [Ахромеева, 2017; Гаджиева, 2019; Лепов, 2018; Орлов, 2019; Шрайберг, 2018], показало, что проблемы изменений сознания общества в настоящее время практически не имеет представленности в научных исследованиях. Видимо, потому, что не разработан еще и целостный подход к интеграции цифровых технологий в экономическую и социальную жизнь общества.

В литературе [Володенков, 2018; Кениспаев, 2017] факторы современного общества, определяющие сознание, трактуются в соответствии с традиционными подходами, указанными выше.

Особенности же общественного сознания в современных условиях обуславливаются применением в жизнедеятельности инновационных компьютерных технологий. Прежде всего под таковыми понимаются технологии, выступающие основой реализации индивидуального цифрового профилирования сетевых пользователей в мировом масштабе [Одинцов, 2017; Volsover, Howard, 2017].

Но, следуя логике тому, что общественное сознание формируется индивидуальным сознанием и складывается из внутренней структуры отдельных людей и информационного взаимодействия с внешним миром, можно говорить про цифровое сознание общества, имея в виду его цифровой профиль.

Подчеркнем, что существование современного общества в цифровом мире – это жизнедеятельность в мобильных устройствах, социальных сетях, среди банковских карточек и т.п. – эти аспекты деятельности остаются в электронном пространстве. На основе этих данных можно говорить о цифровых характеристиках сознания общества, его потребностях и даже физиологическом здоровье социума, влияющих на общественное сознание.

В данной связи можно говорить, что общественное сознание при цифровой экономике интегрирует «цифровые личности», превращая их в структуру тесно связанных друг с другом сведений, моделей и априорных принципов жизнедеятельности, способствующую имитации процессов сознательной жизнедеятельности личности при взаимодействии с разными объектами предметной сферы и окружающими людьми.

Если в структурные элементы «цифровой личности» входят искусственный интеллект, цифровая модель деятельности и окружающая цифровая среда, то можно заключить, что общественное сознание как феномен впоследствии может быть подвергнуто деактуализации как не соответствующее технологическим целям и перспективе воплощения концепции цифровизации экономики.

Подобные вызовы общественному развитию страны в условиях цифровых преобразований, по нашему мнению, требуют большого внимания со стороны исследователей, так как согласно принципу единства и противостояния противоположностей сама концепция цифровой экономики может быть самоликвидирующейся.

Вместе с тем, использование интернета, отправка голосовых сообщений по IP, использование облачных приложений, использование смартфонов – не те возможности, которые в общественном сознании ассоциируются с цифровой экономикой, они воспринимаются людьми просто как «закономерное» развитие науки и техники.

Необходимо признать, что восприятие цифровой экономики, как социальный феномен обладает как позитивными, так и негативными признаками. Рассматривая положительные признаки восприятия цифровых трансформаций, следует учесть общую тенденцию развития общества: возможности удаленной и вахтовой работы специалистов, фрилансерство и т.п.

Таким образом, к позитивным признакам цифрового восприятия мы можем отнести рентабельность содержания цифрового уклада для узкого высокопрофессионального уровня; возможность планирования людьми своего рабочего графика, а также то, что восприятие цифровой экономики чувствует свободу в трудовой деятельности, без давления со стороны руководства.

К негативным признакам цифрового восприятия следует отнести те, которые связаны с ранее указанными рисками, обусловленными человеческим фактором, со сложностями физиологического приспособления при скоростном перемещении во временных зонах. Также зачастую бывает сложно найти надежное подключение к Интернету, отсутствует стремление и возможность разграничивать трудовую и досуговую деятельность.

Выше предложенный к использованию термин «цифровое сознание», который отражает систему чувств, взглядов и идей, связанную цифровыми трансформациями в социуме и нацеленную на конкретную целеполагающую деятельность – и является продуктом трансформации сознания общества в целом.

В данной связи представляется очевидным осмысление способности к жизнедеятельности данного продукта.

Анализируя жизнеспособность цифрового сознания, как готовности общественного сознания к восприятию цифровой экономики, с точки зрения идей М. Кастельса, который считал, что сама трансформация обуславливает иные информации, в нашем случае необходимо выявление связей понятий «восприятие цифровой экономики» и «трансформация сознания».

По О. Холоду [Холод, [www...](#)], суть трансформации общества, есть не что иное, как постоянное спиралевидное его изменение в пределах трех состояний, таких как мутация, абмутация и инмутация, учитывая эпистемные специфики коллективных и индивидуальных оценок социума.

Приняв данный подход и принимая во внимание непрерывные изменения социума на фоне эпистемной специфики, тем более в эпоху цифровизации, и следует определять признаки цифрового сознания, к которым мы отнесли следующие характеристики:

- прагматизирование поведения в условиях цифровизации;
- навязывание цифровизацией способности к восприятию информационно значимого либо содержательного наполнения информационных ресурсов (контентов);
- конфликты между желаемыми для цифрового восприятия и обязательными для него контентными информационными потоками;
- избыточная «сжатость» сообщений, порождаемых цифровым контентом;

- гипертрофированное ощущение дозволенности самостоятельно формировать информационные потоки;
- копирования чужих информационных потоков для сокращения времени выполнения полученного от работодателя задания;
- формирование нового (по интересам) контента цифровых трансформаций;
- появление специфических сайтов, соцсетей с контентом, ориентированным лишь на категорию секторальных интересов;
- и др.

Подводя итог нашему анализу опыта исследования знания о цифровой экономике, приходим к объективной необходимости констатировать наличие не готовности общества к восприятию цифровой экономики, что опосредовано действием следующих факторов:

- неготовностью России перейти в цифровую экономику, ввиду ее образовательной, экономической и демографической и иной дифференциации.
- процессы цифровизации не особенно поддерживаются обществом в связи с неосознанностью обществом данного процесса и отсутствием привязанности к идее цифровой экономики, социальной ответственности перед необходимостью проведения цифровизации.
- несформированность в обществе цифрового сознания.

Если вдумчиво осмыслить данные выводы, то неизбежно приходим к заключению, близкому к тому, что высказал в свое время З. Фрейд: реальная сложность и многообразие окружающего мира столь велики, что совершенно контрпродуктивной является идея о выделении / различении зависимостей / объектов этого мира просто потому, что они есть. Так как есть громадное количество совершенно бесполезных для конкретного типа организма зависимостей / объектов (хотя и явно выраженных в природе).

Действительно, бесполезных зависимостей в окружении людей заведомо на много порядков больше, чем полезных, то необходим какой-то «фильтр», который позволит вычленять зависимости только такие, которые полезны для конкретного индивида. И наши базовые потребности как раз и есть тот исходный фильтр, который позволяет осмыслить именно те зависимости, которые имеют какое-либо практическое значение конкретно для индивидов.

Без реализации общественных потребностей к цифровой экономике особо значимых трансформаций общественного сознания в процессе цифровизации наблюдаться не будет.

Итак, проведенное исследование социальных аспектов функционирования знания о цифровой экономике выявило недоверие населения к цифровизации. Считается, что некоторые сложные действия или последовательность действий в людях заложены в виде инстинктов. Однако, могут ли быть заложены в живом существе на геномном уровне какие-то действия с цифровыми технологиями – видимо, нет, поскольку люди интуитивно боятся сложных образов.

Только тогда, когда сущность сможет удовлетворить свои запросы, получит различные позитивные сигналы и в результате удастся зафиксировать первый алгоритм действий ощущаемой эффективности от цифровой экономики, только тогда общество избавится от недоверия к цифровизации.

Заключение

Неготовность людей принять цифровизацию – еще один немаловажный фактор, препятствующий внедрению цифровых инноваций. Обществу необходимы механизмы для изменения отношения к цифровизации, решение проблемы с обеспечением безопасности,

преодоление дефицита навыков, выхода за рамки ограниченных возможностей унаследованных инфраструктур и внедрить образование с использованием машин, искусственный интеллект и иные инновационные технологии, позволяющие обрабатывать информацию и оперативно принимать решения именно на уровне каждого отдельного человека.

В модели цифровой экономики есть определенное беспокойство в основе сознательной деятельности, и это хочется отметить, как очень глубокий философский принцип, часто недооцениваемый философами, психологами, физиологами и другими исследователями.

Последующее исследование, по-нашему, должно включать в себя более подробный анализ признаков преобразования сознания. Необходимо также провести тщательный анализ биофизиологических, национальных, архетипических и демографических факторов, которые могут существенно сказаться на протекании процессов трансформации сознания, обусловленной цифровизацией.

Библиография

1. Ахромеева Т.С. Смыслы и ценности цифровой реальности: будущее. Войны. Синергетика // Философские науки. 2017. № 6. С. 104-120.
2. Володенков С.В. Массовая коммуникация и общественное сознание в условиях современных технологических трансформаций // Журнал политических исследований. 2018. Т. 2. № 3. С. 1-8.
3. Гаджиева А.Г. Цифровизация и занятость: роль отраслей сектора услуг // Инновации. 2019. № 2. С. 61-70.
4. Катречко С.Л. Интернет и сознание: к концепции виртуального человека // Влияние Интернета на сознание и структуру знания. М.: ИФ РАН, 2004. 239 с.
5. Кениспаев Ж.К. Факторы современного общества, определяющие сознание человека // Вестник бурятского государственного университета. 2017. № 2. С. 12-19.
6. Лепов В.В. «Цифровая экономика» и будущее человечества // Наука и техника в Якутии. 2018. № 1. С. 12-36.
7. Одинцов А.В. Социология общественного мнения и вызов Big Data // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 3. С. 30-43.
8. Орлов М.О. Приватность в условиях цифровизации: правовые и экономические аспекты // Социологические исследования. 2019. № 4. С. 15-26.
9. Полякова В.В. Восприятие населением взаимодействия с роботами // сайт Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/302682265.html>.
10. Холод О.М. Основные признаки инмутации массовой коммуникации // БерлиNETZ. 09.01.2015. Режим доступа: <http://berlinetz.org/obrazovanie-i-nauka/98-osnovnye-priznaki-inmutacii-massovoy-kommunikacii.html>.
11. Шрайберг Я.Л. Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики: ежегодный доклад IV Международного профессионального форума «Крым-2018». М.: ГПНТБ России, 2018. 87 с.
12. Bolsover G., Howard P. Computational Propaganda and Political Big Data: Moving Toward a More Critical Research Agenda // Big Data. 2017. Vol. 5. No. 4. P. 273-276.

Social epistemology and variety of research experience knowledge about digital economy

Nikolai B. Tetenkov

PhD in Philosophy,

Associate Professor,

Higher school of social and humanitarian Sciences and international communication,

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov,

163002, 17 Severnaya Dvina str., Arkhangelsk, Russian Federation;

e-mail: tenibo@yandex.ru

Nikolai B. Tetenkov

Abstract

This article examines knowledge and consciousness based on it, the functioning and development of which takes place in modern conditions of digitalization; the characteristics of changes in public consciousness in the digital economy are given; the transformations of a number of stylistic characteristics of individual consciousness are justified; the author's approach to understanding the digital economy is determined through the prism of social epistemology; having characterized the experience of studying knowledge about the digital economy, the author comes to the conclusion that society is not ready for the perception of the digital economy, which is mediated by the action of a number of factors formulated by the author. The unwillingness of people to accept digitalization is another important factor that hinders the introduction of digital innovations. Society needs mechanisms to change the attitude to digitalization, solve the problem of ensuring security, overcome the lack of skills, go beyond the limited capabilities of inherited infrastructures and introduce education using machines, artificial intelligence and other innovative technologies that allow processing information and making decisions quickly at the level of each individual.

For citation

Tetenkov N.B. (2021) Sotsial'naya epistemologiya i mnogoobrazie opyta issledovaniya znanie o tsifrovoi ekonomike [Social epistemology and variety of research experience knowledge about digital economy]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (1A), pp. 48-56. DOI: 10.34670/AR.2021.48.86.006

Keywords

Social aspects, public consciousness, digital economy, internal sociality, virtual group consciousness, transformation of society, characteristics of individual consciousness.

References

1. Akhromeeva T. S. The meanings and values of digital reality: the future. Wars. Synergetics // Philosophical Sciences. 2017. No. 6. pp. 104-120.
2. Volodenkov S. V. Mass communication and public consciousness in the conditions of modern technological transformations // Journal of Political Studies. 2018. Vol. 2. No. 3. pp. 1-8.
3. Gadzhieva A. G. Digitalization and employment: the role of service sector industries // Innovations. 2019. No. 2. pp. 61-70.
4. Katrechko S. L. Internet and consciousness: towards the concept of a virtual person // The influence of the Internet on consciousness and the structure of knowledge. Moscow: IF RAS, 2004. 239 p.
5. Kenispaev Zh. K. Factors of modern society that determine human consciousness // Bulletin of the Buryat State University. 2017. No. 2. pp. 12-19.
6. Lepov V. V. "Digital economy" and the future of mankind // Science and technology in Yakutia. 2018. No. 1. pp. 12-36.
7. Odintsov A.V. Sociology of public opinion and the challenge of " Big Data" // Monitoring public opinion: Economic and social changes. 2017. No. 3. pp. 30-43.
8. Orlov M. O. Privacy in the conditions of digitalization: legal and economic aspects // Sociological research. 2019. No. 4. pp. 15-26.
9. Polyakova V. V. Perception of interaction with robots by the population // website of the Institute for Statistical Research and Economics of Knowledge of the Higher School of Economics. Access mode: <https://issek.hse.ru/news/302682265.html>.
10. Kholod O. M. The main signs of the inmutation of mass communication // Berlinetz. 09.01.2015. Access mode: <http://berlinetz.org/obrazovanie-i-nauka/98-osnovnye-priznaki-inmutacii-massovoy-kommunikacii.html>.

11. Shraiberg Ya. L. Formation of a unified knowledge space based on the network information infrastructure in the conditions of the formation and development of the modern digital economy: annual report to the IV International Professional Forum "Crimea-2018". Moscow: State Scientific and Technical Library of Russia, 2018. 87 p.
12. Bolsover G., Howard P. Computational propaganda and political Big Data: moving towards a more important research Agenda // Big Data. 2017. Volume 5. No. 4. pp. 273-276.