

УДК 340.12

DOI: 10.34670/AR.2021.15.12.012

## **Философия безопасности в условиях трансформации и информатизации общественных отношений: постановка проблемы**

**Самогин Артем Сергеевич**

Ассистент кафедры КБ-12 «Правовое обеспечение национальной безопасности»,  
МИРЭА – Российский технологический университет,  
119454, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 78;  
e-mail: Samogin@mail.ru

**Галанова Вера Романовна**

Ассистент кафедры КБ-12 «Правовое обеспечение национальной безопасности»,  
МИРЭА – Российский технологический университет,  
119454, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 78;  
e-mail: Samogin@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассматривается современное состояние такого сложного социального феномена, как безопасность. Раскрывается сущность данного явления в российской социальной действительности, исходя из влияния информатизации на сложившийся миропорядок. Исследуются отдельные аспекта безопасности. Раскрываются роль и значимость онтологического аспекта. Уделяется внимание аксиологическому аспекту безопасности. Подчеркивается важная роль антропологического аспекта в рамках рассматриваемой тематики. Предлагается оригинальная концепция взаимосвязи классической теории систем и феномена безопасности. Констатируется, что осмысление актуальной роли философии безопасности создаст предпосылки для применения полученных научных знаний в целях создания условий для обеспечения безопасности социальных институтов, устойчивого развития личности, общества и государства. Указывается на то, что в условиях планомерного развития, когда наша система стремится к созданию идеального устройства, где в состоянии безопасности будут находиться все люди и социальные институты, информатизация может существенно повлиять на сложившиеся между элементами системы взаимодействия, но не изменить основные сущностные параметры такой системы взаимодействия. Именно поэтому информатизацию необходимо рассматривать как несущее риск явление, но с положительными и отрицательными свойствами, без которых дальнейшее развитие существующей системы невозможно.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Самогин А.С., Галанова В.Р. Философия безопасности в условиях трансформации и информатизации общественных отношений: постановка проблемы // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 2А. С. 95-102. DOI: 10.34670/AR.2021.15.12.012

**Ключевые слова**

Философия безопасности, информатизация, цифровизация, теория систем, трансформация, онтологический аспект безопасности, аксиологический аспект безопасности, антропологический аспект безопасности.

**Введение**

В условиях трансформации общественных отношений, которая происходит не в виде качественного перехода, а в условиях скачкообразного применения методов замещения каналов развития на более информативно приспособленные, выстроенная многовековая структура российского общества показывает неоднородную реакцию. С одной стороны, это выражается в проявлении большого количества экзистенциальных кризисов, когда информатизация вызывает не положительный отклик у большинства населения России, а состояние тревоги, чувство глубокого психологического дискомфорта, вызываемого вопросом смысла существования социума в дальнейшем. С другой стороны, особенно у прогрессивной части молодежи, такое скачкообразное изменение вызывает чувство восторга, а также ответственности перед будущими поколениями за свое развитие. Именно поэтому необходимо проанализировать, в какой плоскости находится феномен безопасности в современных реалиях: может ли вообще существовать в условиях информатизации российского общества состояние защищенности?

В качестве основания нашего исследования возьмем классическое определение понятия безопасности. Безопасность представляет собой состояние, тенденцию развития и условие жизнедеятельности общества, его институтов, структур и установлений, при которых сохраняется их качественная определенность, наиболее приемлемое соотношение необходимости и свободы [Фролов, 2001, 503].

**Основная часть**

Обратимся к классическому подходу определения информатизации общества. Информатизация представляет собой организованный процесс по созданию таких оптимальных условий, с помощью которых общество в целом и отдельные личности полностью удовлетворяют свои информационные потребности [Уэбстер, 2004, 21-23]. Это определение, как нам видится, достаточно полно и емко отражает суть данного процесса.

Российское общество перешло к поэтапному внедрению цифровых технологий в социальную среду в начале 2000-х гг. К 2021 г. данный процесс стал стихийным, во многом даже уже и независимым от государства как субъекта обеспечения безопасности. Существующие подходы к определению роли государства в системе обеспечения безопасности уже не могут применяться, поскольку не отвечают тем вызовам, с которыми столкнулась не только наша страна, но и все международное сообщество. Согласно позиции ряда исследователей, государство занимает превалирующую роль в триаде «личность – общество – государство», обеспечивая высокий уровень состояния защищенности от внутренних и внешних угроз [Редкоус, 2009]. Такого рода мнения, на наш взгляд, не носят бесспорный характер. Как в условиях тотальной информатизации государство может обеспечить реальную защиту всем социальным институтам и повысить уровень защищенности каждой отдельной личности?

Информатизация привнесла колоссальные изменения в привычный уклад архитектуры безопасности. Как справедливо указывает Г.Г. Шинкарецкая, Всемирная паутина стирает время

и пространство; объект ее регулирования – информация – пересекает границы государств свободно, и остановить ее практически невозможно [Шинкарецкая, 2021, 33]. Так, мы уже имеем цифровизацию большей части документооборота, что зачастую приводит к изрядному количеству утечек информации как личного характера, так и составляющую государственную тайну, появлению нового вида преступности (киберпреступность) и т. д. Согласимся с представителями экспертного сообщества, утверждающими, что расширение (углубление, усложнение) информационного пространства за счет одноименных технологий не должно нарушать неприкосновенность частной жизни, посягать на личную или семейную тайну, тайну переписки и иные права, олицетворяющие уровень культуры, цивилизованности, а в определенной степени и условия достойного (а иногда и приемлемого) существования социума [Рыжов, 2018, 9].

Как видим, существующие проблемы не могут быть разрешены в условиях существования классической модели-парадигмы «личность – общество – государство», в которой хотя личность и российское общество имеют рычаги для создания оптимальных условий для своего существования, но основная функция по обеспечению безопасности остается за государством, так как существующий механизм не позволяет говорить о реальном влиянии гражданского общества на существующую политическую конъюнктуру. Именно поэтому обратимся к экспертному мнению, указывающему, что защита сегмента «информационная безопасность» должна измениться на уровне общего методологического подхода, т. е. необходимо обеспечить безопасность и надежность новых технологий [Удалов, 2018, 13]. Эксперты в сфере информационной безопасности указывают на необходимость изменения общего методологического подхода к обеспечению безопасности и повышению надежности новых технологий. В качестве альтернативы некоторые современные исследователи предлагают применить индивидуальный подход к объектам защиты, который подразумевает выбор средств обеспечения безопасности информации с учетом сквозного отслеживания тенденций в каждом конкретном сегменте и внесения своевременных корректировок [Соловьева, 2019, 28-30].

Трансформация общества посредством информатизации заставляет посмотреть на феномен безопасности с философской точки зрения. В современных условиях необходимо рассматривать категорию «безопасность» в онтологическом, аксиологическом и антропологическом аспектах. Достаточно оригинальная концепция, которая включает в себя все три аспекта, выдвинута В.С. Поликарповым. По его мнению, безопасность необходимо рассматривать через призму интегральной системы, а именно листа Мебиуса, в которой бесконечно существующая система «опасность – безопасность» вечно перетекает из одного состояния в другое. Такая оригинальная концепция исключает минусы циклической теории безопасности, поскольку включает важное условие: безопасность зависит от типа развития общества, т. е. состояния, в котором оно находится в данный период времени. Такая философская система позволит находить те необходимые рычаги, в которых информатизация хотя и модернизирует общество, но состояние «безопасности» подстраивается уже под фактические реалии [Поликарпов, 2001, 141-143].

Еще более интересной представляется философская концепция «ДНК-безопасность» [Гаранина, Наумова, 2003, 47], которая не нашла поддержки в научном сообществе, но в существующих условиях может вполне достойно занять положенное место. Суть данной концепции состоит в том, что безопасность необходимо рассматривать как «молекулу ДНК», в котором спирально закручены две цепочки, отражающие сущность друг друга. В условиях возникновения неординарных ситуаций, когда какой-либо процесс уничтожает существующий институт государства, активизируются зеркально отраженные элементы, которые помогают сохранить целостность системы, ее стабильность и нормальное функционирование. В реальных

условиях это будет выглядеть так: на имеющийся вызов в обществе государство должно создавать два института, функции которых не дублируют друг друга, но имеют в своей сущности одно основание.

Информатизация несет определенные риски для личности, общества и государства. Данные риски нельзя рассматривать в отрыве от теории систем и системного анализа, поскольку информатизация существует не только в области практической реализации, но и в плоскости теоретических разработок. Безопасность как философско-правовое понятие напрямую зависит от той среды, в которой находится ее практическая значимость. Это означает то, что в условиях многослойного российского общества уровень безопасности динамичен. Система всегда имеет движение, а значит, информатизация вносит свои корректировки в систему, но существенным образом не может ее изменить. В качестве аргумента к данному выводу приведем основные постулаты из теории систем. Любая система всегда имеет в своей основе свойства самоорганизации, самодирективности, саморегуляции [Боташева и др., 2011, 52]. Сама же система представляет собой определенное множество взаимосвязанных элементов, образующих устойчивое единство и целостность, обладающее «интегральными свойствами и закономерностями» [Клир, 1990, 162].

Любой элемент системы не может являться чужеродным для остальных элементов в системе, поскольку вход в систему означает то, что входящий элемент становится частью сущностного базиса сложившейся системы. Соответственно, и информатизация для российского общества является новым, входящим элементом. Хотя информатизация и несет определенные риски для общества, она выступает новым элементом системы и просто обязана обладать динамической обратной связью, поскольку обратная связь – это фундаментальная основа всей теории систем [Чернышов, 2008, 9].

В нашем случае информатизация обладает отрицательной и положительной обратной связью, поскольку носит характер не только противодействия существующим тенденциям, но и сохранения уже существующих базисов. Теория систем является очень полезной для философии безопасности, поскольку чисто философские размышления о безопасности можно переложить в строго выстроенную концептуальную модель. Главное предназначение концептуальной системы – это поиск причинно-следственных связей, учет которых позволит найти требуемое решение. Поскольку нами были поэтапно доказано, что информатизация уже является частью нашей социальной системы (или в более обширной форме – целой подсистемой), независимо от тех рисков, которые она внесла в саморегулирующуюся систему, вместе с другими элементами она подчиняется закону равновесия и устойчивости поведения.

Проанализируем теперь три аспекта безопасности сквозь призму ранее исследованного феномена информатизации в целостной системе.

Онтологический аспект безопасности заключается в том, что она является объективной формой бытия, входящей в структуру реальности как таковой, благодаря которой существуют оптимальные условия жизни для человека, а уровень опасности почти минимизирован [Гаранина, Усик, 2008]. Реальность, в которой существует безопасность, имеет определенные закономерности, выводящиеся из ее свойств, благодаря которым все процессы в социуме защищены от деструктивных проявлений. Именно онтологический аспект безопасности позволяет наиболее полным образом раскрыть феномен информатизации и ее влияния на уровень защищенности общества и человека. Поскольку безопасность не может существовать в отрыве от бытия человека, уровень ее защищенности повышается или понижается в зависимости от внешних условий, но не исчезает полностью. Возникнув в общественной мысли, данный феномен уже не может быть уничтожен под влиянием объективных процессов развития

человека, в том числе информатизации, а значит, и утверждение о том, что риск информатизации для общества колоссален, едва находит свое подтверждение.

Аксиологический аспект феномена безопасности можно раскрыть следующим образом. Поскольку данное явление составляет суть общечеловеческих ценностей, он вечно сосуществует вместе с человеческой цивилизацией, но при этом видоизменяется и трансформируется под влиянием конкретной исторической эпохи. В данном случае не имеет значение, какие внешние или внутренние риски несут новые явления, безопасность планов переходит с человеком от одной исторической эпохи к другой. Таким образом, информатизация не может внести ничего нового в феномен безопасности, поскольку она создает гармоничные (приспособленные) условия для жизнедеятельности человека.

Если аксиологический и онтологический аспекты безопасности раскрывают данный феномен как форму бытия, то антропологический аспект делает уклон в поиск оптимальной синкретической связи между данным явлением и человеком. Вне рамок данной связи сама постановка вопроса о взаимосвязи безопасности и информатизации не имеет никакого смысла. Поскольку информатизация является продуктом жизнедеятельности самого человека, в идеальном виде – полностью контролируемая социумом, а безопасность является категорией, в которой сочетаются идеи психологического комфорта и оптимального развития личности, невозможно найти никакого противопоставления между этими двумя феноменами. Все, что является продуктом жизнедеятельности человека, должно укладываться в плоскость или шкалу состояния защищенности.

Информатизация не может сдвинуть параметры жизни конкретного социума на другие плоскости, если предварительно сам человек не оценит свое «детище» в рамках уже существующей системы сложившегося комфорта, который является в более широком смысле его безопасностью. В данном случае мы опять же подходим к теории систем, в рамках которой получил распространение постулат о закономерности увеличения степени идеальности системы [Качала, 2012, 114]. В нашем случае, переложив ее на антропологический аспект безопасности, увидим, что достижение идеального состояния российского социума возможно, даже когда такие факторы, как информатизация и трансформация, подойдут к своему абсолютному нулю, хотя функции системы нарушены не будут.

Аргументом в пользу данной концепции выступает тот факт, что замкнутая советская система трансформировалась в российскую демократическую систему, утратив в своем основании базис «идеологии» [Миненко, Воронцова, 2019, 108], при этом перейдя на более высокий уровень самоорганизации, сохранив все основные функции государства как публичного образования.

## Заключение

Трансформация российского общества под влиянием цифровизации неизбежна. Первые результаты мы уже можем наблюдать. Безопасность как многогранное, политико-правовое, философское явление также видоизменяется в существующих условиях. Рассмотренные нами концепции дают разные толкования сущности данного процесса.

Часть концепций настаивает на том, что безопасность сосуществует с человеком, является базисом его бытия, а значит, никакие продукты жизнедеятельности человека не могут существенно изменить саму сущность данного феномена, т. е. само состояние защищенности никак не изменяется под влиянием современных факторов. Существующие же прогрессивные модели, а также нетипичная теория, предложенная рядом исследователей, в которой

безопасность рассматривают как одно из свойств целостной российской системы, настаивают на том, что безопасность является свойством нашей реальности, одной из функций системы.

В условиях планомерного развития, когда наша система стремится к созданию идеального устройства, где в состоянии безопасности будут находиться каждый человек и каждый социальный институт, информатизация может существенно повлиять на сложившиеся между элементами системы взаимодействия, но не изменить основные сущностные параметры такой системы взаимодействия. Именно поэтому информатизацию необходимо рассматривать как несущее риск явление, но с положительными и отрицательными свойствами, без которых дальнейшее развитие существующей системы невозможно.

### Библиография

1. Боташева Т.Л., Черноситов А.В., Заводнов О.П., Гудзь Е.Б. Общая теория систем: живые системы, основные понятия, закономерности функционирования // Медицинский вестник Юга России. 2011. № 2. С. 51-56.
2. Гаранина О.Д., Наумова Т.В. Смысл экологической безопасности // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. М.: Прометей, 2003. Вып. XVII.
3. Гаранина О.Д., Усик И.В. Онтологические смыслы категории «безопасность» в философской ретроспективе // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2008. № 129. С. 37-42.
4. Качала В.В. Основы теории систем и системного анализа. М., 2012. 210 с.
5. Клир Дж. Системология. Автоматизация решения системных задач. М.: Радио и связь, 1990. 544 с.
6. Миненко К.С., Воронцова Н.В. Философия безопасности: модернистские концепции и их связь с национальной безопасностью // Modern science. 2019. № 9-2. С. 107-110.
7. Поликарпов В.С. Философия безопасности. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2001. 168 с.
8. Редкоус В.М. Некоторые вопросы совершенствования Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2009. № 8. С. 83-88.
9. Рыбалкин Н.Н. Философия безопасности. М., 2006. 293 с.
10. Рыжов В.Б. Информационная безопасность в государствах Европейского союза: к постановке проблемы // Представительная власть – XXI век. 2018. № 4. С. 8-12.
11. Соловьева Т.В. Проблемы информационной безопасности в условиях цифровой трансформации общества // Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. 2019. № 1. С. 28-30.
12. Удалов Д.В. Угрозы и вызовы цифровой экономики // Экономическая безопасность и качество. 2018. № 1. С. 12-18.
13. Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004. 400 с.
14. Фролов И.Т. (ред.) Философский словарь. М.: Республика, 2001. 719 с.
15. Чернышов В.Н. Теория систем и системный анализ. Тамбов: ТГТУ, 2008. 96 с.
16. Шинкарецкая Г.Г. Взаимодействие законодательства различных государств в процессе цифровизации государственного управления // Образование и право. 2021. № 1. С. 32-39.

### **The philosophy of security in the conditions of the transformation and informatization of social relations: the problem statement**

**Artem S. Samogin**

Assistant Lecturer at the Department of legal support of national security,  
MIREA – Russian Technological University,  
119454, 78 Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Samogin@mail.ru

**Vera R. Galanova**

Assistant Lecturer at the Department of legal support of national security,  
MIREA – Russian Technological University,  
119454, 78 Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Samogin@mail.ru

**Abstract**

The article examines the current state of such a complex social phenomenon as security. It reveals the essence of this phenomenon in the Russian social reality on the basis of the influence of informatization on the existing world order. The article reveals the significance of the ontological aspect of security, pays attention to its axiological aspect and emphasizes the role of the anthropological aspect within the framework of the topic under consideration. The authors of the article propose an original concept of the interrelation between the classical theory of systems and the phenomenon of security. The understanding of the role of the philosophy of security will create prerequisites for the application of the acquired scientific knowledge in order to create conditions for ensuring the security of social institutions, the sustainable development of people, society and the state. In the conditions of systematic development, when our system strives to create an ideal device where all people and social institutions will be in a state of security, informatization can significantly affect the interaction among the elements of the system, but not change the essential parameters of such a system of interaction. That is why informatization should be viewed as a risk-bearing phenomenon, but with positive and negative properties, without which the further development of the existing system is impossible.

**For citation**

Samogin A.S., Galanova V.R. (2021) *Filosofiya bezopasnosti v usloviyakh transformatsii i informatizatsii obshchestvennykh otnoshenii: postanovka problemy* [The philosophy of security in the conditions of the transformation and informatization of social relations: the problem statement]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (1A), pp. 95-102. DOI: 10.34670/AR.2021.15.12.012

**Keywords**

Philosophy of security, informatization, digitalization, systems theory, transformation, ontological aspect of security, axiological aspect of security, anthropological aspect of security.

**References**

1. Botasheva T.L., Chernositov A.V., Zavodnov O.P., Gudz' E.B. (2011) *Obshchaya teoriya sistem: zhivye sistemy, osnovnye ponyatiya, zakonomernosti funktsionirovaniya* [The general theory of systems: living systems, basic concepts, laws of functioning]. *Meditinskii vestnik Yuga Rossii* [Medical herald of the South of Russia], 2, pp. 51-56.
2. Chernyshov V.N. (2008) *Teoriya sistem i sistemnyi analiz* [Systems theory and systems analysis]. Tambov: Tambov State Technical University.
3. Frolov I.T. (ed.) (2001) *Filosofskii slovar'* [Dictionary of philosophy]. Moscow: Respublika Publ.
4. Garanina O.D., Naumova T.V. (2003) *Smysl ekologicheskoi bezopasnosti* [The meaning of environmental safety]. In: *Aktual'nye problemy sotsiogumanitarnogo znaniya* [Topical problems of social and humanities knowledge], Vol. 17. Moscow: Prometei Publ.
5. Garanina O.D., Usik I.V. (2008) *Ontologicheskie smysly kategorii "bezopasnost" v filosofskoi retrospektive* [Ontological meanings of the category "security" in philosophical retrospect]. *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoi aviatsii* [Scientific bulletin of Moscow State Technical University of Civil Aviation], 129, pp. 37-42.

6. Kachala V.V. (2012) *Osnovy teorii sistem i sistemnogo analiza* [The fundamentals of systems theory and systems analysis]. Moscow.
7. Klir G. (1985) *Architecture of systems problem solving*. New York. (Russ. ed.: Klir G. (1990) *Sistemologiya. Avtomatizatsiya resheniya sistemnykh zadach*. Moscow: Radio i svyaz' Publ.)
8. Minenko K.S., Vorontsova N.V. (2019) Filosofiya bezopasnosti: modernistskie kontseptsii i ikh svyaz' s natsional'noi bezopasnost'yu [The philosophy of security: modernist concepts and their relationship to national security]. *Modern science*, 9-2, pp. 107-110.
9. Polikarpov V.S. (2001) *Filosofiya bezopasnosti* [The philosophy of security]. Rostov-on-Don; Taganrog.
10. Redkous V.M. (2009) Nekotorye voprosy sovershenstvovaniya Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [Some issues of improving the National Security Strategy of the Russian Federation]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and state: theory and practice], 8, pp. 83-88.
11. Rybalkin N.N. (2006) *Filosofiya bezopasnosti* [The philosophy of security]. Moscow.
12. Ryzhov V.B. (2018) Informatsionnaya bezopasnost' v gosudarstvakh Evropeiskogo soyuza: k postanovke problemy [Information security in the EU countries: on the problem statement]. *Predstavitel'naya vlast' – XXI vek* [Representative power – the 21<sup>st</sup> century], 4, pp. 8-12.
13. Shinkaretskaya G.G. (2021) Vzaimodeistvie zakonodatel'stva razlichnykh gosudarstv v protsesse tsifrovizatsii gosudarstvennogo upravleniya [The interaction of the legislation of different states in the process of the digitalization of public administration]. *Obrazovanie i pravo* [Education and law], 1, pp. 32-39.
14. Solov'eva T.V. (2019) Problemy informatsionnoi bezopasnosti v usloviyakh tsifrovoi transformatsii obshchestva [The problems of information security in the context of the digital transformation of society]. *Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.F. Katanova* [Bulletin of the Katanov Khakass State University], 1, pp. 28-30.
15. Udalov D.V. (2018) Ugrozy i vyzovy tsifrovoi ekonomiki [The threats and challenges of the digital economy]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' i kachestvo* [Economic security and quality], 1, pp. 12-18.
16. Webster F. (2002) *Theories of the information society*. Routledge. (Russ. ed.: Webster F. (2004) *Teorii informatsionnogo obshchestva*. Moscow: Aspekt Press Publ.)