

УДК 101.9

DOI: 10.34670/AR.2021.64.61.028

## Типологический конструктив как гносеологическая доминанта мыслетворчества личности

**Лустин Юрий Михайлович**

Кандидат философских наук,  
старший преподаватель кафедры философии,  
Донецкий национальный университет экономики и торговли  
им. Михаила Туган-Барановского,  
283050, Донецк, ул. Щорса, 31;  
e-mail: lustin56@mail.ru

### Аннотация

В статье рассмотрены гносеологические компоненты типологического конструктива как основы мыслетворчества личности в парадигме диалектической взаимосвязи ее креативного мышления и инновационной деятельности. В результате исследования определено, что в процессе мыслетворчества личности гносеологическая доминантность типологического конструктива состоит в методологическом единстве следующих мыслительных компонентов: сознательный образ реальности,мыслеобраз мышления, образ конкретной деятельности личности. Обосновано, что креативные свойства и инновационные качества человека приобретают концептуальную оформленность, мобильность, константность, взаимную равнозначность и самодостаточность, а типологический конструктив проявляет себя как закономерной способ обеспечения их взаимосвязи, направленный на поиск нового, оригинального, эвристического и нестандартного. Выявлено, что мыслетворчество определяет многовидовой интеллектуальный характер ее жизнедеятельности. Диалектическое соотношение креативного мышления и инновационной деятельности в интеллектуально-емкой структуре творческой личности конкретизировано логико-гносеологическими особенностями их конвергентной направленности. Обосновано, что во всеобщем интеллектуальном дискурсе своего гносеологического установления различные типологически заданные мыслительные операции, комбинаторные алгоритмы и устойчивые схемы мышления личности самосовершенствуются в процессе всей ее жизнедеятельности, детерминированной триединством созидательного формата схождения историко-антропологической, логико-гносеологической и культурно-когнитивной составляющих социума.

### Для цитирования в научных исследованиях

Лустин Ю.М. Типологический конструктив как гносеологическая доминанта мыслетворчества личности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 3А. С. 194-201. DOI: 10.34670/AR.2021.64.61.028

### Ключевые слова

Мыслетворчество, личность, типологический конструктив, мыслеобраз, креативное мышление, социум, инновационная деятельность.

## Введение

Личность современного информационного общества адекватно реагирует на происходящие в социуме изменения, активизируя свой интеллектуальный потенциал для достижения новых успехов в культуре социального бытия. Одним из определяющих факторов, влияние которого на повышение цивилизационного статуса человека становится все более очевидным, является всестороннее творческое совершенствование конструктивной активности его сознания (мышления) и общественно полезной деятельности.

Типологическое познание личностью объективной и субъективной реальности диалектично, в виду того что его обнаружение детерминировано наличием такой идеализированной модели как тип. Гносеологическая проблематика саморазвития типологии мыслительной практики человека причинно мотивирована взаимопроникновением двух сторон процесса мыслетворчества: креативной и инновационной, которые в значительной мере конкретизируют ее доминантность.

Творческую составляющую процесса типологического познания можно представить в специфическом формате такого феномена как типологический конструктив. Типологический конструктив – это созидательная основа мыслительной практики личности, которая определена диалектикой гносеологической взаимосвязи ее мышления и деятельности и направлена на решение жизнетворческих проблем человека и социума. Актуальность научного осмысления доминантности типологического конструктива в мыслетворчестве личности обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, в настоящее время высокий уровень познавательной активности индивида требует его интеллектуального умения истинно верно соотносить объективные и субъективные моменты личностного бытия в контексте дигитализационных трансформаций общества. Во-вторых, творческие аспекты типологического конструктива предполагают наличие более четких гносеологических обозначений, основательная взаимосвязь которых фундаментализирует сущность и содержание общественно признанной практики субъекта социальности. В-третьих, широкомасштабный поворот к сетевому обществу, запредельная виртуализация внутреннего мира человека информационной среды нивелируют его логические и интуитивные способности, тем самым отчуждая субъекта типологического познания от природных реалий полноценного бытия.

Цель исследования – выявление гносеологических компонентов типологического конструктива как основы мыслетворчества личности в парадигме диалектической взаимосвязи ее креативного мышления и инновационной деятельности.

## Основная часть

Проблема творчества и ее основополагающее соотношение с интуицией, чувствами, мышлением, деятельностью человека – одна из достаточно известных тем социально-философского знания. Уже у Платона интуиция выступает как средство рассудка, интеллектуально связанное с предвидящим даром сверхразумного смысла. По Аристотелю «размышляющей душе представления как бы заменяют ощущения» [Аристотель, 1976, 438]. Творческий подход стоиков к поиску наиболее значительной субстанциональной первоосновы мирообразования позволяет им обожествленно считать в качестве такового «огненный логос».

Тезис Р. Декарта «*Cogitoergosum*» («Я мыслю, следовательно, существую») конструктивно основополагает доказательство человеческого существования через абсолютизацию разума

повелевать чувствами в рационализации субстанциональных устоев. У Б. Спинозы интеллектуальная интуиция играет ключевую роль в конструктивном постижении тождества безличной логической сущности с бесконечной субстанцией, которая формирует мир реальных вещей (модусов). На зачатки творческого мышления человека указывает Г.В. Лейбниц, констатируя что существует «...некая высшая ступень которую мы называем мышлением; мышление (*cogitatio*) – это восприятие, соединенное с разумением (*ratio*)...» [Лейбниц, 1982, 386]. Гегелевская идеализированная система априорных категорий и конструктивных схем разума, господствующих в феноменологическом, трансцендентальном знании вызывают познавательное восхищение и сегодня.

В социальном конструктивизме М. Вебера идеальный тип, в качестве теоретической конструкции, определен смысловой адекватностью, с помощью которой можно дискурсивно реконструировать события и предвидеть различные виды индивидуальных действий (целерациональные, ценностно-рациональные, аффективные и традиционные). Интеллектуальный императив его «понимающей социологии» может быть представлен в следующем виде: «ценностные убеждения личности [кто?] – имманентное средство понимания и действия [что?] – объясняющее (интерпретирующее) понимание [почему?] – социальное действие [зачем?].

В феноменологии Э. Гуссерля именно благодаря смыслу, как конструктивному процессу, всецело представляется и понимается сущее. У Мишеля Фуко понятие «эпистема» фундаментализирована в качестве типового способа порядка бытия. В семантике конструктивного смыслополагания Ф. Шлейермахера актуализирован вопрос «понимания» в качестве смыслочитываемой лингвистической процедуры раскрытия значения текстового материала [Лустин, 2019, 69]. В гартмановской философии типопределенная власть смыслополагания и смыслоосуществления имеет творческую силу реализации смысла.

Конструктивная концептуальность научных исследований отдельных ученых в вопросах творчества личности отражена в работах, направленных на «психологию смысла» (Д.А. Леонтьев, А.Я. Пономарев), «мыслетворчество» (В.В. Баркова, Н.Г. Зенец, В.И. Липский, В.Д. Шадриков), «смысловые доминанты» (А.И. Новиков), «смыслодействие» (С.С. Джалалов, И.А. Рудакова), «креативное мышление» (В.М. Голубова, Е.Н. Князева, В.П. Ратников), «творческое мышление» (К.В. Першина, Н.И. Чернецкая), «инновационную деятельность» (П.М. Горин, В.В. Жабина, Н.Н. Ханчук). Особое внимание в развитии творческих способностей личности заслуживает теория интеллектуального порога (Е. Торренс), факторная теория интеллекта (Д. Гилфорд), психологическая теория личностных конструктов Дж. Келли, в которой под конструктом понимается способ интерпретации реальности.

Направленность исследования указывает на то, что имеет смысл рассматривать специфическую сущность типологического конструктива в качестве эпистемологического единства некоторых общепринятых значений. В интеллектуальном дискурсе познавательной практики мыслетворчество человека, по мнению автора, является фронтиром таких взаимообусловленных понятий как «сознательный образ реальности», «мыслеобраз мышления», «образ конкретной деятельности личности», которые в контексте их диалектического синтеза могут целенаправленно обеспечивать истинность и эффективность мыслительного процесса. Именно в гносеологическом дискурсе такой последовательности креативные свойства и инновационные качества человека приобретают концептуальную оформленность, мобильность, константность, взаимную равнозначность и самодостаточность, а типологический конструктив проявляет себя как закономерной способ обеспечения их

взаимосвязи, направленный на поиск нового, оригинального, эвристического и нестандартного.

Следует особо подчеркнуть, что данные слагаемые мыслительного процесса актора социальной практики определяют конструктивную значимость его гносеологически развитых интеллектуальных свойств, конкретизируемых в типологических чертах их сходства, различия и проявляемых в формате: «природа – человек – общество – история – индивид – социальность – личность – деятельность». Более того, их совокупность есть своеобразное «инновационно-мотивирующее основание» для целевой реализации различных моделей успешной практической деятельности личности. По мнению В.Н. Шевченко «готовность личности к инновационному типу деятельности напрямую связана с уровнем личностной мотивации на достижение поставленных целей и получение конечного результата. Чем выше мотивация на успех, на достижение желаемого результата, чем сильнее и детмобилизация всех интеллектуальных возможностей, интеллектуального потенциала человека» [Шевченко, 2010, 43].

В процессе мыслетворчества личности гносеологическая доминантность типологического конструктива состоит в методологическом единстве таких мыслительных компонентов как:

а) сознательный образ реальности. Мыслительный образ реальности всегда имеет определенную форму и как процессуальный результат познавательного отношения обнаруживает свою истинность в креативных процедурах ассоциативно сообразных действий об объекте отражаемого. В смысловом контексте подобных акциденций еще Аристотель авторитетно отмечал: «...мыслящее мыслит формы в образах (*phantasmata*), и в какой мере ему в образах проясняется (креативное видение нового, оригинального, инновационного – автор) к чему следует стремиться и чего следует избегать, в такой же мере оно приходит в движение и в отсутствие ощущения при наличии этих образов» [Аристотель, 1976, 438-439].

В процессе типологического отражения объективной реальности личность образно познает ее свойства и на основе типологического сравнения креативно их систематизирует применительно к конкретным условиям социализированной среды. Говоря другими словами, в своем генезисе осознанный креативный образ элиминирован индивидом из объективной реальности и в границах субъективной данности фиксирует все ее познавательные интенции, в том числе и креативного характера. К примеру, инклюзивная идея, воспринятая извне, дает толчок креативному мышлению и может стать основополагающим фактором системной инновации.

Как итог, в процессе типологического познания у творческой личности формируется креативный образ реальности во всеобъемлющем пространстве ее субъективных мыслительных представлений, образных сопоставлений, интуитивных догадок, эвристических озарений, инсайтных намерений;

б) мыслеобраз мышления. Благодаря рефлексии креативный синтезобразов типологического познания и социальных практик человека определяет способ их интеллектуально-смысловой связи, конструктивная (алгоритмическая, модельная) особенность которых устанавливает степень их архетипического подобия будущему нововведению. Данный синтез способствует проявлению и координации различных мыслеформ, абстрактных «фигур логики» (В.И. Ленин), «энтропийного неявного знания» (Р.Б. Болбаков), «дисциплинарных матриц» (П. Кун), «образ-схем» (А.С. Самигуллина), диалектически отражающих процесс и результат интеллектуального постижения какой-либо очевидности во всех модусах человеческого бытия. Вот почему креативное мышление личности имеет персонализированный, идентифицирующий характер, который всецело детерминированее идентичностью, самостью,

интерсубъективностью.

Типовая идентичность человека в сопряжении с типологией его неповторимого «Я» синхронно саморазвиваются, опираясь на социокультурный опыт различных типовых конструкций общественного устройства, чем индивидуализируют границы информационного бытия личности. Данное утверждение созвучно с мнением Д.Н. Боровинской о том, что креативное мышление по созданию продуктов активной конструктивной деятельности «предполагает процесс отражения многообразных свойств предмета, характерной особенностью которого является то, что в ходе его развития изменяется степень существенности отражаемых свойств. При этом в центре внимания оказываются не отдельно взятые предметы и их свойства, а связи между ними, установление которых невозможно без грамотного использования рациональных форм мышления» [Боровинская, 2017, 29].

Как итог, креативность творческой личности рефлексивно формируется на основе «гносеологического перехода» сознательного образа в мыслеобраз мышления, конвергентность которых направлена на создание инновационных продуктов умственной и практической деятельности человека. Данный вывод не противоречит ключевому положению В.Д. Шадрикова и А.Б. Мушина о том, что «единство образа и его признаков выражается в мыслях. Восприятие вещи – это одновременно и порождение мыслей, позволяющее выделить вещь среди других вещей и наделить ее определенным функциональным содержанием» [Шадриков, Мушин, 2015, 146].

в) образ конкретной деятельности личности. Информационно-познавательное расширение смыслового горизонта рефлексивных способностей человека обеспечивает гносеологическую превращенность креативных образов мышления в инновационно определенные образы его деятельности, направленные на конкретные виды практики субъекта социального познания.

Рефлексивная составляющая типологического конструктива ориентирована на социокультурную реконструкцию всего предшествующего знания человека, что позволяет достигимо представлять его обновленное содержание в процессе инновационного развития личностного интеллекта. Данное установление предполагает, прежде всего, диалектику перехода логико-гносеологических связей, образований, зависимостей различной модальности в устойчивые элементы креативно обновленной человекомерной содержательности, которые идентифицируют эвристические, оригинально-новаторские и смыслопостигаемые пути творческого самоопределения индивида.

В итоге мыслетворчество, как внутреннее содержание потенциально сущего бытия и практическая деятельность, как внешняя форма актуального существования личности, в своем концептуальном сочетании определяют многовидовой интеллектуальный характер ее жизнедеятельности. У творческой личности гносеологическую основу этому составляет образ конкретной деятельности субъекта социальности.

Экспликация рассмотренных мыслительных компонентов есть ни что иное как авторская попытка философского приближения к предельным основаниям типологии конструктивного творчества человека. Представляется, что фундаментальному решению этой проблемы будет способствовать более глубокий научно-теоретический анализ гносеологических процедур мыслетворчества личности, который предполагает разрешение противоречия между креативным мышлением и ее инновационной деятельностью. Рациональность такого подхода видится в доказательстве положения о том, что диалектическое соотношение креативного мышления и инновационной деятельности в интеллектуально-емкой структуре творческой личности конкретизировано логико-гносеологическими особенностями их конвергентной

направленности и в мыслительной практике индивида имеет интеграционный характер в парадигме историко-культурных особенностей того или иного информационного общества.

Типологический конструктив, в гносеологической дескрипции социокультурной рациональности, определяет преобладающую направленность персонализированных характеристик креативного мышления и инновационных действий творческой личности в тенденции их интеллектуального синтеза. Исходя из этого, во всеобщем интеллектуальном дискурсе своего гносеологического установления различные типологически заданные мыслительные операции, комбинаторные алгоритмы и устойчивые схемы мышления личности самосовершенствуются в процессе ее жизнедеятельности, детерминированной триединством созидательного формата схождения историко-антропологической, логико-гносеологической и культурно-когнитивной составляющих социума. Как следствие, в определенной информационной среде «интеллектуальная производная» данного формата предполагает самоидентификацию закономерного единства креативно-инновационного потенциала личности в его конкретной конструктивной данности.

### Заключение

Таким образом, гносеологический аспект доминантной роли типологического конструктива в мыслетворчестве личности редуцирован всеобщим проявлением диалектики объективно-субъективного взаимодействия.

Типологический конструктив – это созидательная основа обеспечения истинности и эффективности мыслительного процесса, определенного диалектикой гносеологической взаимосвязи мышления и деятельности личности в поиске нового знания и внедрения оригинальных результатов практики.

В гносеологическом дискурсе интеллектуальной практики мыслетворчество человека представляет собой диалектическое единство таких компонентов его внутреннего мира, как «сознательный образ реальности» – «мыслеобраз мышления» – «образ конкретной деятельности личности», взаимообусловленность которых целенаправленно определена уровнем развития креативного мышления и широким диапазоном инновационных действий созидющего индивида.

Диалектика социального самосовершенствования интеллектуальных свойств творческой личности предполагает ее дальнейшее исследование, перспективным направлением которого является соотносительный анализ понятий «конструктивизм», «конструкт», «конструктивное», «конструктив» в философской парадигме типологической проблематики.

### Библиография

1. Аристотель. Метафизика. М.: Мысль, 1976. 445 с.
2. Боровинская Д.Н. Креативное мышление: основные направления исследования // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология, 2017. № 40. С. 22-31.
3. Лейбниц Г.В. Сочинения: в четырех томах. М.: Мысль, 1982. 636 с.
4. Лустин Ю.М. Понимание как типологическое средство мышления субъекта социальности // Вестник ДонНУ. Сер. В Гуманитарные науки, 2019. № 3. С. 67-74.
5. Шадриков В.Д., Мушин А.Б. Индивидуальные различия в мыслетворчестве // Психология. Журнал ВШЭ, 2015. Т.12. № 1. С.145-157.
6. Шевченко В.Н. Инновационная личность как социальный тип // Научные ведомости. Сер. Философия. Социология. Право, 2010. №2 (73). С. 37-51.
7. Лисина Е.А. Феномен ритуала в жизни общества (социально-философский анализ) автореферат дис. ... кандидата

- философских наук / Моск. гос. техн. ун-т им. Н.Э. Баумана. Оренбург, 2008
8. Нехамкин В.А., Грибер Ю.А., Лисина Е.А., Сердечная В.В., Шемякина М.К. Миф, рассказывание, катарсис: культурные основания социальной действительности// Коллективная монография / Ногинск, 2013.
  9. Лисина Е.А. Архетипическое и символическое в ритуале. Две важнейшие социальные функции ритуала// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2014. № 5. С. 10-31.
  10. Лисина Е.А. Ритуальное в системе социальных коммуникаций// В сборнике: Социальная онтология в структурах теоретического знания. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией О.Н. Бушмакиной, Э.Р. Рогозиной. 2016. С. 118-121.

## **Typological construct as an epistemological dominant of a person's thought-creation**

**Yurii M. Lustin**

PhD in Philosophy,  
Senior lecturer of the Department of Philosophy,  
Donetsk National University of Economy and Trade  
named after Mikhail Tugan-Baranovsky,  
283050, 31 Shchorsa st., Donetsk;  
e-mail: lustin56@mail.ru

### **Abstract**

The article considers the epistemological components of the typological construct as the basis of the personality's thought-creation in the paradigm of the dialectical relationship of its creative thinking and innovative activity. As a result of the research, it is determined that in the process of thought creation of the individual, the epistemological dominance of the typological construct consists in the methodological unity of the following mental components: a conscious image of reality, a thought image of thinking, an image of a specific activity of the individual. Proved that the creative properties and innovative qualities of a person acquire conceptual formality, mobility, constancy, mutual equivalence and self-sufficiency, and the typological constructive manifests itself as a natural way to ensure their interrelation, aimed at finding new, original, heuristic and non-standard. It is revealed that thoughtmaking determines the multi-species intellectual nature of its life activity. The dialectical correlation of creative thinking and innovative activity in the intellectual-capacious structure of a creative personality is concretized by the logical-epistemological features of their convergent orientation. Proved that in the general intellectual discourse of its epistemological establishment, various typologically defined mental operations, combinatorial algorithms and stable schemes of thinking of the individual are self-improving in the process of all its life activity, determined by the trinity of the creative format of the convergence of the historical-anthropological, logical-epistemological and cultural-cognitive components of society.

### **For citation**

Lustin Yu.M. (2021) Tipologicheskii konstruktiv kak gnoseologicheskaya dominanta mysletvorchestva lichnosti [Typological construct as an epistemological dominant of a person's thought-creation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (3A), pp. 194-201. DOI: 10.34670/AR.2021.64.61.028

---

---

**Keywords**

Thought creation, personality, typological constructive, thought image, creative thinking, society, innovative activity.

**References**

1. Aristotle (1976) *Metafizika* [Metaphysics]. Moscow: Thought Publ.
2. Borovinskaya D.N. (2017) Kreativnoe myshlenie: osnovnye napravleniya issledovaniya [Creative thinking: the main directions of research]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya* [Bulletin of the Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science], 40, pp. 22-31.
3. Leibniz G.V. (1982) *Sochineniya: v chetyrekh tomah* [Essays: in four volumes]. Moscow: Thought Publ.
4. Lustin Yu.M. (2019) Ponimanie kak tipologicheskoe sredstvo myshleniya sub"ekta social'nosti [Understanding as a typological means of thinking of the subject of sociality]. *Vestnik DonNU. Seriya V Gumanitarnye nauki* [The messenger of DonNU. Series V Humanities.], 3, pp. 67-74.
5. Shadrikov V.D., Mushin A.B. (2015) Individual'nye razlichiya v mysl'vorchestve [Individual differences in thought creation]. *Psihologiya. Zhurnal VSHE* [Psychology. HSE Journal], 12, 1, pp. 145-157.
6. Shevchenko V.N. (2010) Innovacionnaya lichnost' kak social'nyj tip [Innovative personality as a social type]. *Nauchnye vedomosti. Ser. Filosofiya. Sociologiya. Pravo* [Scientific bulletin. Ser. Philosophy. Sociology. Right], 2 (73), pp. 37-51.
7. Lisina E. A. The phenomenon of ritual in the life of society (socio-philosophical analysis) abstract of the dissertation of the candidate of philosophical sciences / Moscow State Technical University Bauman State University. Orenburg, 2008
8. Nekhamkin V. A., Griber Yu. A., Lisina E. A., Serdechnaya V. V., Shemyakina M. K. Myth, storytelling, catharsis: cultural foundations of social reality// Collective monograph / Noginsk, 2013.
9. Lisina E. A. Archetypal and symbolic in ritual. The two most important social functions of the ritual// Context and reflection: philosophy about the world and man. 2014. No. 5. pp. 10-31.
10. Lisina E. A. Ritual in the system of social communications// In the collection: Social ontology in the structures of theoretical knowledge. Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference. Under the general editorship of O. N. Bushmakina, E. R. Rogozin. 2016. pp. 118-121.