

УДК 123:321.7

DOI: 10.34670/AR.2021.58.35.009

Феномен свободы в социальной философии

Федотов Василий Артемьевич

Доктор философских наук, профессор, академик,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, пр. Московский, 15;
e-mail: fuip@chuvsu.ru

Иванова Екатерина Константиновна

Доктор педагогических наук, профессор,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, пр. Московский, 15;
e-mail: fuip@chuvsu.ru

Енисеева Оксана Борисовна

Соискатель,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, пр. Московский, 15;
e-mail: Ivanova_EK_chuvsu@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается понятие свободы, как категория социальной философии. Отмечается, что в мировоззренческом контексте свобода составляет ядро и стержень культуры человека и общества, представляет один из паритетов жизненной философии. Свобода как выражение политической активности занимает ведущее место в процессе демократизации общества. Подчеркивается, что свобода человека – это реальная, но полностью еще не реализованная возможность индивида, но эти ориентиры призваны укреплять меру устойчивости системы отношений, где пересекаются многогранные интересы социума. Взаимодействие множества факторов у носителей свободы формирует интеллектуальный компонент культуры, выражает зрелость системы отношений и целесообразность действий исторических субъектов – человека, государства, народа. Авторы заключают, что общество нуждается в высших формах человеческого творчества и человеческой индивидуальности, призванных обделывать воспитание, честность в профессии и жизни, веру в прогресс. Дело здравомыслящих – быть в согласии с самим собою и во взаимном утешении, уметь хорошо применять правило человеческого опыта и своих инициатив. Вера и убеждения человека основываются на нравственных началах. Надо предметно и поэтапно использовать духовное основание возрождения для развития человеческих ценностей, укрепления духа и традиции патриотизма, согласия и сотрудничества.

Для цитирования в научных исследованиях

Федотов В.А., Иванова Е.К., Енисеева О.Б. Феномен свободы в социальной философии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 5А. С. 87-93. DOI: 10.34670/AR.2021.58.35.009

Ключевые слова

Свобода, общество, духовная идентичность, демократия, культура, глобализация.

Введение

Свобода представляет собой, во-первых, цельное и целесообразное, многогранное и мобильное явление истории, во-вторых, определенное социальное качество субъекта, выработанное в результате исторического и индивидуального его развития в конкретных условиях, в-третьих, социальную, политическую, правовую и гуманистическую категорию мироосмысления. Интерес к приоритетам свободы возрастает интенсивно и масштабно как внутри страны, так и за ее пределом. Факт скорее объясняется тем, что идея свободы налагает отпечаток на образ жизни людей, на характер их жизненных установок, затрагивает основу общественной жизни и культуры в человеческом измерении.

Чувство свободы формирует уверенность человека в самом себе и внутреннюю стабильность. Уверенность нуждается в достоверном и необходимом знании. Истинное знание мы должны получить для того, чтобы руководствоваться в своем жизнеустройстве. На основе чувства уверенности и достоверного знания создается новый тип человеческого образа и культуры общения между людьми.

Основная часть

Пока мы не испытываем ясного и столь отчетливого понимания природы и предназначения свободы в контексте приоритетов демократии и духовности, принципов толерантности и партнерства. Свобода нуждается в демократизации отношений, оздоровлении жизни и культуре мышления людей. В контексте этих интенсивных перемен мы должны осознать суть внутреннего возрождения. Это означает:

Во-первых, наше будущее – не в стихийном, случайном стремлении, а в своем самостоятельном и опережающем действии. Общество все больше нуждается в самостоятельном опережении субъектом происходящих перемен. Самостоятельный поступок воспринимается и трактуется далеко неоднозначно, а с опережающим действием обстоит дело туго. Причины отставания социальных действий существенные и несхожие. Ибо наблюдается неравномерное участие граждан в тех или иных политических, культурных событиях страны, деятельность толкового участника в них адекватно не оценивается; не определена роль коммуникативной среды для состыковки работы разных субъектов и переориентации их усилий в нужном направлении; практически слабо выявлено человеческое лицо свободы в контексте глобализации; не устоялось практическое содержание независимости как показателя общественного согласия и измерителя человеческой культуры.

Во-вторых, развитие идей и опыта свободы порождает изменения в социальных отношениях, оно меняет мировоззрение людей по отношению к себе и характер взаимоотношений между людьми. Причины отставания общественного сознания можно

усмотреть в следующем:

а) социальный статус и общественное положение носителей свободы неодинаковы, нередко неравноценны;

б) пока не хватает комплексного анализа проблемы и приоритетов свободы в контексте международной и национальной жизни.

Культура закрепляет базисные ориентиры и ценности независимости. Формирование чувства свободы – мировоззренческая ориентация национальной политики, выражающая определенную преэминентность интеграции и логику интеллектуального обновления.

Интерес к интеграции и интеллекту – стремление к объединению человека труда и творчества, к воспроизводству его созидательного потенциала на конструктивной основе. Труд, творчество и культура составляют прочное основание оздоровления, тем самым и возрождающийся стимул свободы.

В духовном и мировоззренческом контексте свобода составляет ядро и стержень культуры общества и человека, представляет один из паритетов как политической модернизации, так и жизненной философии. Внутреннее свободное состояние человека предполагает:

- оправдание степени разумности, сознательности действий на фоне идей единения и самоусовершенствования;
- сохранение равновесия интересов государства, народа и человека как носителей национальных ценностей (идей, духа, традиции) и субъектов национальной культуры;
- альтернативный путь развития общества, в его демократических традициях и духовных истоках;
- осознанный самостоятельный выбор жизненной позиции и личностный ориентир активного человека на творческое начало.

По этим параметрам замечаем, что свобода человека – это реальная, но полностью не реализованная возможность человека, тем не менее, эти ориентиры призваны укреплять меру устойчивости системы отношений. В них пересекаются интересы разноплановые и задачи многогранные, прежде всего, прерогативы национального и инновационного развития современного мира.

Взаимодействие множества факторов у носителей свободы формирует основу интеграционной практики и интеллектуального компонента культуры, выражает зрелость системы отношений и целесообразности действий субъектов – человека, государства, народа.

Государство, суверенитет народа, свобода человека – понятия одного порядка, но самостоятельные. Эти ценности способствуют закреплению социальных качеств человека, ускоряют его интеллектуально-нравственные усилия и взаимопонимание носителей интеграционного прогресса.

Интеграционная практика усиливает роль интеллектуального компонента культуры, в частности, принципа сбалансированности всех усилий субъекта, принципа деятельного подхода его в системе жизненных, лично-значимых взаимодействий, принципа стремления к паритетности ситуации, связанного с ценностно-мотивационным компонентом культуры. Соблюдение названных принципов в контексте культуры отношений усиливает духовно-нравственное основание интеллектуальной независимости. Последняя, как мера активности, предполагает решение задач самосознания, толерантности и непримиримости ко всем проявлениям крайности.

Сила свободы – в инициативе, в самостоятельном принятии задач и продуктивном их решении, реализации, которая внедряет дух целесообразности в деятельность. Именно в

самоотдаче и в умении принять участие в самых важных делах общества проявляются духовные достижения. Для поддержания личностных ценностей необходимо состыковать компоненты личностных ценностей – настойчивость, самопожертвование, постоянное совершенствование своего мастерства, широкий кругозор и развитую интуицию. Взаимодействие личностных ценностей формирует интеллектуальную культуру, расширяет параметры ее обновления и возможность прогнозировать варианты поведения. В нем разворачивается не только поиск нового способа решения проблемы, но и осознание того, что ты несешь главную ответственность за дело, которым занимаешься.

Из параметров познавательных способностей человека складываются поясняющие суждения о свободе. Личные достижения быстрее и гораздо продуктивно закаляют ум и волю человека во всех обстоятельствах. Сила ее проявляется разнообразно в действиях, особенно в многостороннем размышлении. Пытливый человек обучается творя, доказывая, убеждая и отстаивая правое дело, тем самым, раздвигая границы знания и умения. Убежденный человек не игнорирует принципы научной взыскательности, доброжелательности и нравственности, что позволяет сохранять свою цельную натуру и избегать большой потери времени. Девиз его – терпимость и гуманность, научиться подчинять свои цели общему делу, не теряя при этом своей индивидуальности.

Важно иметь собственную стратегию развития духовности, утвердить ее, обладать ею и сохранять превосходство в отстаивании человеческих и национальных интересов. На этом фоне значим вопрос: каковы границы свободы?

Свобода предполагает автономность доброй воли, возможность человека выбирать или действовать сообразно долгу. Достоинство его восстанавливается в моральном поведении, в стремлении к счастью, в выборе внутренней свободы и в умении владеть своим временем и своей возможностью. «...Всякая умственная деятельность велика и плодотворна только до тех пор, пока она остается неразлучною с искренностью и твердостью глубокого убеждения» [Махаров, 1995, 321]. Потеряв моральный критерий, умственная деятельность утрачивает познавательную силу и практическую действенность.

Независимый человек – творец того, что дано в опыте, что является для него целесообразным и необходимым. Творческая самостоятельность поощряется человеческой культурой, ее созидательной мощью в силу того, что она следует правилу самопроизвольной и осмысленной деятельности, формирует путь решения противоречий. Свобода, как творчество, является необходимым условием «морального закона» и связана с безусловным долженствованием. Это означает бескорыстность нравственных мотивов, независимость мотивов от эгоистичных устремлений.

Независимый человек способен сосредоточиться в известном направлении, рассудительно и радостно воспринимать жизнь, осуществлять свое полезное деяние. При этом не способен воздерживаться от заострения разногласий и противоречий. В постоянном поиске и преодолении барьеров жизни неунывающий человек вновь и вновь обретает свою сущность и восстанавливает к себе доверие сообщества профессионалов и любознательных.

Внутренне свободный человек чтит творцов и своих духовных наставников, которые вдохновляли своим интеллектуальным благородством. Источник воодушевления нередко соединяет нескольких маловероятных событий и тем самым доставляет много удовлетворения.

Свобода не есть игнорирование обязанности, наоборот, забота об обеспечении расцвета своего интеллекта, моральных устоев и этических норм. У независимого человека должна быть свежая сила, особенно в плане приспособления к людским интересам и коллективным усилиям.

Он – подвижник, его нравственность и свобода формируют основу человеческой личности.

Если человек учится понимать, понимая действовать, то он испытывает радость и удовлетворение. Не только. Он так или иначе очищает мировоззрение современников от заблуждений, мало того, все свои силы тратит на то, чтобы двигать науку, культуру и человеческую натуру в нужное направление. Человек полезного дела поддерживает свой тонус наравне и вместе с прогрессом общества. Его не удовлетворяет состояние, когда человек идет сбоку или рядом с прогрессом. Суть поведения подобного рода – не мешать ходу событий, но помогать людям.

Добросовестный человек, во-первых, беспощадный критик своих собственных работ, во-вторых, предупреждает об опасности неверных шагов и протестует против неправильного их применения. Без и вне критического взгляда трудно ожидать интересных и значительных результатов. Действия непорядочных людей не всегда могут быть нацелены на хорошие дела, ибо они не являются истинными борцами за новое, за истину.

Мы нуждаемся в расширении социокультурного пространства, где каждый народ в состоянии питать собственные силы; в многообразии влияний и воздействий окружающего мира на человека в его рациональном и иррациональном существовании; в воспитывающем взаимоотношении, поддерживающем здоровый дух конкретной личности. Эти задачи в большей степени реализуемы и полезны, когда они становятся проблемой социального воспитания и гуманитарной технологии.

Субъекты социального воспитания могут преследовать разные цели, задачи и быть носителями разных ценностей. Гуманитарная технология должна стать социально воспитательным средством, позволяющим человеку обрести свое место в обновляющемся мире не только путем следования заданной норме, но и путем актуализации субъективных устремлений. Обретение себя, уточнение своей социальной идентичности и реализация себя по своим интересам – суть гуманистической традиции.

С позиций гуманистической парадигмы главной ценностью образования признается способность субъекта к самореализации в профессиональной деятельности с опорой на творческий потенциал личности, и в свою очередь, сознательное формирование новых духовных ценностей и потребностей и готовность к деятельности. В.А. Сластенин считает, что готовность к деятельности есть такое особое психическое состояние, как наличие у субъекта образа структуры определенного образа, структуры определенного действия и постоянной направленности сознания на его выполнение. Она включает в себя различного рода установки на осознание задачи, модели вероятного поведения, определение социальных способов деятельности, оценку своих возможностей в их соотношении с предстоящими трудностями и необходимостью достижения определенного результата [Писарев, 1968, 27].

Заключение

Таким образом, общество нуждается в высших формах человеческого творчества и человеческой индивидуальности, призванных обделывать воспитание, честность в профессии и жизни, веру в прогресс. Дело здравомыслящих – быть в согласии с самим собою и во взаимном утешении, уметь хорошо применять правило человеческого опыта и своих инициатив. Вера и убеждения человека основываются на нравственных началах. Надо предметно и поэтапно использовать духовное основание возрождения для развития человеческих ценностей, укрепления духа и традиции патриотизма, согласия и сотрудничества.

Библиография

1. Валитова Р.Р. Толерантность: порок или добродетель? // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. 1996. № 1. С. 33-37.
2. Иванова Е.К. Формирование духовности и нравственности студенческой молодежи // Современные тенденции развития этнофилософии. Чебоксары, 2020. 136 с.
3. Махаров Е.М. Духовная ситуация времен и толерантность. Якутск, 1995. 88 с.
4. Писарев Д.И. Реалисты // Избранные произведения. Л., 1968. С. 224-366.
5. Слостенин В.А., Каширин В.П. Психология и педагогика. М., 2001. 427 с.

The phenomenon of freedom in social philosophy

Vasili A. Fedotov

Doctor of Philosophy, Professor, Academician,
Chuvash State University,
428015, 15, Moskovskii ave., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: fuip@chuvsu.ru

Ekaterina K. Ivanova

Doctor of Pedagogy, Professor,
Chuvash State University,
428015, 15, Moskovskii ave., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: fuip@chuvsu.ru

Oksana B. Eniseeva

Applicant,
Chuvash State University,
428015, 15, Moskovskii ave., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: Ivanova_EK_chuvsu@mail.ru

Abstract

The article examines the concept of freedom as a category of social philosophy. It is noted that in the worldview context, freedom is the core and core of the culture of a person and society, it is one of the parities of life philosophy. Freedom as an expression of political activity occupies a leading place in the process of democratization of society. It is emphasized that human freedom is a real, but not yet fully realized, opportunity for an individual, but these guidelines are designed to strengthen the measure of stability of the system of relations, where the multifaceted interests of society intersect. The interaction of many factors among the carriers of freedom forms the intellectual component of culture, expresses the maturity of the system of relations and the expediency of the actions of historical subjects, a person, state, people. The authors conclude that society needs the highest forms of human creativity and human individuality, designed to shape education, honesty in profession and life, faith in progress. The business of the sane is to be in harmony with themselves and in mutual consolation, to be able to apply well the rule of human

experience and their initiatives. Faith and beliefs of a person are based on moral principles. It is necessary to substantively and step by step use the spiritual foundation of revival for the development of human values, strengthening the spirit and tradition of patriotism, harmony and cooperation.

For citation

Fedotov V.A., Ivanova E.K., Eniseeva O.B. (2021) Fenomen svobody v sotsial'noi filosofii [The phenomenon of freedom in social philosophy]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (5A), pp. 87-93. DOI: 10.34670/AR.2021.58.35.009

Keywords

Freedom, society, spiritual identity, democracy, culture, globalization.

References

1. Ivanova E.K. (2020) Formirovanie dukhovnosti i nravstvennosti studencheskoi molodezhi [Formation of spirituality and morality of student youth]. In: *Sovremennye tendentsii razvitiya etnofilosofii* [Modern trends in the development of ethnophilosophy]. Cheboksary.
2. Makharov E.M. (1995) *Dukhovnaya situatsiya vremen i tolerantnost'* [Spiritual situation of the times and tolerance]. Yakutsk.
3. Pisarev D.I. (1968) Realisty [Realists]. In: *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works]. Leningrad.
4. Slastenin V.A., Kashirin V.P. (2001) *Psikhologiya i pedagogika* [Psychology and pedagogy]. Moscow.
5. Valitova R.R. (1996) Tolerantnost': porok ili dobrodetel'? [Tolerance: Vice or Virtue?]. *Vestnik MGU. Seriya 7. Filosofiya* [Bulletin of Moscow State University. Series 7. Philosophy], 1, pp. 33-37.