

УДК 165

DOI: 10.34670/AR.2021.93.77.013

Отношения рационального и чувственного в механизме формирования аксиосистемы

Хомич Наталья Викторовна

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры философии, социологии и истории,
Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского,
664038, Российская Федерация, Иркутская область, посёлок Молодежный;
e-mail: pn-ma@mail.ru

Аннотация

В работе предпринята попытка сопоставить процесс формирования ценностей у отдельного человека с мыслительными механизмами, которые реализуются в каждый момент этого формирования. Рассматриваются типы и способы мыслительной деятельности человека, задействованные на определенном этапе формирования индивидуальной ценностной парадигмы. Этапы формирования ценностной системы исследуются в репрезентативном поле концептов «цена – ценность», а связь между рациональным и чувственным обеспечивается с помощью аксиологического подхода. Процесс формирования ценностной картины мира направлен в сторону вектора «удовольствие» и большей частью мифологизирован. Мифологическая картина мира характеризуется единством эмоционального, рационального и действенного начал. У эмоционально и морально зрелой личности собственная система ценностей не противоречит коллективным установкам, т. е. чувственные и рациональные ориентиры при формировании аксиосистемы находятся в гармонии.

Для цитирования в научных исследованиях

Хомич Н.В. Отношения рационального и чувственного в механизме формирования аксиосистемы // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 5А. С. 119-124. DOI: 10.34670/AR.2021.93.77.013

Ключевые слова

Аксиологическая система, мифологическое мышление, ценности, типы ценностей, ценностная парадигма.

Введение

Жизнедеятельность любого человека неизменно происходит в системе материальных и духовных ценностей, отношение к которым определяет его взгляды, идеалы и убеждения, а также выбор действий, основанный либо на познавательном, либо на практическом подходе. Практический метод позволяет приспосабливаться к переменным и экстремальным условиям, а научное познание помогает удовлетворять социальные потребности человека. Связь между этими двумя способами освоения окружающего мира обеспечивается с помощью аксиологических категорий.

Центральным понятием аксиологического подхода является ценность, которая может обозначать явления, свойства разных объектов, теорий и представлений и служит для определения эталона качества в условиях соответствующих культурных приоритетов. Согласно Новейшему философскому словарю, «ценности – это смыслообразующие основания человеческого бытия, задающие направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности и конкретным деяниям и поступкам» [Грицанов, 2003, 60]. Ценностные представления определяют систему интересов и потребностей человека, а следовательно, мыслей и поведенческих ориентиров.

Проблема ценностей всегда была актуальной, поскольку любые изменения в экономике, политике, взаимоотношениях социальных групп в первую очередь влияют на систему ценностей людей, установку мировоззренческих приоритетов и непосредственно на мышление. Огромный вклад в исследование аксиологического поля в контексте социокультурных преобразований внесли такие ученые, как А.Г. Асмолов, Н.В. Карлов, М.Н. Кузьмин, Л.С. Перевозчикова, Н.С. Розов, В.С. Собкин, В.А. Спириин, Ф.Р. Филиппов и др. В последнее время аксиологическая проблематика стала рассматриваться в контексте социокультурных изменений, и зачастую аксиологические категории детерминируются с категориями прагматики и утилитарности. Концепт «ценность» все чаще включает в себя семантическое поле понятия «цена».

В.П. Барышков противопоставляет способности к формированию ценностей у отдельного человека и коллектива и считает, что система ценностей одного человека не идентична, а иногда и противоположна системе ценностей отдельного коллектива, но в итоге только в их взаимодействии возможно формирование содержания общей аксиосферы [Барышков, 2009].

Изучение личностных предпосылок формирования аксиологической системы социума определяется многими современными философами как заслуживающее особого внимания. Сегодня, наверно, можно встретить такое же количество концептуальных обоснований законов формирования ценностной системы у человека, сколько ученых занимается аксиологическими проблемами. В трудах таких ученых, как С.С. Батенина, В.В. Давыдова, М.В. Демина, М.С. Каган, К.К. Платонова, В.Ф. Сержантова, неоднократно указывается на взаимосвязь особенностей мышления отдельного человека со становлением его аксиологической картины мира: «В аксиосфере современного российского общества тесно переплетаются социальный и личностно-индивидуальный уровни, в результате чего в социуме каждый раз формируется новая модель аксиологического выбора, определенная спецификой мышления и глобальными вызовами социального организма» [Бормотов, Журавлев, 2015].

В своей же работе мы попытаемся сопоставить процесс формирования ценностей у отдельного человека с мыслительными механизмами, которые реализуются в каждый момент этого формирования, и тем самым определим, какие мыслительные процессы определяют ментальное состояние современного общества.

Основная часть

Мышление является наивысшей и главной формой освоения человеком мира, позволяет связывать случайные явления и рефлексировать собственные выводы и результаты личного эмпирического и чувственного опыта, а также наделять идеи и предметы определенными свойствами. Мы рассмотрим типы и способы мыслительной деятельности человека, задействованные на определенном этапе формирования индивидуальной ценностной парадигмы.

Мы взяли у американского психолога Лоуренса Колберга теорию морального развития личности, которую в рамках обсуждения этических проблем в глобализирующемся обществе поддерживают многие философы [Назарчук, 2002, 378]. Колберг определяет три этапа формирования ценностной картины мира и становления моральной личности: доконвенциональный, конвенциональный и постконвенциональный. «На каждом уровне – две стадии, своеобразных ступени, по которым моральный субъект “спускается” и “поднимается” в своем развитии, перепрыгнуть через одну и более ступенек в развитии невозможно. Также маловероятен регресс, спуск по обозначенной лестнице вниз» [Бровкина, 2012, 20].

Логика Колберга такова, что любая ценность приобретается личностью в соответствии со следующим алгоритмом: чувства – чужая мораль – ответная реакция на действия других людей – идентификация со своим социумом – ориентация на нормы и законы – осознание несовершенства внешних законов – поиск своей системы ценностей – выделение своих этических абстрактных категорий [Kohlberg, 1973]. Речь, конечно же, в итоге идет об этически и морально развитом человеке, чья система ценностей находится в постоянной эволюции и со временем становится все совершенней. Однако же, если сопоставить интеллектуальные характеристики современной личности и принятую закономерность нравственного развития, обнаруживается некое несоответствие заявленной логике.

Под современной аксиологической системой мы будем понимать совокупность ценностей, определяющих выбор действий, поведенческие стратегии и тактики, а также логику принятия решений. Человек принимает решения в результате определенной мыслительной деятельности или под воздействием эмоциональных переживаний, которые тоже имеют под собой рациональное основание. Аксиологическая система ценностей человека формируется в результате познания законов и правил и, как следствие, определяется индивидуальный набор аксиом и понятий. Любую ценность можно определить и как абстракцию, и как образ.

Выделяются следующие типы ценностей:

1) Функциональные, обеспечивающие:

- утилитарность, т. е. удовольствие или боль;
- самовыражение, т. е. статусность;
- личностное эго;
- осознание нужности.

2) Социальные – идентичность определенной социальной группы.

3) Эмоциональные – связь мотива поступка и результата.

4) Познавательные – способность давать новый опыт, новые переживания и новые знания.

5) Условные [Nilson, 1992].

Если из этой классификации выделить абстрактные категории, то ими окажутся удовольствие, боль, самолюбие, востребованность, потребность в идентичности, модальность эмоций (радость, печаль, восхищение, удивление и т. д.). Система образов же формируется в

процессе жизни, извлекается из памяти и преобразуется в субъективное отражение окружающего мира посредством воображения. Значимыми при формировании ценностей становятся также традиции, аналогии, а вот механизм причинно-следственных связей оказывается задействованным крайне слабо. Как правило, следствие рассматривается современным человеком как желаемое или нежелаемое, полезное или опасное для него самого. Объяснение цели, условий, обстоятельств выбора ценностного приоритета редко выходит за пространство концепта «личное удовольствие». Кроме того, тенденция к всеобщему упрощению (языка, общения, творчества) формирует систему шаблонов, схем и стереотипов, активизируя тем самым процессы наглядно-образного мышления. В случае необходимости нравственного выбора ценностные ориентации становятся главным критерием принятия решений.

Но все чаще потребность дать логическое обоснование, выстроить доказательство этичности и моральности поступков заменяется образно-ассоциативными процессами, желанием удовлетворить первичные потребности или интуицией. Интуитивное мышление, как правило, мало осознано, не дискурсивно, не развернуто. Стремление разрешать проблемы привычными способами, ригидность, отсутствие новаторства, критического восприятия окружающего мира – это побочные эффекты современной системы ценностей, в которой две абстракции – нужность и потребность в новом опыте – все больше исключены из концептуального поля «удовольствия».

Эмоциональность, следование подсознательным, интуитивным импульсам и образное восприятие мира определяются как основные черты мифологического мышления [Чанышев, 1981]. Мифологическая картина мира характеризуется единством эмоционального, рационального и действенного начал. Социальные потребности удовлетворяются человеком только в коммуникации. Человек видит значение фактов и по ним оценивает свою жизнь, осознает результаты, реализует ценности и меняет отношение к окружающей реальности [Ткачова, 2012]. Однако массовая коммуникация полностью мифологизирована, достоверные сведения заменяются мифами, а выбор ценностей все дальше уходит в категорию коллективного бессознательного. Различие ценностного и рационального основано на несовпадении способов освоения действительности. «Ценностное... обозначает отношение человека и мира в целом, а не некоторые его предпосылки и составляющие (познавательные способности, психические качества человека)» [Барышков, 2005, www].

Заключение

Процесс формирования ценностной картины мира направлен в сторону вектора «удовольствие» и большей частью мифологизирован. От первичных физических ощущений до определения своих этических категорий человек проходит путь приспособленчества, поиска выгоды и комфорта. У эмоционально и морально зрелой личности собственная система ценностей не противоречит коллективным установкам, т. е. чувственные и рациональные ориентиры при формировании аксиосистемы находятся в гармонии.

Библиография

1. Барышков В.П. Аксиология личностного бытия. М.: Логос, 2005. URL: http://samlib.ru/b/baryshkow_w_p/a7.shtml
2. Барышков В.П. Аксиология. Саратов: Наука, 2009. 65 с.
3. Бормотов И.В., Журавлев М.С. Аксиологический выбор России современной модели социального развития.

Тула: ТулГУ, 2015. 107 с.

4. Бровкина А.Р. Теория развития морального субъекта Л. Колберга // Система ценностей современного общества. 2012. № 25. С. 19-23.
5. Грицанов А.А. (сост.) Новейший философский словарь. Минск: Книжный Дом, 2003. 1280 с.
6. Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества. Тенденции и проблемы глобализации в свете социально-этической концепции К.-О. Апеля. М.: Директмедиа публишинг, 2002. 378 с.
7. Ткачова О.В. Сучасна аксіологія про міжкультурну комунікацію // Гуманітарний часопис. 2012. № 1. С. 59-63.
8. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высшая школа, 1981. 374 с.
9. Kohlberg L. The claim to moral adequacy of a highest stage of moral judgment // Journal of philosophy. 1973. Vol. 70. No. 18. P. 630-646.
10. Nilson T.H. Value-added marketing: marketing management for superior results. McGraw Hill, 1992. 189 p.

The relationship between the rational and the sensual in the mechanism of axiological system formation

Natal'ya V. Khomich

PhD in Philology,
Associate Professor at the Department of philosophy, sociology and history,
Irkutsk State Agrarian University,
664038, Molodezhny village, Irkutsk region, Russian Federation;
e-mail: pn-ma@mail.ru

Abstract

The article makes an attempt to compare the process of the formation of values in an individual with the mental mechanisms that are implemented at each moment of this formation. It aims to consider the types and methods of thinking activities involved at a certain stage of the formation of an individual value paradigm. The author of the article identifies and describes the stages of the formation of the value system in the representative field of the concepts "price – value", and points out that the connection between the rational and the sensual is ensured by the axiological approach. The article pays attention to the fact that the process of forming a value picture of the world is directed towards the "pleasure" vector and is mostly mythologized. Having studied the relationship between the rational and the sensual in the mechanism of axiological system formation, the author comes to the conclusion that the mythological picture of the world is characterized by the unity of emotional, rational and effective principles. An emotionally and morally mature person has their own value system that does not contradict collective attitudes that exist in society, i. e. sensual and rational guidelines are in harmony when forming an axiological system.

For citation

Khomich N.V. (2021) Otnosheniya ratsional'nogo i chuvstvennogo v mekhanizme formirovaniya aksiosistemy [The relationship between the rational and the sensual in the mechanism of axiological system formation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (5A), pp. 119-124. DOI: 10.34670/AR.2021.93.77.013

Keywords

Axiological system, mythological thinking, values, types of values, value paradigm.

References

1. Baryshkov V.P. (2005) *Aksiologiya lichnostnogo bytiya* [The axiology of personal being]. Moscow: Logos Publ. Available at: http://samlib.ru/b/baryshkow_w_p/a7.shtml [Accessed 04/06/21].
2. Baryshkov V.P. (2009) *Aksiologiya* [Axiology]. Saratov: Nauka Publ.
3. Bormotov I.V., Zhuravlev M.S. (2015) *Aksiologicheskii vybor Rossii sovremennoi modeli sotsial'nogo razvitiya* [Russia's axiological choice of the modern model of social development]. Tula: Tula State University.
4. Brovkina A.R. (2012) Teoriya razvitiya moral'nogo sub"ekta L. Kolberga [L. Kohlberg's theory of the development of the moral subject]. *Sistema tsennosti sovremennogo obshchestva* [The value system of modern society], 25, pp. 19-23.
5. Chanyshv A.N. (1981) *Kurs lektsii po drevnei filosofii* [A course of lectures on ancient philosophy]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
6. Gritsanov A.A. (comp.) (2003) *Noveishii filosofskii slovar'* [The newest dictionary of philosophy]. Minsk: Knizhnyi Dom Publ.
7. Kohlberg L. (1973) The claim to moral adequacy of a highest stage of moral judgment. *Journal of philosophy*, 70 (18), pp. 630-646.
8. Nazarchuk A.V. (2002) *Etika globaliziruyushchegosya obshchestva. Tendentsii i problemy globalizatsii v svete sotsial'no-eticheskoi kontseptsii K.-O. Apelya* [The ethics of a globalizing society. The trends in and the problems of globalization in the light of K.-O. Apel's socio-ethical concept]. Moscow: Direktmedia publishing Publ.
9. Nilson T.H. (1992) *Value-added marketing: marketing management for superior results*. McGraw Hill.
10. Tkachova O.V. (2012) Suchasna aksiologiya pro mizhkul'turnu komunikatsiyu [Modern axiology about intercultural communication]. *Gumanitarnii chasopis* [Humanities journal], 1, pp. 59-63.