

УДК 32+316.77

DOI: 10.34670/AR.2021.67.59.002

**Кооперационная модель процессов коммуникации:
базовые элементы и технологии****Грошев Андрей Михайлович**

Соискатель кафедры политологии,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603022, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: beingofpoint@yandex.ru

Аннотация

В статье представлена и описана модель коммуникации бытия через призму анализа точки и кластеров-схем существования точек в рамках коммуникации как основы или смысла бытия в пространственно-временном континууме. Предлагаемая автором трактовка понимания бытия как коммуникационного круговорота определяется как система, в которой центр («смысл») формируется и заключается в «точке» как основе бытия. «Точка» включает в себя такие понятия, как шум и искажение, которые являются ее производными. Саму по себе точку можно трактовать как «точку одушевленную» и «точку неодушевленную». Базовыми категориями формирования и существования точки одушевленной являются воспитание и обучение. Смыслообразующими категориями формирования и существования точки неодушевленной являются явления природы. Данные выводы представлены в тексте статьи в виде кластеров-схем. Автором определены базовые составляющие системы коммуникации бытия и их основные свойства и характеристики, обозначены параметры «точки» как смысла коммуникации, выявлены каналы взаимодействия «точки» в коммуникационном поле, а также разобрана на примерах оптимальная кооперация авторской модели коммуникации бытия с коммуникационной средой с последующим ее осмыслением.

Для цитирования в научных исследованиях

Грошев А.М. Кооперационная модель процессов коммуникации: базовые элементы и технологии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 6А. С. 14-29. DOI: 10.34670/AR.2021.67.59.002

Ключевые слова

Процесс коммуникации, коммуникационное поле, бытие, точка, одушевленная точка, неодушевленная точка, кооперационная модель, кластер-схема, характеристики коммуникации, факторы-способы коммуникации.

Введение

Бытие абстрактно, и каждый раз возникает многовариантность его восприятия, чувства и осмысления. Глагол «быть» есть почти во всех языках мира. Производное от него слово «бытие» означает существование. М.К. Мамардашвили, к примеру, понимал **бытие как актуальную полноту и жизнь того, что возможно, реальность или существующее в его полноте**, скажем, человек в его полноте [Мамардашвили, www]. М. Хайдеггер трактовал бытие как *Dasein*, что принято переводить как «вот-бытие», т. е. «здесь и сейчас», осмысляя бытие в ключе времени [Хайдеггер, www].

Постижение мотивов размышлений человека в исторической ретроспективе о бытии – один из залогов осмысления самого бытия. Мотивом могут быть коммуникативное поле и его изменение. Меняется коммуникация, меняется и восприятие бытия, формируются новые смыслы, следовательно, видоизменяется само бытие. Об этом, к слову, говорил еще М. Хайдеггер, упоминая, что «способы явленности бытия в сущем изменялись во времени» [«Теории»..., www]. Он прослеживал бытие с осознанием того, что происходит все большее и большее забвение бытия (к примеру, от Древней Греции до современности).

Говоря о Бытии и о «забвении бытия», мы говорим о системе коммуникаций Бытия, что позволяет нам предложить авторскую модель коммуникаций Бытия, сохраняя память, которая без сомнений включает в себя воспитание и знания, где модель является диалогом и продолжением Бытия.

С античных времен и по сей день вопросы изучения бытия интересуют человечество. Менялись человечество, эпохи, мышление – менялись бытие и, следовательно, представления о нем. В античные времена вопросы бытия интересовали Демокрита, Парменида, Аристотеля, Платона, философов пифагорейской школы и многих других. Понимание бытия менялось с течением времени. Например, досократики понимали бытие как фюзис (вещественно-природное начало), Платон – как сущность (идею вещей), Аристотель – как энергию (переход от возможности к действительности) [Там же] и т. д.

В Средние века античную триаду понимания бытия как «Единое – Ум – Душа» [Платон, 1986] воспринимали как конвергенцию понятий бытия и Бога. Такие авторы, как Августин Блаженный, Ф. Аквинский, Н. Кузанский, Ф. Суарес, считали бытие единственно возможным неизблемым предикатом Бога.

В эпоху Нового времени проблему изучения бытия можно охарактеризовать декартовским тезисом «мыслю, следовательно, существую» [Декарт, 1989, т. 1], согласно которому бытие является точкой пересечения мыслимого и существующего. Подобного мнения придерживались Г.В. Лейбниц, Н. Мальбранш, Б. Спиноза и др. В немецком классическом идеализме бытие трактовалось И. Кантом как «не реальный предикат, а лишь полагание того или иного содержания» [Кант, 1994, т. 5]. Подобные воззрения также были характерны для Г.В.Ф. Гегеля, И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинга и др.

В XIX-XX вв. существовал ряд направлений, критикующих и трактующих бытие и его интенции, иногда диаметрально противоположно. Среди философов той эпохи можно выделить Л. Витгенштейна, С. Кьеркегора, Ф. Ницше, Б. Рассела, Л. Фейербаха, М. Хайдеггера, А. Шопенгауэра, К. Ясперса и др.

Цель работы – описать модель коммуникации бытия через призму анализа точки и кластеров-схем существования точек в рамках коммуникации как основы или смысла бытия.

Объект исследования – бытие и система бытия. Предмет исследования – авторская модель коммуникации бытия и взаимодействие внутри системы бытия.

Методология

В качестве методологии предлагается использовать системный подход, поскольку представленная к рассмотрению авторская модель коммуникации бытия также является системой, содержащей бесконечное множество точек, качественное и количественное изменение которых изучается в контексте взаимодействия и взаимовлияния в коммуникационном поле в пространственно-временном континууме. Также в качестве методологического конструкта к авторской модели коммуникации бытия может послужить теория М. Хайдеггера о смысле бытия, согласно которой экзистенция является основой осмысления человеком бытия в пространственно-временном его понимании.

Экспериментальная часть

Бытие в данном конкретном случае предлагается понимать как существование в общем «смысле» этого слова. Система бытия состоит из конструкции «бытия множества» в «бытие общем».

По мнению Аристотеля, «смысл» бытия находится в каждой вещи: «если нет ничего помимо бытия, то ни его нельзя приписать чему-либо, ни ему нельзя что-либо приписать, и тем самым оно есть ничто» [Гурина, 1998, 190]. Подобная трактовка в целом является совокупностью бытия вещей и приводит к системе общего бытия по Пармениду. Парменид трактовал бытие неделимо, не выделяя бытия предметов и вещей. В его трактовке бытие вечно, а потому неподвижно и неизменно. Бытие не подвержено порче и гибели, иначе оно превратилось бы в небытие, но небытия не существует. У бытия нет ни прошлого, ни будущего. Бытие есть чистое настоящее. Оно неподвижно, однородно, совершенно и ограничено и имеет форму шара [Парменид, www].

Авторскую модель бытия также можно представить в форме сферы, в рамках которой бытие множества – это бытие точек как одушевленных, так и неодушевленных, создающих общую систему бытия как общего, неделимого существования, в котором все элементы взаимозависимы и взаимосвязаны. Все происходит в точке и коммуникации между точками.

Вопрос «смысла» бытия довольно непросто для анализа. Любое взаимодействие элементов в системе бытия происходит в пространственно-временном континууме. Об этом говорил, в частности, М. Хайдеггер. Так, по его мнению, человек является элементом бытийного. Таким образом, бытие не становится более понятным для человека, поскольку невозможно четко определить понятие бытия, что, в свою очередь, приводит к замешательству о его «смысле» [Хайдеггер, www]. Лишь тот видит целиком всю картину, кто выходит за ее рамки [Рушди, 2008]. Бытие может становиться понятным только во временном горизонте, когда человек, оглядываясь, может увидеть картину бытия целиком, приоткрыв тем самым завесу тайны его смысла. Бытие – это всегда бытие сущего (*Dasein*). Смыслом понятия *Dasein* является временность. Другими словами, лишь человек, по мнению М. Хайдеггера, способен осознавать свою смертность, временность существования, именно поэтому он может осознавать свое бытие [Хайдеггер, www].

Кроме того, говоря о коммуникативном поле бытия, необходимо затронуть вопрос не только о его «смысле», но и о трактовке или интерпретации смысла. Ведь то, как именно человек как часть сущего коммуницирует, во многом определяет то, что человек в итоге хочет сказать.

В подтверждение наших слов можно привести концепцию интериоризации Л.С. Выготского. По его мнению, интериоризация – это процесс преобразования внешних действий во внутренние психические функции. Л.С. Выготский, равно как и Э. Дюркгейм, считал, что сознание предстает в виде интериоризированных социальных межличностных отношений, где ключевую роль в объяснении механизмов мышления играют значения произнесенных слов. Таким образом, интериоризация языка ведет к выражению мыслей во внутренней речи. Внутренняя речь, в свою очередь, представляет собой обобщенные семантические комплексы, состоящие из фрагментов слов и фраз, с которыми группируются различные наглядные образы и условные знаки. Она основана на скрытой вербализации, сопровождающей процесс мышления человека, где осуществляются логическое упорядочивание воспринимаемых данных, включение их в определенную систему понятий, самоинструирование, анализ своих действий и переживаний [Выготский, 1999].

Итак, отталкиваясь от базового понимания «точки» как первичности и «смысла» бытия. Точка, по нашему мнению, есть набор характеристик, параметров, способностей, возможностей, особенностей, основным свойством которых является изменение. Это присутствует и в человеке, и в окружающей среде. Таким образом, точка может быть одушевленной (точка-человек, точка-животное) и неодушевленной (точка-предмет, точка – окружающая среда).

Почему именно точка является смыслом бытия, а не многоточие или тире, к примеру?! Если исходить из теории М. Хайдеггера о пространственно-временном континууме бытия, то тире можно представить как присутствие (наличие) интерпретации смысла бытия во временном отрезке, многоточие – как фиксацию интерпретации смысла бытия, а вот точку принять за смысл бытия как сочетание в одном моменте и мгновении пространства и времени. Подтверждает нашу идею и интерпретация бытия в категориях воплощения Единицы (монады) и Двоицы (диады), которые при соединении создают плоскость, при дополнении образуют пространство, где Единица (монада) – точка, а Двоица (диада) – линия [Лейбниц, 1982, т. 1, 413-429]. Точка и линия присутствия (как пространственно-временной континуум) раскрывают конструкцию бытия и определяют точку как его смысл.

В процессе рассмотрения нами «точки» каждый раз возникает вопрос об ее одушевленности и неодушевленности. Безусловно, это процесс взаимодействия, формирующий интерпретацию, от которого, как следствие, зависит «смысл». Происходит создание коммуникации бытия точек одушевленных и бытия точек неодушевленных.

Но так ли явно для человеческого Разума деление на одушевленные и неодушевленные точки?! Каким же тогда образом вписываются в эту конструкцию представления древних о перерождении человеческой души не только в человеческое тело, но и в камень, к примеру, или о наделении душевными свойствами сил и явлений природы (огонь, вода, дерево и т. д.)?!

У Фалеса Милетского, к примеру, материальное начало – вода – лежит в основании мира (сущего), образуя круговорот: все в воде рождается и ей же становится в итоге. Вода – это «логос» или, другими словами, «смысл». Фалес не делит мир на живое и неживое; по его мнению, все имеет душу [Фрагменты..., 1989, ч. I, 447-459]. Таким образом, смысл первичен. О душе также говорил и Демокрит. По его мнению, человек обладает душой, которая является малым миром [Большая советская энциклопедия, www]. Наличие ее и позволяет человеку видеть окружающую действительность таким образом, наделяя, как кажется Разуму человека, неодушевленные точки качествами одушевленной и наоборот.

У каждой точки, согласно авторской модели коммуникации бытия, есть свои *параметры*: – *состояние* (одушевленная или неодушевленная точка; органы чувств, физиология, химические, физические и другие свойства и т. д.);

- *восприятие* (возможность восприятия одушевленной или неодушевленной точкой с учетом следующих факторов: психологического состояния, опыта, стечения обстоятельств, физических, химических свойств и т. д.);
- *трансляция* (возможность трансляции одушевленной или неодушевленной точкой с учетом следующих факторов: психологического состояния, опыта, стечения обстоятельств, физических, химических свойств и т. д.);
- *осознание* (возможность осознания одушевленной или неодушевленной точкой процессов, принятия и оценки информации и т. д.).

Согласно исследованиям того же Демокрита, атом как неделимая сущность разной формы, движущаяся в пустоте, имеет свои характеристики, формы (выпуклые, шарообразные, квадратные, вогнутые и т. д.) и свойства (испарение, хаотичное перемещение, вихрь) [Солопова, 2011]. Это дает возможность рассматривать атом как точку и говорить о точках и параметрах точки, определенных нами выше. При столкновении атомы образуют предметы, создавая новые точки, а с учетом параметров определяется их смысл. Траектория точки бесконечна, в пути она может видоизменяться. Таким образом, каждая вещь или явление (земля, деревья, животные, растения, камни, вода, огонь, воздух), взаимодействуя, дополняя друг друга, образует единое целое, формируя при этом различия. По нашему мнению, бытие точки формирует бытие мироустройства. В процессе познания Разумом ли, органами чувств ли происходит формирование мышления как познавательного акта. А вот то, что установилось в виде мышления, может проясниться с помощью языка – как оно проясняется путем изобретения языка. Первое и второе не обязательно должны совпадать [Пущаев, www].

Мышление и язык определяются параметрами (характеристиками) точки, которые мы привели ранее. Мышление и язык, таким образом, представляются как состояние, восприятие, трансляция и осознание, от которых зависит наполнение – смысл бытия. Мышление и язык устанавливают особый способ взаимодействия, коммуникационную модель – схему точек. По мнению милетских философов, то, что мы видим, и то, что существует, отличаются. Эти два момента будут всегда как в точках и их существовании, так и в коммуникации и передаче информации.

Итак, столетия бытия приводят к формированию точек, которые, в свою очередь, создают и приводят к новым смыслам. История человечества рассказывает нам о появлении письменности, печатных изданий, создании радио, возникновении телевидения и Интернета. Перечисленные ресурсы являются информационно-смысловыми носителями, так называемыми «распространителями бытия». В бытии появляются новые модели взаимодействия, способы передачи сигналов. Возникают новые разработки, формы, способы доставки сигналов, дополнительные возможности. Всевозможные гаджеты, мобильные телефоны, возможности, которые они предлагают, формируют у индивида коммуникационную зависимость.

Появляется желание постоянно находиться на связи, быть везде одновременно, знать обо всем сразу. В этом акте существования обязательно должны присутствовать слово «смысл» как определяющее понятие и то, чем мы наполняем себя, принимая сигнал, транслируемый от «одушевленной точки» посредством «точки неодушевленной».

Интернет-среда и как часть этой среды присутствующие в ней социальные группы и их смыслы весьма разнообразны. Онлайн мы можем готовить, рисовать, работать, даже вместе с кем-то за компанию обедать. Есть возможность читать новости или книги. Можно изучать сегменты коммуникации, где происходит анализ событий или явлений (причем не всегда положительный, иногда формируется негативный контент). И в нем формируются свой смысл

для индивида, свое наполнение. Потом этот смысл снова по тем или иным каналам выносится на повестку дня и вновь обсуждается, создавая новый смысл, новое наполнение. И этот процесс бесконечен. Таким образом, слово «смысл» является для нас определяющим критерием для создания «состояния одушевленной точки».

В контексте «точечности» бытия в рамках современного коммуникативного поля и формирования новых смыслов особенно явно проступает ориентированность реальности на постепенное вытеснение человека за границы рисуемых «картинок» или даже на замену его более эффективными или эффектными объектами посредством таких технологий, как телевидение и Интернет [Фортунатов, 2018, 29]. Происходят формальное копирование реальности и ее искажение посредством технологий в процессе ускорения «доставки сигнала», превращение ее в новые смыслы, неимманентные истинной природе одушевленных точек «бытия». Даже сам образ человека как одушевленной точки бытия становится очень пластичным: из него можно сделать все что угодно [Там же, 30]. Границы реальности стираются, имманентные смыслы замещаются «стереотипизированными образами», которые постепенно становятся социальными нормами [Там же, 32, 34], а сам человек посредством новых технологичных видов коммуникации теряет свою телесную оболочку, превращаясь в «симулякр» [Бодрийяр, 2015].

Применительно к нашему исследованию уместно было бы вспомнить теорию коммуникативного действия Юргена Хабермаса, объясняющую новые веяния в коммуникационном взаимодействии.

Начиная с эпохи Нового времени в философской мысли Европы доминировала универсальная парадигма «субъект – объект». В качестве субъекта предлагался либо индивид, либо организованное сообщество индивидов. В качестве объекта же была подлежащая познанию, преобразованию и использованию на благо индивидов реальность природного характера. Ю. Хабермас в своих исследованиях описал «субъект-субъектную» парадигму оценки бытия. Точкой отчета подобного утверждения стала мысль о том, что Разум, привыкший смотреть на природу как на неиссякаемый источник удовлетворения своих потребностей, стал точно так же воспринимать и любое другое отдельно взятое живое существо, в том числе и мыслящее, т. е. человека [Хабермас, 1993].

Общество, согласно Ю. Хабермасу, представляет собой сеть коммуникации опосредованных коопераций, связывающих социализированных индивидов друг с другом на фоне культурных традиций. Посредством этих связей индивид не только включается в систему социальных зависимостей, но и реализует себя, обретая и сохраняя одновременно свою самость. Чем больше усложняется общество, тем больше сужается пространство, в котором индивиды могут свободно распоряжаться собой. Коммуникативное поле принуждает адаптироваться и приспособливаться к формально организованным структурам, а системные императивы в целом истощают жизненный мир и придают жизненным взаимосвязям так называемый «вещный» характер» [Хабермас, 2000].

Таким образом, «субъект-субъектная» теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса превращается в теорию коммуникативного взаимодействия, как нельзя лучше подтверждает нашу модель коммуникации бытия, определяющую точку (одушевленную и неодушевленную) как смысл, и более подробно раскрывает основу коммуникативного взаимодействия одушевленных и неодушевленных точек в пространственно-временном континууме.

По своей сути коммуникация существует как система, составные элементы которой при выделении и рассмотрении образуют соответствующие предметы ее изучения. В связи с этим

уместно высказывание известного философа-методолога Г.П. Щедровицкого о том, что в коммуникационном процессе «должна идти постоянная игра между этими двумя формами работы (предметной и онтологической) и их постоянное обогащение» [Терентьева, 2016]. Как справедливо отмечает Г.Г. Почепцов, «современное общество стало более зависимым от коммуникации» [Почепцов, 2009, 13].

Учеными Ф. Дэнсом и К. Ларсоном было выделено 126 дефиниций понятия «коммуникация», которые структурно можно определить в три емкие группы [Шарков, 2006, 11]. Первая группа трактует коммуникацию как средство связи любых объектов материального и духовного мира, т. е. как определенную структуру. Вторая группа воспринимает коммуникацию как некий вариант общения, в процессе которого люди обмениваются информацией. Третья группа под коммуникацией понимает передачу и массовый обмен информацией с целью воздействия на общество и его составные компоненты.

Если рассматривать коммуникацию как форму организации, то коммуникация будет представлять собой создание смыслов, через которые можно объединить между собой и действие, и понимание, и мышление и обеспечить организационный современный подход ко всем этим явлениям. Смена форм коммуникации влечет за собой изменение отношений между мышлением и деятельностью и изменение самого процесса мыследеятельности [Борцова, 2015, www].

Чтобы наиболее полно раскрыть смысл авторской модели коммуникации бытия, обратимся теперь к модели коммуникаций Шеннона – Уивера [Shannon, Weaver, www].

Модель Шеннона-Уивера включает в себя следующие компоненты и представлена в работе в виде рис. 1:

- *отправитель (источник информации)* – это человек, который составляет сообщение, выбирает канал для доставки этой информации и посылает ее;
- *кодировщик (передатчик)* – человек, использующий аппарат, перекодирующий информацию в последовательность сигналов или знаков (также передатчиком можно назвать сам аппарат);
- *канал* – среда, через которую посылается сообщение;
- *раскодировщик (приемник)* – аппарат, который преобразует сигналы или символы в первоначальное сообщение, или получатель, самостоятельно дешифрующий сообщение;
- *адресат (пункт назначения)* – человек, получающий информацию, или место, куда эта информация должна прибыть (адресат должен задействовать обратную связь, если так предписывалось в сообщении);
- *помехи* – физический шум, такой как окружающая среда, люди, т. е. все, что мешает адресату получить информацию такой, какой она была послана.



Рисунок 1 - Модель коммуникаций Шеннона – Уивера

Выбор модели Шеннона – Уивера в качестве примера не случаен. Он наглядно демонстрирует тот факт, что в условия коммуникации встроены точки одушевленные и точки неодушевленные. На рис. 1 процесс коммуникации состоит из точек – как одушевленных, отдающих сигнал, так и неодушевленных, транслирующих сигнал.

Теперь обратимся к авторской системе анализа точек в контексте рассмотрения модели коммуникации бытия.

В авторской системе анализа точек присутствуют два больших кластера-схемы: кластер-схема неодушевленных точек и кластер-схема одушевленных точек.

Принимаем за аксиому постулат о том, что точка – это и есть смысл (рис. 2).

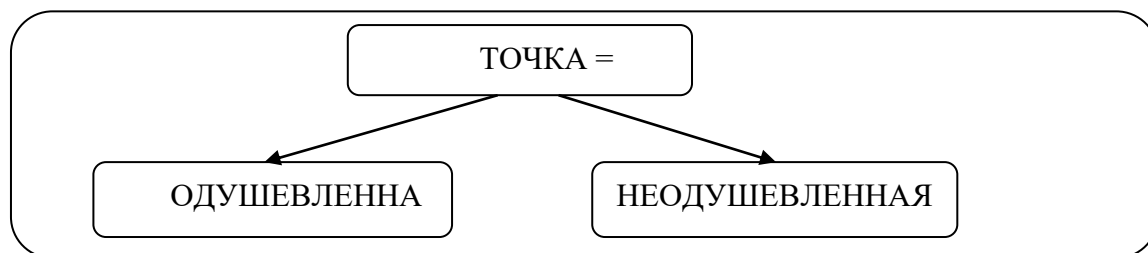


Рисунок 2 - Сущностная характеристика точки

Определяем, что у каждой точки есть свои параметры (рис. 3).

У каждой точки, согласно авторской модели коммуникации бытия, есть свои параметры:

- *состояние* (одушевленная или неодушевленная точка; органы чувств, физиология, химические, физические и другие свойства и т. д.);
- *восприятие* (возможность восприятия одушевленной или неодушевленной точкой с учетом следующих факторов: психологического состояния, опыта, стечения обстоятельств, физических, химических свойств и т. д.);
- *трансляция* (возможность трансляции одушевленной или неодушевленной точкой с учетом следующих факторов: психологического состояния, опыта, стечения обстоятельств, физических, химических свойств и т. д.);
- *осознание* (возможность осознания одушевленной или неодушевленной точкой процессов, принятия и оценки информации и т. д.).

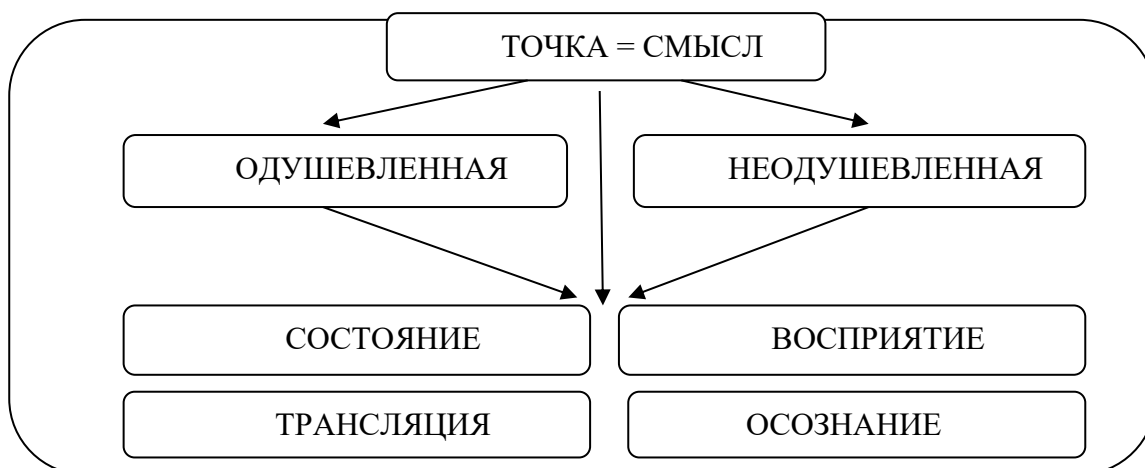


Рисунок 3 - Параметры точки

Кластер-схема неодушевленных точек состоит из следующих компонентов (рис. 4).

1. Коммуникации. Вода. Земля. Воздух. Огонь. Эфир.

2. Характеристики коммуникации.

2.1. Качество (технические характеристики).

2.2. Количество.

2.3. Уровень, громкость.

3. Наполнение коммуникаций. Факторы-способы. Факторы-способы, оказывающие влияние на процесс наполнения коммуникации. Физические, химические свойства. Те самые параметры (характеристики) точки, описанные нами выше. Факторы-способы влияния на процесс наполнения коммуникации:

3.1. Природные (естественные: река – камень – русло = изменение).

3.2. Искусственные (созданные человеком: электричество, водопровод, теплоснабжение и т. д.).

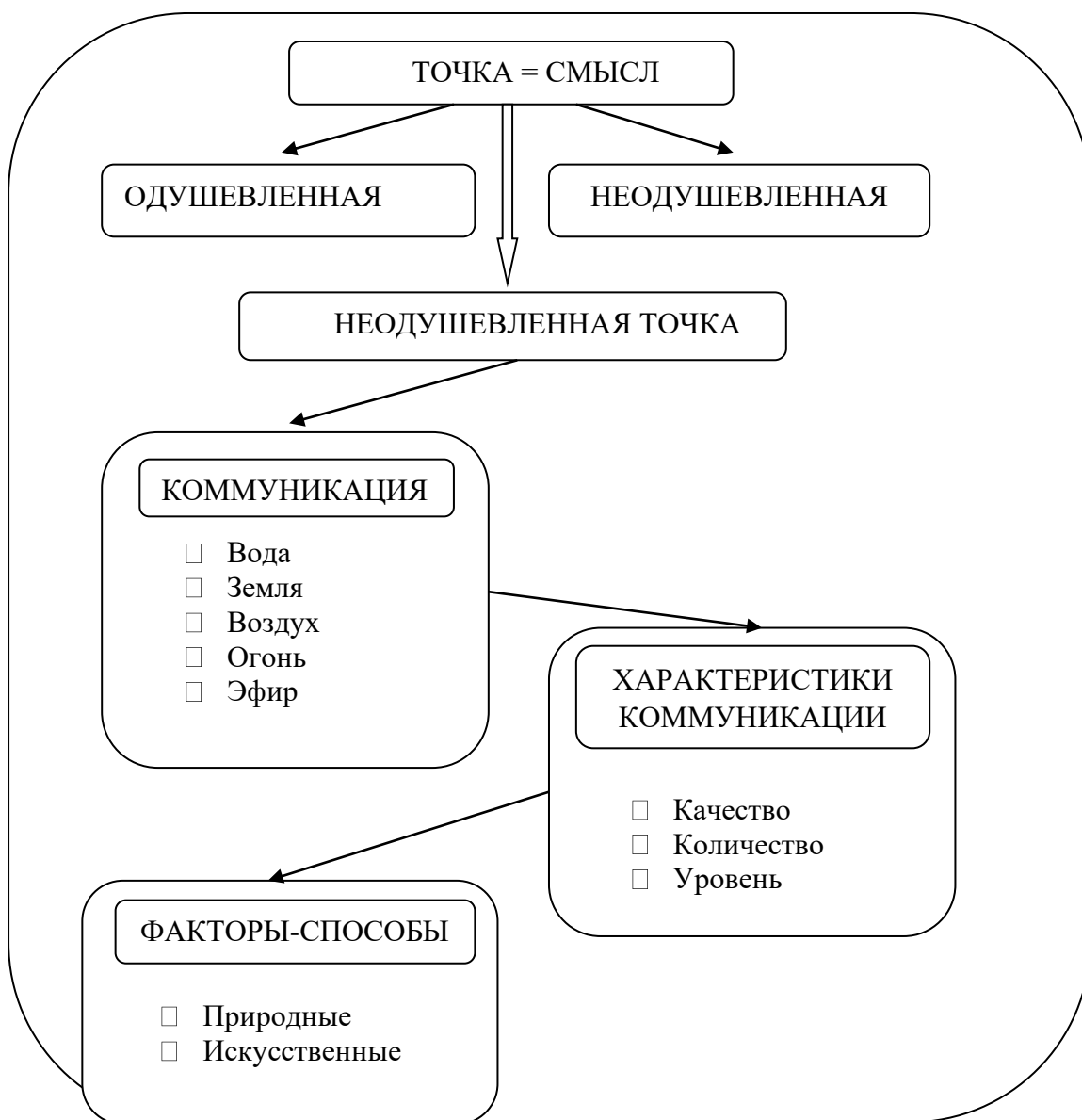


Рисунок 4 - Неодушевленная точка и ее компоненты

В случае анализа «неодушевленных точек» процесс коммуникации предусматривает взаимодействие предметов и влияние их друг на друга, что влечет за собой создание «смысла». Одушевленная точка может вступать в процесс коммуникации как с одушевленными точками, так и неодушевленными. Таким образом, происходит процесс коммуникации и наполнения одушевленных и неодушевленных точек.

Кластер-схема одушевленных точек состоит из следующих компонентов (рис. 5).

1. *Коммуникации.* Органы чувств. Выбор посредством органов чувств восприятия: глаза (зрение), уши (слух), язык (вкус), нос (обоняние), кожа (осязание, ощущение боли, температуры), вестибулярный аппарат (чувство равновесия и положения в пространстве).

2. *Характеристики коммуникации.*

2.1. Качество (технические характеристики).

2.2. Количество.

2.3. Уровень, громкость.

3. *Наполнение коммуникаций. Факторы-способы.* В определении коммуникации органов чувств проявляются *инструменты передачи* (слух, язык, выбор языка, русский). Инструменты определяют *форму* (выбор формы: новости, фильмы (художественные, документальные), музыка, звуки окружающей среды и т. д.). Выбор коммуникации органов чувств, выбор инструментов передачи, выбор формы образуют *наполнение-сигнал (информация), который транслируется* с учетом факторов и способов.

3.1. Факторы. Фактор-способ. Примеры: институты гражданского общества, религия, погода, здоровье, опыт, стечение обстоятельств.

3.2. Способ-фактор. Специфика и особенности способов-факторов. Выбор сегмента распространения сигнала в СМИ (СМК): ТВ, РВ, печать, Интернет. Иные трансляторы (например, наружная информация: вывески, баннеры, щиты, информационные доски, мониторы). При трансляции происходит выбор канала распространения – это выбор радиостанции, затем выбор формы – программы, итог – трансляция (как пример в сегменте РВ).

Данная схема показывает, что в точке, учитывая ее параметры и характеристики, происходит выбор коммуникации посредством органов чувств и действия. Подобная коммуникация, к примеру, может проходить через следующие каналы: органы чувств – слух – язык – русский – новости – громкость. Наполнение коммуникации будет тогда состоять из следующего: сигнал – факторы – институты гражданского общества – способы – РВ.

Примером коммуникации может служить, например, радио. Сигнал (сообщение) исходит из точки А (точка А = человек) посредством точки Б (точка Б = воспроизводящий носитель) и передается через точку В (точка В = канал – линии передач) до точки Г (точка Г = приемник), где конечный получатель – точка Д (точка Д = человек – слушатель).

Учитывая, что точка (в нашей интерпретации) – это смысл, соответственно, точка А имеет смысл исходя из своих параметров (характеристик), запускает сигнал, определив наполнение, саму коммуникацию, и доводит его до точки Д. Таким образом, происходит коммуникация, в которой присутствует взаимодействие неодушевленных и одушевленных точек.

В основном коммуникация СМИ осуществляется в одностороннем порядке, за исключением обратных каналов связи, онлайн- или офлайн-проектов, предусматривающих и включающих в себя эту возможность. Новости, документальные фильмы, художественные фильмы – все это примеры односторонней коммуникаций.

Коммуникационный процесс данных из точки А через точки Б, В, Г с точкой Д создает, рождает, определяет новые смыслы, основываясь на параметрах, характеристиках каждой

точки. Таким образом, продолжение коммуникации от точки Д будет осуществляться лишь при желании точки Д и пока существует возможность связи или коммуникации с другими точками. М.К. Мамардашвили говорил по этому поводу следующее: «Проблема не в том, чтобы прочитать и потом помнить текст, а в том, чтобы суметь высказать мысль, содержащуюся в нем как возможность актуального, теперешнего мышления людей XX в.» [Бытие и сущее..., www]. В этих словах хорошо прослеживается предложенная и приведенная выше модель, где в категории «наполнение» факторы и способы играют большую роль при формировании смысла сигнала.

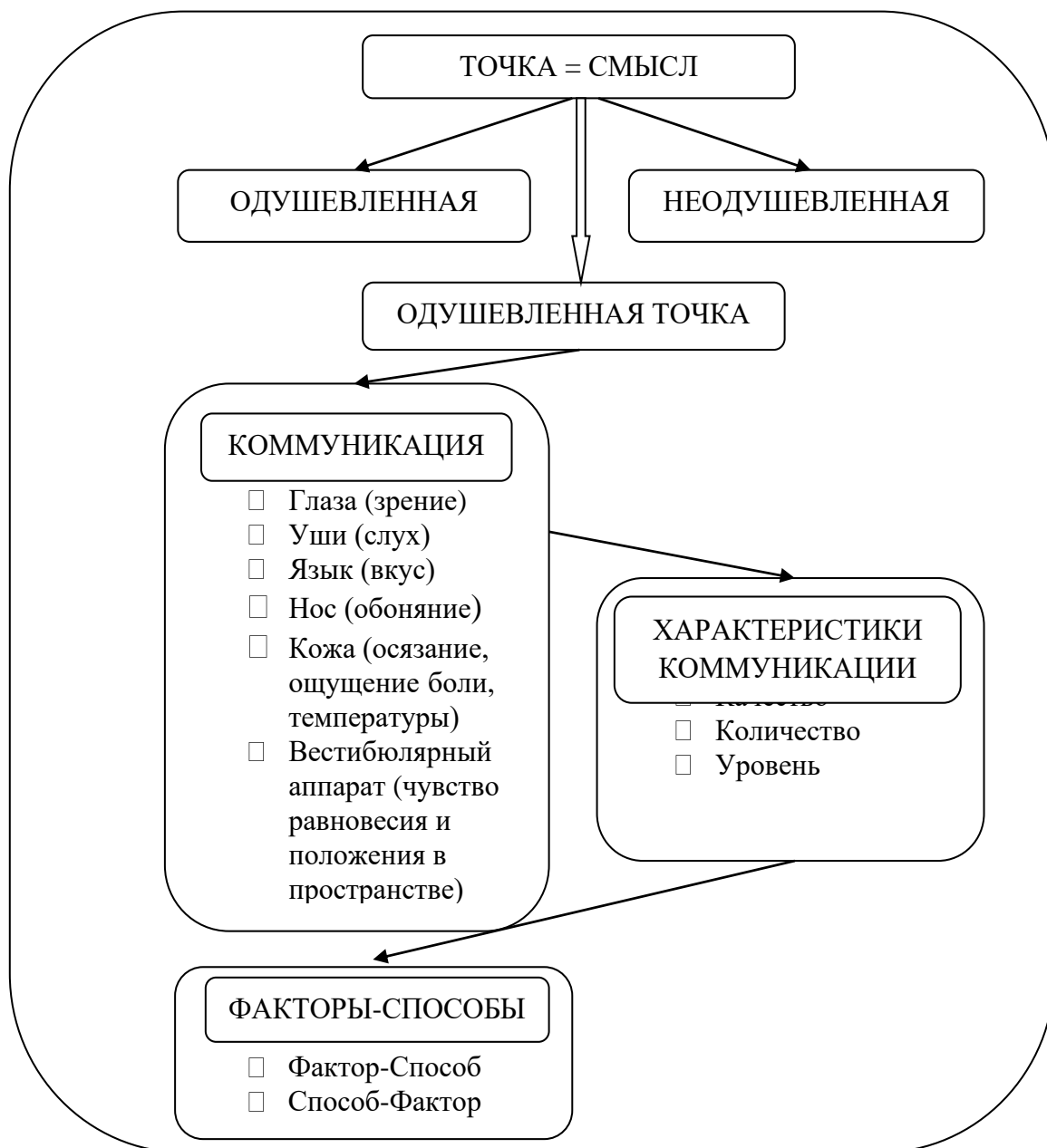


Рисунок 5 - Одушевленная точка и ее компоненты

Хочется более подробно остановиться на категории «состояние» в нашем кластере-схеме, в котором находится точка – теплая или холодная, радостная или грустная, одушевленная или

неодушевленная. Из чего складывается это состояние (учетом параметров (характеристик) точки), длительность нахождения в нем – все это имеет значение и формирует последствия. Таким образом, состояние «точечности» в современном одушевленном коммуникативном пространстве есть, вероятно, состояние потенциальности и эффективности. Ж. Бодрийяр говорил об этом, анализируя социальное: «социальное растворяется, разжижается в массе, сформированной кодами сигнификации... Классическое понимание социального отмирает» [Бодрийяр, 2000, 63]. Сходные процессы, по его мнению, происходят и в сфере коммуникации. Медиа, с точки зрения Ж. Бодрийяра, становятся распространителем кодов сигнификации: «Медиа устанавливают определенное социальное отношение вовсе не в качестве переносчика некоего содержания, а посредством самой своей формы и своего действия, причем это отношение... абстракции, отделения, уничтожения и обмена» [Бодрийяр, 2003, 184]. «Действию медиа подвергается не то, что проходит через прессу, телевидение или радио, а то, что схватывается формой/знаком, что артикулируется в соответствии с моделью, что управляется кодом» [Там же, 193].

В способности осмысления и осознания при определении смысла коммуникации и смысла бытия возникает важный фактор *ответственности за сигнал*, посланный в процессе коммуникативного обмена, поскольку человеческий Разум способен задать вопрос: для чего сигнал? И в состоянии ответить и определить, что мы этим хотим сказать! Возможности же Разума и Чувственного в контексте *изменения состояния точки одушевленной и неодушевленной* – это часть бытия.

Неодушевленные точки и их примеры мы видим в истории: разрушение городов, памятников, исторических ценностей; немало стихийных бедствий и стечений обстоятельств. Неодушевленная точка и ее коммуникация видны из параметров, определенных и объясняемых с помощью науки.

Если речь идет о точке одушевленной, например о человеке, то мы знаем случаи, когда люди «силой мысли» излечиваются от заболеваний без применения лекарств и вмешательства врачей. Также известны случаи лечения точки (человека) другой точкой (человеком) без лекарственных препаратов, или же с их помощью.

Получается, что процесс бытия происходит как череда коммуникаций, меняющих в том числе и состояние. В таком бытии присутствует множество бытия, где все точки, исходя из параметров, взаимосвязаны, а нахождение в состоянии, трансляция на другие точки, коммуникация представляются как постоянные процессы, как круговорот Фалеса Милетского (воды = логоса = смысла).

Таким образом, изменения состояния схематично можно изобразить так: наполнение – факторы и способы, точки (как часть сигнала). Специфика факторов и способов (РВ, ТВ, печати, Интернета) является ключевым моментом при трансляции, ретрансляции либо создании сигнала в нашем кластере-схеме коммуникации.

Для одушевленной точки, а именно для человека, наиболее важным аспектом ее коммуникации является «содержание», которые состоит из воспитания и обучение (рис. 6).

Воспитание человека, индивида с детского возраста, наполнение его содержанием – это самое основное, что заботило и заботит общество испокон веков. Так, Демокрит считал, что воспитание есть украшение в счастье и прибежище в несчастье [Асмус, 1960]. Аристотель отмечал, что законодатель должен отнестись с исключительным вниманием к воспитанию молодежи, так как в тех государствах, где этого нет, *и самый* государственный строй терпит ущерб [Доватур, www]. Воспитание в значительной степени обеспечивает преемственность в

развитии общества, передачу от поколения к поколению исходных ментальных и нравственных конструкций, без которых общество было бы неуправляемым сообществом. Именно в процессе воспитания осуществляется духовное воспроизводство человека. Кроме того, по мнению того же Демокрита, воспитание и обучение человека являются базовыми категориями при анализе основ разумного удовлетворения потребностей человека, а удовлетворение потребностей представляют собой основу такого понятия, как земное счастье [Асмус, 1960].

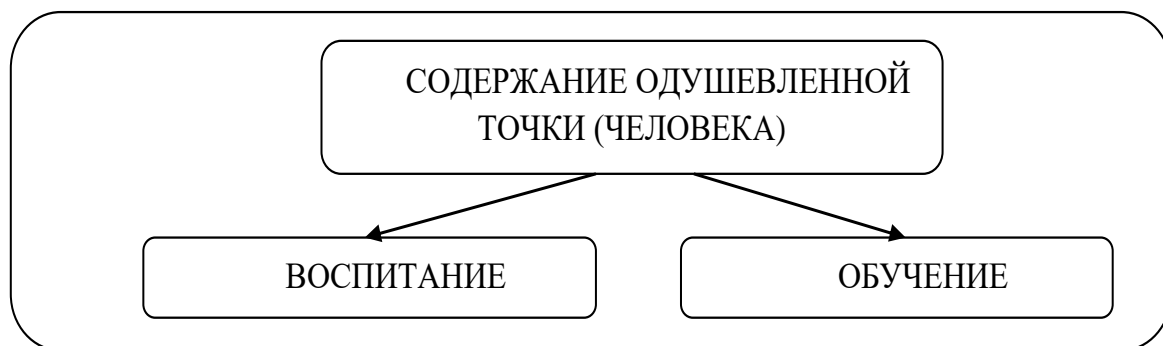


Рисунок 6 - Содержание одушевленной точки (человека)

Заключение

Бытие и разум человека (одушевленной точки), бытие и органы чувств как каналы коммуникации одушевленной точки, истинный мир и чувственный мир представляют собой две составляющие сигнала в системе коммуникации. Формирование сигнала коммуникации во взаимодействии точек в системе коммуникации бытия может осуществляться с помощью сообщения, выбора информации, осознанности трансляции, восприятия событий или явлений. Однако более подробно на сигнале и его отражении мы остановимся в следующей части нашей работы.

Подводя промежуточные итоги данной работы, необходимо отметить следующее.

1. В части 1 нами представлена и описана модель коммуникации бытия через призму анализа точки и кластеров-схем существования точек в рамках коммуникации как основы или смысла бытия в пространственно-временном континууме. Предлагаемая автором трактовка понимания бытия как коммуникационного круговорота определяется как система, в которой центр («смысл») формируется и заключается в «точке» как основе бытия. «Точка» включает в себя такие понятия, как шум и искажение, которые являются ее производными. Саму по себе точку можно трактовать как «точку одушевленную» и «точку неодушевленную». Базовыми категориями формирования и существования точки одушевленной являются воспитание и обучение. Смыслообразующими категориями формирования и существования точки неодушевленной являются явления природы. Данные выводы представлены в тексте статьи в виде кластеров-схем.
2. Автором определены базовые составляющие системы коммуникации бытия и их основные свойства и характеристики. Также обозначены параметры «точки» как смысла коммуникации.
3. Нами выявлены каналы взаимодействия «точки» в коммуникационном поле, а также разобрана на примерах оптимальная кооперация авторской модели коммуникации бытия с коммуникационной средой с последующим ее осмыслением.

Библиография

1. «Теории»: Философия Мартина Хайдеггера. Почему нельзя сказать, что время и бытие есть? URL: <https://concepture.club/post/obrazovanie/hajdegger>
2. Асмус В.Ф. Демокрит. М.: МГУ, 1960. 77 с.
3. Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М., 2003. 258 с.
4. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. 389 с.
5. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. М., 2015. 238 с.
6. Большая советская энциклопедия. URL: <https://gufo.me/dict/bse>
7. Борцова Е.С. История понятия «коммуникация» в науке, философии, методологии и социальном управлении // Вестник Московского государственного университета печати. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-ponyatiya-kommunikatsiya-v-nauke-filosofii-metodologii-i-sotsialnom-upravlenii/viewer>
8. Бытие и сущее по Мамардашвили. URL: <http://philosophystorm.org/bytie-i-sushchee-po-mamardashvili>
9. Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
10. Гурина М. Философия. М., 1998. 540 с.
11. Декарт Р. Сочинения: в 2 т. М., 1989. Т. 1. 654 с.
12. Доватур А.И. «Политика» Аристотеля. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000344/>
13. Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. М.: Чоро, 1994. Т. 5. 413 с.
14. Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. М., 1982. Т. 1. 636 с.
15. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. URL: https://bookscafe.net/read/mamardashvili_merab-kak_ya_ponimayu_filosofiyu-45074.html#p1
16. Парменид. URL: <https://www.plato.spbu.ru/TEXTS/PLATO/Academia/004-01.pdf>
17. Платон. Диалоги. М.: Мысль, 1986. 605 с.
18. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. М., 2009. 651 с.
19. Пущаев Ю.В. М.К. Мамардашвили. Опыт физической метафизики (Вильнюсские лекции по социальной философии). URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=112
20. Рушди С. Земля под ее ногами. СПб., 2008. 717 с.
21. Солопова М.А. Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса // Вопросы философии. 2011. № 8. С. 157-168.
22. Терентьева И.Н. Коммуникативное прочтение организационно-управленческой концепции Г.П. Щедровицкого (конструктивистская составляющая методологии) // Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. 2016. № 1. С. 37-43.
23. Фортунатов А.Н. Галактика Зворыкина. Угасание телевизионной эпохи // The digital scholar: philosopher's lab. 2018. Т. 1. № 4. С. 25-36.
24. Фрагменты ранних греческих философов. М.: Наука, 1989. Ч. I. 576 с.
25. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000. 377 с.
26. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1993. № 4. С. 36-63.
27. Хайдеггер М. Бытие и время. URL: http://yanko.lib.ru/books/philosoph/haydegger-butie_i_vremya-8l.pdf
28. Шарков Ф.И. Основы теории коммуникации. М., 2006.
29. Shannon C.E., Weaver W. The mathematical theory of communication. URL: https://monoskop.org/images/b/be/Shannon_Claude_E_Weaver_Warren_The_Mathematical_Theory_of_Communication_1963.pdf

The cooperation model of communication processes: basic elements and technologies

Andrei M. Groshev

Postgraduate at the Department of political science,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
603022, 23 Gagarina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: beingofpoint@yandex.ru

Abstract

The article presents the model of communication of being through the prism of the analysis of points and clusters-schemes of the existence of points within communication as the basis or meaning of being in the space-time continuum. The interpretation of the understanding of being as a communication cycle proposed by the author is defined as a system in which the center ("meaning") is formed and consists in a "point" as the basis of being. The "point" includes concepts such as noise and distortion, which are its derivatives. The point itself can be interpreted as an "animate point" and an "inanimate point". The basic categories of the formation and existence of an animate point are upbringing and training. The meaning-forming categories of the formation and existence of an inanimate point are natural phenomena. These conclusions are presented in the article in the form of clusters-schemes. The author of the article defines the basic components of the communication system of being and their main properties and characteristics, identifies the parameters of the "point" as the meaning of communication, describes the channels of interaction of the "point" in the communication field, and also analyzes the optimal cooperation of the author's model of communication of being with the communication environment with its subsequent comprehension.

For citation

Groshev A.M. (2021) Kooperatsionnaya model' protsessov kommunikatsii: bazovye elementy i tekhnologii [The cooperation model of communication processes: basic elements and technologies]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (6A), pp. 14-29. DOI: 10.34670/AR.2021.67.59.002

Keywords

Communication process, communication field, being, point, animate point, inanimate point, cooperation model, cluster-scheme, characteristics of communication, factors-methods of communication.

References

1. "Teorii": *Filosofiya Martina Khaideggera. Pochemu nel'zya skazat', chto vremya i bytie est'?* ["Theories": Martin Heidegger's philosophy. Why can't we say that time and being exist?]. Available at: <https://concepture.club/post/obrazovanie/hajdegger> [Accessed 06/11/21].
2. Asmus V.F. (1960) *Demokrit* [Democritus]. Moscow: Moscow State University.
3. Baudrillard J. (1976) *L'échange symbolique et la mort*. Paris: Gallimard. (Russ. ed.: Baudrillard J. (2000) *Simvolicheskie obmen i smert'*. Moscow: Dobrosvet Publ.)
4. Baudrillard J. (1972) *Pour une critique de l'économie politique du signe*. Paris: Gallimard. (Russ. ed.: Baudrillard J. (2003) *K kritike politicheskoi ekonomii znaka*. Moscow.)
5. Baudrillard J. (1981) *Simulacres et simulation*. Paris: Galilée. (Russ. ed.: Baudrillard J. (2015) *Simulyakry i simulyatsii*. Moscow.)
6. *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya* [Great Soviet encyclopedia]. Available at: <https://gufo.me/dict/bse> [Accessed 06/11/21].
7. Bortsova E.S. (2015) Istoriya ponyatiya "kommunikatsiya" v nauke, filosofii, metodologii i sotsial'nom upravlenii [The history of the concept "communication" in science, philosophy, methodology and social management]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta pečati* [Bulletin of Moscow State University of Printing Arts], 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-ponyatiya-kommunikatsiya-v-nauke-filosofii-metodologii-i-sotsialnom-upravlenii/viewer> [Accessed 06/11/21].
8. *Bytie i sushchee po Mamardashvili* [Being and existence in Mamardashvili's works]. Available at: <http://philosophystorm.org/bytie-i-sushchee-po-mamardashvili> [Accessed 06/11/21].
9. Descartes R. (1989) *Sochineniya: v 2 t.* [Works: in 2 vols.], Vol. 1. Moscow.
10. Dovatur A.I. "Politika" Aristotelya [Aristotle's Politics]. Available at: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000344/> [Accessed 06/11/21].

11. Fortunatov A.N. (2018) Galaktika Zvorykina. Ugasanie televizionnoi epokhi [The galaxy of Zworykin. The fading of the television era]. *The digital scholar: philosopher's lab*, 1 (4), pp. 25-36.
12. *Fragmenty rannikh grecheskikh filosofov* [Fragments of the works by early Greek philosophers] (1989), Part 1. Moscow: Nauka Publ.
13. Gourinat M. (1994) *De la philosophie*. (Russ. ed.: Gourinat M. (1998) *Filosofiya*. Moscow.)
14. Habermas J. (1983) *Moralbewusstsein und kommunikatives Handeln*. Suhrkamp. (Russ. ed.: Habermas J. (2000) *Moral'noe soznanie i kommunikativnoe deistvie*. St. Petersburg.)
15. Habermas J. (1981) *Theorie des kommunikativen Handelns*. (Russ. ed.: Habermas J. (1993) *Teoriya kommunikativnogo deistviya*. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya* [Bulletin of Moscow University. Series 7: Philosophy], 4, pp. 36-63.)
16. Heidegger M. (1927) *Sein und Zeit*. (Russ. ed.: Heidegger M. *Bytie i vremya*. Available at: http://yanko.lib.ru/books/philosoph/haydegger-butie_i_vremya-8l.pdf [Accessed 06/11/21].)
17. Kant I. (1994) *Sobranie sochinenii: v 8 t.* [Collected works: in 8 vols.], Vol. 5. Moscow: Choro Publ.
18. Leibniz G.W. (1982) *Sochineniya: v 4 t.* [Works: in 4 vols.], Vol. 1. Moscow.
19. Mamardashvili M.K. *Kak ya ponimayu filosofiyu* [How I understand philosophy]. Available at: https://bookscafe.net/read/mamardashvili_merab-kak_ya_ponimayu_filosofiyu-45074.html#p1 [Accessed 06/11/21].
20. *Parmenid* [Parmenides]. Available at: <https://www.plato.spbu.ru/TEXTS/PLATO/Academia/004-01.pdf> [Accessed 06/11/21].
21. Plato (1986) *Dialogi* [Dialogues]. Moscow: Mysl' Publ.
22. Pocheptsov G.G. (2009) *Teoriya kommunikatsii* [Communication theory]. Moscow.
23. Pushchaev Yu.V. *M.K. Mamardashvili. Opyt fizicheskoi metafiziki (Vil'nyusskie leksii po sotsial'noi filosofii)* [M.K. Mamardashvili. The experience of physical metaphysics (Vilnius lectures on social philosophy)]. Available at: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=112 [Accessed 06/11/21].
24. Rushdie S. (2000) *The ground beneath her feet*. Picador. (Russ. ed.: Rushdie S. (2008) *Zemlya pod ee nogami*. St. Petersburg.)
25. Shannon C.E., Weaver W. *The mathematical theory of communication*. Available at: https://monoskop.org/images/b/be/Shannon_Claude_E_Weaver_Warren_The_Mathematical_Theory_of_Communication_1963.pdf [Accessed 06/11/21].
26. Sharkov F.I. (2006) *Osnovy teorii kommunikatsii* [The fundamentals of communication theory]. Moscow.
27. Solopova M.A. (2011) Antichnyi atomizm: k voprosu o tipologii uchenii i istokakh genezisa [Ancient atomism: on the typology of teachings and the origins of genesis]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 8, pp. 157-168.
28. Terent'eva I.N. (2016) Kommunikativnoe prochtenie organizatsionno-upravlencheskoi kontseptsii G.P. Shchedrovitskogo (konstruktivistskaya sostavlyayushchaya metodologii) [Communicative reading of G.P. Shchedrovitsky's organizational and managerial concept (the constructivist component of methodology)]. *Trudy Nizhegorodskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. R.E. Alekseeva* [Proceedings of Nizhny Novgorod State Technical University], 1, pp. 37-43.
29. Vygotskii L.S. (1999) *Myshlenie i rech'* [Thinking and speech]. Moscow: Labirint Publ.