

УДК 100.1:300.36

DOI: 10.34670/AR.2021.73.61.018

Современное общество и либерализм**Килясханов Магомед Хизриевич**

Кандидат философских наук, доцент,
представитель,
Представительство МВД России в Республике Таджикистан,
734003, Республика Таджикистан, Душанбе, ул. Льва Толстого, 67;
e-mail: gurbo4073@gmail.com

Гришай Елена Васильевна

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры специальных дисциплин,
Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
350000, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;
e-mail: ev-grishay@mail.ru

Медведева Наталья Евгеньевна

Кандидат юридических наук, доцент,
Контрольно-следственное управление ГСУ СК России по Московской области,
129081, Российская Федерация, Москва, ул. Молодцова, 19, 162;
e-mail: Medvedeva_ne@mail.ru

Скворцов Дмитрий Владиславович

Кандидат юридических наук, доцент,
докторант,
Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт,
357108, Российская Федерация, Невинномысск, бульвар Мира, 17;
e-mail: 773622kor@mail.ru

Корсаков Александр Николаевич

Соискатель,
Адыгейский государственный университет,
385016, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: alxkors@mail.ru

Аннотация

В статье проведен краткий анализ формирования либерализма, сделана попытка выявить основные позитивные и негативные условия формирования либеральной идеологии в современных государствах.

В середине XX века «социальный либерализм» и «неолиберализм» получили свое развитие с уже существующими экономическими теориями и школами. Идеи неолиберализма были воплощены в таких направлениях как: свобода и равенство; интересы общества и личности; взаимоотношение между государством и гражданским обществом.

В связи с этим, в политических и научных кругах возникает дилемма, каким образом считать настоящее развитие либерализма – это «кризис» или «возрождение» общественно-политических течений. Исторический экскурс в развитии и формировании либерализма как общественно-политической идеологии, показывает свои положительные и отрицательные стороны, так как либерализм имеет большое количество форм и направлений.

Для цитирования в научных исследованиях

Килясханов М.Х., Гришай Е.В., Медведева Н.Е., Скворцов Д.В., Корсаков А.Н. Современное общество и либерализм // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 6А. С. 161-166. DOI: 10.34670/AR.2021.73.61.018

Ключевые слова

Общество, либерализм, государство, либерально-идеологическая ориентация.

Введение

Кризис 30-х годов прошлого столетия переориентировал идеи социального либерализма, в экономическую теорию кейнсианства основанной на теории рыночной экономики в укреплении государственного строя. «Новые» либералы окончательно отвергли принципы «манчестерского либерализма» и не приняли идеи социалистической формы правления в государстве. Одновременно с кейнсианством появилось новое направление неолиберализм, основу которого в экономических отношениях составлял принцип свободной конкуренции, допускающий частичное вмешательство государства в экономические отношения.

Основная часть

Отличие в идеологиях кейнсианства и неолиберализма заключается в следующем:

- 1) представители кейнсианства полагают, что государство обязано регулировать важные сферы экономических отношений, неолиберализм выступает за частичное вмешательство государственных органов власти в исключительных случаях;
- 2) кейнсианская модель устанавливает активную инвестиционную деятельность, участие государства в закупках товаров и оказания услуг, «жесткая» налоговая политика и т. д., неолибералы выступают за рыночную экономику и стабильную ценовую политику.

В различных государствах неолиберальные школы имеют некоторое различие. В связи с этим, представители данного направления делали неоднократную попытку выработать единую научно-практическую концепцию. Первый международный форум по унификации основных принципов неолиберализма прошел в 1938 году в Париже, получивший в последствии название «коллоквиумом Липпмана». Эта конференция утвердила общие принципы неолиберализма, которые сводились к следующему:

- соблюдение правил свободной конкуренции;
- приоритет частной собственности перед другими формами собственности;
- законодательная поддержка функционирования конкурентной среды на свободном рынке и т. д.

Неолибералы отстаивали позицию, согласно которой считали обязанностью государства разрабатывать и внедрять общий план экономического развития на ближайшую и последующую перспективу. По их мнению, в экономических отношениях государство должно выступать равноправным участником экономических отношений наряду с другими участниками свободного рынка. Одной из приоритетных задач государства должна была стать социальная поддержка тех граждан, которые по своим экономическим возможностям, находятся за «чертой бедности».

Экономическая ситуация сложившаяся в конце XX века определила новые направления в развитии не только экономики, но и скорректировала развитие философских школ и направлений, в том числе и либерализма. Появившиеся в СМИ такие словосочетания, как «нищета либерализма», «конец либерализма» «смерть либерализма», фигурирующие в научных публикациях и газетных статьях создали в общественном сознании определенный негативный стереотип. Эти и другие факторы значительно подорвали авторитет либеральных партий и движений, что явилось «расколом» среди самого либерального движения. Например, японские и австралийские либеральные движения отражают интересы консервативных сил в Европейских государствах. В современной России некоторые авторитаристские движения именуют себя либералами. Демократические силы Германии и Великобритании и социалисты Франции образовали «центристские» либеральные движения. «Левый» либерализм представлен партиями и движениями скандинавских государств. Кроме того, внутри самих либеральных партий «левого», «правого» и «центристского» толка существуют разнообразные направления. Примером может служить СвДП в ФРГ – свою идеологию ориентирует на свободные рыночные отношения и указывают на необходимость приоритетного участия государства в социальных проектах.

В последние годы в философских кругах интересующихся проблемами либерализма возникает полемика о путях и тенденциях развития либерализма как идейно-политического течения. На наш взгляд, актуальной точкой зрения является сборник статей под названием «Упадок или возрождение либерализма?» под редакцией немецкого философа Х. Форлендера. Мыслитель теоретически и практически обосновывал парадоксальное явление либеральной идеологии в обществе. С одной стороны, он указывает на проявление большого интереса к идеям либерализма со стороны научного сообщества, с другой стороны констатирует факт потери авторитета среди избирателей либеральных партий и общественно-политических движений.

Заключение

Таким образом, либерализм, как общественно-политическое течение не потерял своей актуальности и в настоящее время. Несмотря на то, что некоторые направления либерализма имеют низкий общественный рейтинг у политиков и потенциальных избирателей, то среди философов и научной интеллигенции возникает большой интерес к основным принципам, на которых построена вся либеральная идеология. Подводя некоторые итоги можно сделать следующие выводы:

- при недостаточных экономических, социокультурных предпосылках и не совершенстве политической системы в России либерализм как идеология получил теоретическое оформление и практическое применение в обществе;
- проведенный анализ формирования либерализма выявил ряд различных направлений существующих в Европейских государствах имеющих социально-культурную особенность в определенном обществе;
- сегодня сформированы особенности либерально-идеологической ориентации в современной России и государствах «ближнего» зарубежья.
- выявлены причины кризиса либеральной идеологии в некоторых обществах и указаны пути и перспективы в развитии либерализма, как ведущей идеологии в закреплении демократических основ в государстве.

В данной статье не представляется возможным в полной мере выявить позитивные и негативные условия формирования либеральной идеологии в современных государствах, поэтому мы лишь частично обозначили ряд отношений к существующей проблеме.

Библиография

1. Вахитов, Р. Р. Кумир демократии (геополитический взгляд на демократию) / Р. Р. Вахитов // Социально-политический журнал «Восток». - 2010. - №10 (22). - С. 285.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена резолюцией 217 А (III). Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948. - М., 1998. - С. 681.
3. Кравченко, И. И. Либерализм: политика и идеология / И. И. Кравченко // Вопросы философии. - 2006. - № 1. - С. 3-14.
4. Льюкес, С. Равенство и свобода // Современная политическая теория. Составитель Д. Хэлд. - М.,: Notabene, 2001. - р. 309.
5. Макаров, Н. В. Русский либерализм конца XIX – начала XX века в зеркале англо-американской историографии / Отв. ред. В. В. Шелохаев. - М.: Памятники исторической мысли, 2015. - 392 с.
6. Рыжков, В. Либерализм в XXI веке. Современные вызовы свободе и новые либеральные ответы. - М. Мысль. 2019. - 371 с.
7. Мак-Грил, Ян. Великие мыслители Запада // Серия «Академия». Перевод с англ. В. Федорина. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1999. - 656 с.
8. Пантин, В. И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. - М., 1997. - С. 89.
9. Петров, И. И. Новый либерализм для России: уроки западных дискуссий / И. И. Петров // Вопросы философии. - 2011. - № 4. - С. 99.
10. Согрин, В. В. Либерализм в России: перипетии и перспектива / В. В. Согрин. - М.: Магистр, 1997.
11. Травин, Д. Европейская модернизация: в 2 кн., Кн. 1 / Д. Травин. О. Маргания. - М.: ООО "Издательство АСТ"; - СПб: Тегга Fantastica, 2004. - С. 885.
12. Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Текст / Ю. Хабермас. - М.: Издательский центр АCADEMIA. 2009. - С. 192.
13. Щагин, Э. М. Новейшая отечественная история XX - начало XXI века. Текст / Э. Щагин. в 2-х кн. Под ред. Щагина Э. М. 2-е изд., испр. и доп. - М.: 2008. - Кн.1. - 655 с., Кн. 2. - 560 с.
14. Lloyd Ambrosius E. Woodrow Wilson and the American Diplomatic Traditions: the Treaty Fight in Perspective. Cambridge University Press, 1987. - p. 399.
15. Zhuravskaya, E. V. Incentives to Provide Local Public Goods: Fiscal Federalism, Russian Style // Journal of Public Economics. - 2010. - Vol. 76. - № 3. - p. 44.

Modern society and liberalism

Magomed Kh. Kilyaskhanov

PhD in Philosophical Sciences, Associate Professor,
Representative,
Representative Office of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Republic of Tajikistan,
734003,67, Lev Tolstoy str., Dushanbe, Republic of Tajikistan;
e-mail: gurbo4073@gmail.com

Elena V. Grishai

Doctor of Philosophy, Professor,
Professor of the Department of Special Disciplines,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
350000, 128, Yaroslavskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: ev-grishay@mail.ru

Natal'ya E. Medvedeva

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,
Control and Investigation Department of GSU SK Russia in the Moscow region,
129081, 19 Molodtsova str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Medvedeva_ne@mail.ru

Dmitrii V. Skvortsov

PhD in Legal Sciences, Associate Professor, Doctoral student,
Nevinnomyssk State Humanitarian and Technical Institute,
357108, 17, Mira Boulevard, Nevinnomyssk, Russian Federation;
e-mail: 773622kor@mail.ru

Aleksandr N. Korsakov

Applicant,
Adygea State University,
385016, 208, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: alxkors@mail.ru

Abstract

The article provides a brief analysis of the formation of liberalism, an attempt is made to identify the main positive and negative conditions for the formation of liberal ideology in modern states.

In the middle of the XX century, "social liberalism" and "neoliberalism" were developed with already existing economic theories and schools. The ideas of neoliberalism were embodied in such directions as: freedom and equality; the interests of society and the individual; the relationship between the state and civil society.

In this regard, a dilemma arises in political and scientific circles as to how to consider the real development of liberalism as a "crisis" or a "revival" of socio-political trends. A historical digression in the development and formation of liberalism as a socio-political ideology shows its positive and negative sides, since liberalism has a large number of forms and directions.

For citation

Kilyaskhanov M.Kh., Grishai E.V., Medvedeva N.E., Skvortsov D.V., Korsakov A.N. (2021) *Sovremennoe obshchestvo i liberalizm* [Modern society and liberalism]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (6A), pp. 161-166. DOI: 10.34670/AR.2021.73.61.018

Keywords

Society, liberalism, state, liberal-ideological orientation.

References

1. Vakhitov, P. P. Idol of democracy (a geopolitical view of democracy) / P. P. Vakhitov // Socio-political magazine "Vostok". - 2010. - №10 (22). - P. 285.
2. Universal Declaration of Human Rights. Adopted and proclaimed by resolution 217 A (III). General Assembly of December 10, 1948. - M., 1998. - p. 681.
3. Kravchenko, I. I. Liberalism: politics and ideology / I. I. Kravchenko // Questions of philosophy. - 2006. - No. 1. - pp. 3-14.
4. Lyukes, S. Equality and freedom // Modern political theory. Compiled by D. Kheld. - M.: Notabene, 2001. - p. 309.
5. Makarov, N. V. Russian liberalism of the late XIX - early XX century in the mirror of Anglo-American historiography / Ed. V. V. Shelokhaev. - M.: Monuments of Historical Thought, 2015. - 392 p.
6. Ryzhkov, V. Liberalism in the XXI century. Modern challenges to freedom and new liberal responses. - M. Thought. 2019. - 371 p.
7. Mcgril, Jan. The Great thinkers of the West // The Academy series. Translated from the English by V. Fedorin. - M.: KRON-PRESS, 1999. - 656 p.
8. Pantin, V. I. Cycles and waves of modernization as a phenomenon of social development. - M., 1997. - p. 89.
9. Petrov, I. I. New liberalism for Russia: lessons of Western discussions / I. I. Petrov // Questions of Philosophy. - 2011. - No. 4. - p. 99.10.
10. Sogrin, V. V. Liberalism in Russia: the twists and turns Vista / Vladimir Salgreen. - M.: Magistr, 1997.
11. Travin, D. European modernization: in 2 vol., KN. 1 / D. Travin. O. Margania. - M.: OOO "IZDATEL'stvo AST".; - St. Petersburg: Terra Fantastica, 2004. - S. 885.
12. Habermas, J. Democracy. The mind. Morality. Text / Y. Habermas. - M.: Publishing Center ACADEMIA. 2009. - p. 192.
13. Shchagin, E. M. The latest domestic history of the XX - the beginning of the XXI century. Text / E. Shchagin. in 2 books. Ed. Shchagina E. M. 2nd ed., ispr. and dop. - M.: 2008. - Book.1. - 655 p., Book 2. - 560 p.
14. Lloyd Ambrosius E. Woodrow Wilson and the American Diplomatic Traditions: the Treaty Fight in Perspective. Cambridge University Press, 1987. - p. 399.
15. Zhuravskaya, E. V. Incentives to Provide Local Public Goods: Fiscal Federalism, Russian Style // Journal of Public Economics. - 2010. - Vol. 76. - № 3. - p. 44.