

УДК 101.1::316

DOI: 10.34670/AR.2021.90.72.013

## Ответственность человека в условиях современного информационно-технического прогресса

**Гринева Ольга Александровна**

Кандидат философских наук, доцент,  
кафедра английского языка,  
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева,  
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;  
e-mail: Gold23@inbox.ru

### Аннотация

В данной статье описывается необходимость освоения и использования информационно-технических средств, учитывая этику ответственности человека. Предпринята попытка раскрыть основные причины негативного влияния информационно-технического прогресса на комплексное формирование личности. Автором предложена идея, что волевые качества жизнестойкости и жизнеспособности нынешнего поколения во многом зависят от отношения к проблематике технического прогресса. В нынешнее время важным критерием покорения науки и техники является степень нравственного вклада в человеческий прогресс. Основным результатом проведенного анализа принято считать, что не только ученым и исследователям, но и отдельному индивиду следует быть целеустремленным в вопросе этического продвижения. Важно прогрессировать не в ущерб природной сущности человека, а осознавая смысл своей деятельности и прогнозируя возможные последствия. Потребительское отношение к информационно-техническим средствам, предоставляющим человеку комфортное жизнеобеспечение, снижает у современного человека важность осмысления философского мировоззрения. Происходит снижение аксеологических функций в области культуры взаимодействия человека как в социуме, так и с информационно-коммуникационными средствами. Наблюдается низкий уровень ответственности за свою деятельность, в частности, у молодежи, и подмена ценностных ориентиров с позиции социокультурного аспекта.

### Для цитирования в научных исследованиях

Гринева О.А. Ответственность человека в условиях современного информационно-технического прогресса // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 6А. С. 127-134. DOI: 10.34670/AR.2021.90.72.013

### Ключевые слова

Воля, ответственность, этика, анализ, моральные ценности, уровень сознания, прогресс, знание.

## Введение

На фоне стремительно развивающихся технических и социальных преобразований каждый рационально мыслящий человек задумывается о смысле своего существования, ставит жизненные цели, пытается соответствовать установленной системе социальных стандартов в обществе, иметь определенный набор возможностей для комфортного уровня жизни. Известно, что окружающий мир устроен таким образом, когда в любое время и эпоху человечеству нужно бороться за выживание. Не смотря на интенсивный рост глобализации, совершенствующейся цивилизации современному человеку вновь приходится находить силы, развивать способности и искать возможности для выживания.

Актуальность данной статьи имеет прагматический характер, акцентируем внимание на волевою жизнеспособность и жизнестойкость нынешнего поколения в условиях борьбы между реальным и виртуальным мирами. Работа посвящена комплексному исследованию принципа ответственности человека за свои мысли, слова и действия в условиях преобладания информационных ресурсов. Социальная значимость темы определяется тем, что существует вероятность подмены деятельности человека искусственным интеллектом. Новизна изменившегося характера человеческой деятельности заключается в том, что новые тенденции взаимодействия человека и техники, новые виды деятельности требуют соответствующих с ними этического прогнозирования и ответственности за результат. Можно выделить несколько общенаучных методов исследования к решению данной проблемы: наблюдение, аксиоматический метод, анализ, синтез, сравнение.

Вместе с тем весьма противоречивым остается вопрос о разумности, желаниях и чувствах запрограммированной информационно-интеллектуальной системы. Соответственно, в обществе наблюдается тревожность и волнения людей, поведенческие отклонения, дезадаптация в стрессовых ситуациях, напряженная психическая обстановка. Типичная тенденция импульсивных и беспокойных людей в социуме – это обращение с моральными призывами к возвращению ценностей прошлых лет или обращение за помощью к интеллигентным гуру, представителям религий и прочим наставникам. Однако, насколько данный метод эффективен в отношении глобальной стабилизации ситуации или хотя бы микромире отдельного человека? Очевидно, отличить или доказать правильность и правдивость ответов, в значительной степени, человеку не удастся, если он не может самостоятельно отследить причинно-следственные связи происходящих событий, отделяет себя от природной сущности, неосознанно вовлекается в сферу безграничного потребления товаров и услуг и не заботится о развитии духовных качеств. Иными словами, в социуме наблюдается увеличение количества психически незрелых людей, неспособных прилагать волевые усилия, анализировать, прогнозировать возможные последствия своих решений, контролировать свои действия. При этом человек, в некоторой степени, боится самостоятельно брать на себя ответственность, быть свободным, освобождаясь от навязываемых суждений, и склонен предоставлять другим право выбора и быть ведомым [Ясперс, 2007].

Значительное внимание в статье уделяется отношению человека к техническим разработкам. Если человек желает выжить, лидировать, иметь качественный уровень жизни необходимо учиться брать на себя ответственность за происходящие вокруг события и за свою жизнь, при этом прогнозируя возможные последствия своей деятельности, повышать уровень человеческого сознания.

---

## Основная часть

Переходя к изучению вопроса о принципе ответственности и уровне мышления современного человека, обратимся к трудам немецкого философа И. Канта о разумности и моральности. По мнению выдающегося ученого нельзя отделять естественную философию, что имеет дело с законами природы и миром вещей от нравственной, которая включает в себя учение об этике. основополагающим фактором поступков человека является воля, которая состоит из умения, благоразумия и нравственности. Однако не у каждого человека сформированы данные принципы, а достижение жизненных благ и целей происходит спонтанно без правильно выбранных средств, лишь полагаясь на собственные ощущения [Ханафеева, Гурьянов, 2018]. Следовательно, возникает проблема необходимости самостоятельного выстраивания морально-нравственных законов, основанных на общепринятой этической системе, и их неукоснительного выполнения в виде следования высшему благу. Именно в таком варианте, с позиции социокультурного, культурологического и религиозно-интуитивистского методов исследования социальной жизни общества, человек формирует способность быть свободным от принуждения и давящего чувства долга, при этом деятельность человека может носить познавательный характер с элементами эмпирического и трансцендентального познания [Ясперс, 2007]. В случае, когда человек соглашается с априорной необходимостью следования моральным законам, появляется побудительная причина стремиться к «чистоте и подлинности», «критике чистого практического разума», чтобы отличать спекулятивную информацию от достоверной, видеть целостную картину мира [Платонова, 2007].

Очередным подтверждением насущной проблемы взаимоотношений человека и информационных технологий представляется опасность поражения человеческого сознания искусственными материалами. Создание искусственного интеллекта и иных информационно-технологических ресурсов «разрушает органическую связь природы и человека» [Гартман, 2002]. Всемирно известно, что технический прогресс имеет противоречивый характер. С одной стороны, благоприятствует в области промышленности, образования и здравоохранения, с обратной стороны, ведет к техногенным катастрофам, вызывает коммуникативные дисфункции, вводит человека в мир искусственной действительности, размыванию культурных ценностей. «Техника – это огромный эксперимент, направленный на выявление предела возможностей изменения природы», – подмечает современный ученый [там же].

Как зарубежные, так и отечественные ученые, обеспокоенные утратой ценностей человеческой культуры, побуждают исследователей к более гуманному отношению человека к технике, разработке технических устройств с этической точки зрения. И. Кант считал, что любые действия необходимо совершать с «доброй волей» [Кант, 1995]. А именно, любая идея или поступок должны подразумевать некоторое высшее или безусловное благо. Несомненным, с этической стороны, представлен феноменологический метод Э. Гуссерля, который воспринимал необратимые эволюционные процессы социума не как «неизбежный рок» [Гуссерль, 2005], а как задачу, обращенную к человеческим способностям понимания своих действий. По мнению автора, кризис взаимоотношений человечества и техники представляет собой альтернативу, «дальнейшее развертывание которой в решающей степени зависит от того, как люди поймут и реализуют свою историчность» [там же]. Возвращаясь к принципу ответственности в современном мире, признаем факт, что отдельный от социума человек не

сможет глобальным образом изменить сложившуюся кризисную ситуацию в общемировой системе. Однако, новизна предлагаемого нами метода заключается в том, что существует вероятность изменить отношение человека к происходящим событиям и частично окружающую действительность в своем микромире, ставя перед собой цель и прилагая упорные усилия – постигать и преобразовывать мир с учетом высших ценностей человечества.

Информационный век, насыщенный материальными благами, с присущими установками на достижение богатства, почета, образованности и остроумия, не может считаться благоприятным и подходящим для целостного развития человечества без таких духовно-нравственных качеств, как доброта, порядочность, уважение, тактичность. Доступность потребительской сферы услуг является огромным искушением для личности нарушить моральный долг, склонить человека к лени и приостановить его мотивацию к активной жизненной позиции. Двойственность мышления – реальная угроза подмены жизненных ценностей современного человечества [Гартман, 2002].

Несомненным является факт, что, стремясь к комфортному существованию, в погоне за модными техническими устройствами, которые обещают человеку облегчить трудовую деятельность, незаметным образом происходит замещение присущих человеку природных возможностей, как интеллектуальных, так и телесных. Поддаваясь манипулятивным техникам со стороны средств массовой коммуникации и общественному мнению, формирующаяся личность подвергается хаотичному влиянию разносортной информации. Лишь взрослый, психически зрелый человек, переосмысливший, сложившиеся исторически, морально-нравственные ценности, без вреда для самосознания сможет показать ценностные ориентиры молодому поколению. Обосновывается мысль, что большим преимуществом современного человека является умение отказаться от низкосортной продукции или ограничить себя от деструктивной информации.

Актуальность предлагаемого в статье этического аспекта ответственности человека перед информационно-техническим прогрессом обусловлена еще одним фактором. Человеческое сознание и мышление многомерно. Существует три плоскости человеческого сознания: онтологическая, космологическая и антропологическая. Так, по словам ученого С.Г. Джура, «мозг является инструментом деятельности сознания на физическом плане бытия» [Джура, 2014]. Следовательно, в связи с трансформационными процессами человеческого бытия в условиях современного информационного общества, возникает задача комплексного повышения уровня сознания человека. Таким образом, информация, поступающая в мозг человека, может быть весьма модифицирована, в зависимости от уровня развития человеческого сознания и мышления. Стремление быть всесторонне развитым и образованным человеком, проявление интереса к лженаучным учениям, вероятно, могут дезадаптировать человека в культурном пространстве, и увести от «гносеологических наработок, с которыми человечество подошло к концу XX века» [Богатая, 2010]. Применение культурологического и социокультурного подходов по мнению Богатой Л.Н. способствует более четкому и структурированному познанию окружающей действительности, что «многомерное мышление открывает путь к формированию новых познавательных стратегий, способствующих устранению культурных разрывов» [там же].

Очередная позиция выдающегося ученого М. Хайдеггера о проблеме взаимоотношений человека и техники акцентирует внимание на задаче «пробудить человека от антропологического забвения» [Хайдеггер, 2010]. Крайне важно для современного человека в

процессе познания и освоения окружающей действительности найти механизмы защиты от технического и информационного порабощения. По мнению философа, современный человек чрезмерно увлекается техническим пространством и становится частью технически преобразованного мира, «безличного и анонимного» [там же]. Следовательно, происходит трансформация человеческого осознания самого себя, утрата коммуникативных способностей, упразднение языка, личность растворяется в обыденности, происходит упадок культуры, присутствует страх и неумение аргументировано выразить свое мнение, манипулирование и информационное давление со стороны властвующей элиты.

Однако, ясно осознавая свою ответственность, понимая предельность внутренних границ человека или границы свободы, нагнетание и культивирование страха в борьбе за мир и сущность человека может отсутствовать. Этика современности затрагивает не только метафизическую область существования человечества, но и диалектический аспект, побуждающий человека образумиться, чтобы совладать с авантюрными технологиями. Поскольку «без свободы нет долженствования», то власть над волей человека, призывающая к глобальному прозрению, должна исходить из внутренней чувственной природы человека, а не носить проповеднический, угнетающий тон извне [Йонас, 2004]. Поскольку человеку трудно самостоятельно осознать необходимость внутренних перемен, то в определенные моменты жизни человек оказывается перед выбором принятия ответственности за себя или других людей. В зависимости от уровня своего сознания, человек может совершать ошибочные поступки и получать безотрадный результат, который, чаще всего, содействует формированию ответственности и решительности человека, переходный момент из эстетического состояния в этическое. В противном случае могут возникать депрессивные состояния или ничтожные ощущения своего существования. И. Кант в своих трудах заверял, что познавать смысл истинного блага – значит «содействовать своему счастью не по склонности, а из чувства долга, и только тогда поведение человека имеет подлинную моральную ценность».

На сегодняшний момент в процессе взаимодействий человека и научно-технического комплекса с этической стороны невозможно четко обозначить границы дозволенного [Йонас, 2004]. Природа человеческой деятельности изначально направлена на продолжение существования человечества и научно-технический прогресс, подразумевающий улучшение качества жизни человека, не должен быть причиной скоропостижного вымирания человечества или препятствовать раскрытию смысла человеческой сущности. Запрос современного человечества на сегодняшний день – это познание подлинной сущности человека, насколько это возможно в унисон с природой, где техника является вспомогательным средством.

### **Заключение**

Таким образом, из вышеупомянутого материала следует, что современный человек, в определенной степени, является порабощенным заложником современных информационно-коммуникативных и технических разработок. Прогресс в воспитании, образовании, трудовой деятельности человека – является необходимой составляющей человеческого бытия. Проанализировав концепции разных ученых, приходим к выводу, что наряду с базовыми правилами безопасности жизни и научными знаниями человеку следует учиться сбалансированному развитию во всех сторонах своей жизнедеятельности, в том числе этической. Многие люди, ученые, специалисты уже задумываются о существующем разрыве

между интеллектуальными и нравственными знаниями. Сочетание наблюдения, сравнения, синтеза и анализа эволюционной картины мира, подтверждает идею, что очевидный пагубный эффект на индивидуума от масштабного развития технического прогресса побуждает здравомыслящего и рассудительного человека прилагать невероятные усилия и энергетические затраты, чтобы достичь более высокого уровня сознания, понимать предел допустимой приспособляемости к новым технологиям и технически-манипулятивным условиям.

В данной статье предпринята попытка раскрыть основные причины негативного влияния информационно-технического прогресса на комплексное формирование личности. Автором предложена идея, что волевые качества жизнестойкости и жизнеспособности нынешнего поколения во многом зависят от отношения к проблематике технического прогресса. В нынешнее время важным критерием покорения науки и техники является степень нравственного вклада в человеческий прогресс. Основным результатом проведенного анализа принято считать, что не только ученым и исследователям, но и отдельному индивиду следует быть целеустремленным в вопросе этического продвижения. Иными словами, среди преобладания материальных благ современному человеку необходимо учиться проявлять любовь к высшему благу. Становление крепости духа, возрождение в себе доброй воли, достаточно часто, возникает лишь при крайних состояниях насилия, страха, угрозе жизни. Бессмысленно критиковать и осуждать существующий в мире технический распорядок или бросать вызов обществу. Этика ответственности, понимание целостности окружающего мира начинается с себя. Путь к высшим нравственным ценностям и идея человеческого достоинства перекликается с идеей ответственности. Спасение человека в его осознанной немощи перед Высшими силами. Осознание личной ответственности есть признак психической зрелости. Поэтому образованному здравомыслящему человеку нужно быть умеренным и осмотрительным в мыслях, словах и поступках [Траксель, 2009].

### Библиография

1. Богатая Л.Н. Многомерное мышление в контексте представлений о многомерности // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. 2010. № 1. Том 23. С. 41-45.
2. Гартман Н. Этика. СПб., 2002. 707 с.
3. Глозман А.Б. Проблема взаимосвязи природы и техники в философии техники // Вестник Московского Университета. Философия. 2006. № 2. С. 22-37.
4. Гуссерль Э. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2005. 464 с.
5. Джура С.Г. Многомерность сознания // Живая этика и культура: идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни. 2014. Вып. 2. Т. 204. С. 213-231.
6. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М.: Айрис-пресс, 2004. 480 с.
7. Кант И. Обоснование метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. СПб., 1995. 528 с.
8. Платонова А.В. Этические вопросы философии техники // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 298. С. 60-62.
9. Траксель Т.А. Проблема «Чистого Я» в феноменологии Гуссерля // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 18. С. 108-115.
10. Хайдеггер М. Что зовется мышлением? М.: Академический проект, 2010. 351 с.
11. Ханаяева Э.Р., Гурьянов А.С. Метафизика нравственности Иммануила Канта // Скиф. 2018. № 11. С. 138-144.
12. Ясперс К. Призрак толпы. М.: Алгоритм, 2007. 269 с.

---

## Person's responsibility in terms of modern information technology progress

**Ol'ga A. Grineva**

PhD, Associate Professor,  
Department of English,  
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev,  
660049, 89, Ady Lebedevoi str., Krasnoyarsk, Russian Federation;  
e-mail: Gold23@inbox.ru

### Abstract

This article describes the need for the development and use of information technology tools, taking into account the ethics of human responsibility. An attempt has been made to reveal the main reasons for the negative impact of information technology progress on the complex formation of personality. The author proposes the idea that the strong-willed qualities of resilience and viability of the current generation largely depend on the attitude to the problems of technical progress. At the present time, an important criterion for the conquest of science and technology is the degree of moral contribution to human progress. The main result of the analysis is considered to be that not only scientists and researchers, but also an individual should be purposeful in the matter of ethical advancement. It is important to progress not to the detriment of the natural essence of a person, but realizing the meaning of one's activity and predicting possible consequences. The consumer attitude to information and technical means that provide a person with comfortable life support reduces the importance of understanding the philosophical worldview in a modern person. There is a decrease in axiological functions in the field of culture of human interaction both in society and with information and communication means. There is a low level of responsibility for their activities, in particular among young people, and the substitution of value orientations from the standpoint of the socio-cultural aspect.

### For citation

Grineva O.A. (2021) Otvetstvennost' cheloveka v usloviyakh sovremennogo informatsionno-tekhnicheskogo progressa [Person's responsibility in terms of modern information technology progress]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (6A), pp. 127-134. DOI: 10.34670/AR.2021.90.72.013

### Keywords

Will, responsibility, ethics, analysis, moral values, level of consciousness, progress, knowledge.

### References

1. Bogataya L.N. (2010) Mnogomernoe myshlenie v kontekste predstavlenii o mnogomernosti [Multidimensional thinking in the context of ideas about multidimensionality]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo* [CFU News], 1, 23, pp. 41-45.
2. Dzhura S.G. (2014) Mnogomernost' soznaniya [Multidimensionality of consciousness]. *Zhivaya etika i kul'tura: idei naslediya sem'i Rerikhov v nashei zhizni* [Living ethics and culture: ideas of the Roerich family heritage in our life], 2, 204, pp. 213-231.
3. Glozman A.B. (2006) Problema vzaimosvyazi prirody i tekhniki v filosofii tekhniki [The problem of the relationship between nature and technology in the philosophy of technology]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Filosofiya*

- [Bulletin of Moscow University. Philosophy], 2, pp. 22-37.
4. Hartmann N. (2017) *Moral Values (Ethics)*. Routledge.
  5. Heidegger M. (1976) *What Is Called Thinking?* Harper Perennial.
  6. Husserl E. (2005) *Izbrannye raboty* [Selected Works]. Moscow: Territoriya budushchego Publ.
  7. Jaspers K. (2007) *Prizrak tolpy* [Ghost of the crowd]. Moscow: Algoritm Publ.
  8. Jonas G. (2003) *Das Prinzip Verantwortung: Versuch einer Ethik für die technologische Zivilisation*. Suhrkamp Verlag.
  9. Kant I. (1995) *Obosnovanie metafiziki нравственности. Kritika prakticheskogo razuma. Metafizika нравov* [Justification of the metaphysics of morality. Critique of practical reason. Metaphysics of morals]. St. Petersburg.
  10. Khanafeeva E.R., Gur'yanov A.S. (2018) Metafizika нравственности Immanuila Kanta [Metaphysics of morality by Immanuel Kant]. *Skif* [Scythian], 11, pp. 138-144.
  11. Platonova A.V. (2007) Eticheskie voprosy filosofii tekhniki [Ethical issues of the philosophy of technology]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University.], 298, pp. 60-62.
  12. Traksel' T.A. (2009) Problema «Chistogo Ya» v fenomenologii Gusserlya [The problem of Pure Self in Husserl's phenomenology]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 18, pp. 108-115.