

УДК 165.3

DOI: 10.34670/AR.2022.24.30.006

## Когнитивная деятельность в цифровой среде и интеллектуальные добродетели

**Николаева Евгения Михайловна**

Доктор философских наук,  
профессор кафедры общей философии,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: kaisa1011@rambler.ru

**Дюкина Эльвира Амировна**

Кандидат философских наук,  
соискатель кафедры общей философии,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: dyukina.elvira@yandex.ru

**Котляр Полина Сергеевна**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры общей философии,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: polikotsob@mail.ru

### Аннотация

Данная работа посвящена проблеме эффективного использования интернета, направленного на преодоление различных проявлений когнитивного дефицита, возникающего в цифровой среде. Приобретенные качества интеллектуального характера, на взгляд авторов, являются более релевантными в ситуации онлайн взаимодействий, чем врожденные когнитивные способности. Предпринимается попытка представить интеллектуальные добродетели как средство нивелирования негативных последствий влияния цифровой среды на когницию, и, следовательно, как способ сохранения идентичности познающего субъекта. Авторы исследования приходят к выводу, что отдельные пользователи должны нести ответственность за собственное онлайн благополучие в процессе поиска информации, однако крупные технологические корпорации, государства также должны брать на себя обязательства по обеспечению эпистемически безопасного использования сети. Кроме того, интернет – это развивающийся организм, и если сегодня мы не можем однозначно назвать его надежным, то никто не может утверждать, что благодаря машинному обучению или законодательным

нормам ситуация не изменится в лучшую сторону в самом ближайшем будущем. Поэтому сегодня мы должны оставаться на позиции непредубежденности и продолжать изучать эпистемические свойства данной системы.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Николаева Е.М., Дюкина Э.А., Котляр П.С. Когнитивная деятельность в цифровой среде и интеллектуальные добродетели // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 1А. С. 50-56. DOI: 10.34670/AR.2022.24.30.006

#### **Ключевые слова**

Познавательный процесс, интеллектуальные добродетели, интернет-источники, эпистемическое благо, респонсбилизм, онлайн-взаимодействие.

## **Введение**

Интернет – это самый простой и доступный ресурс получения информации, чьи эпистемические преимущества несравнимы с доцифровыми технологиями получения знаний. Есть множество положительных аспектов использования интернета в качестве эпистемического объекта – постоянная доступность, большой объем информации, быстрый процесс публикации и представлений новых исследований и актуальных данных. Вместе с тем есть определенные риски, связанные с нерефлексивным использованием интернета и приобретением недостоверных знаний [Ваховский, 2021]. Поисковые запросы могут ранжироваться в соответствии с вашими предыдущими запросами или местоположением, они могут завершаться автоматически, что может исказить когнитивную траекторию получение нового знания. Также информация может быть опубликована анонимными пользователями, что делает невозможным проверку достоверности источника.

## **Основная часть**

К сожалению, в отечественных образовательных учреждениях нет учебных курсов по эффективному использованию интернета – никто не учит школьников и студентов каким образом необходимо искать информацию с помощью поисковых систем или отличать авторитетные источники информации от ненаучных. Отсутствие навыков работы с интернет-источниками приводит к склонности доверять концепциям, в которых могут содержаться сомнительные утверждения, фальсифицированные данные или даже откровенная ложь.

Нам необходимо понять, каким образом мы можем нивелировать очевидные недостатки сетевого поиска [Grebitus et al., 2020]. На наш взгляд, в качестве методологического приема можно использовать эпистемологию добродетелей (virtue epistemology), одного из направлений аналитической эпистемологии, что позволяет повысить качество и эффективность познавательного процесса в интернете.

Эпистемология добродетелей – это группа теорий, центральным понятием которой являются интеллектуальные добродетели. Отечественный исследователь А.Р. Каримов определяет интеллектуальные добродетели как «превосходные познавательные качества, которые скорее приводят к достижению субъектом эпистемических благ (истина, знание, понимание), когда прочие условия равны» [Каримов, 2019].

Следует отметить, что использование интеллектуальных добродетелей, хотя в целом и

повышает вероятность получения достоверного знания, но не всегда защищает от приобретения ложных убеждений.

Начиная разговор о добродетелях в первую очередь необходимо сфокусировать внимание на структуре данного феномена. Профессор философии Джейсон Бэр (Калифорния, США) выделяет четыре измерения интеллектуальных добродетелей [Baehr, 2015]:

Во-первых, мотивационное измерение. Субъект должен иметь мотивацию в получении эпистемических благ, таких как истина, знание, понимание. При этом приобретение таких благ должно исходить из «любви» к эпистемическим объектам. Во-вторых, аффективное измерение. В целях иллюстрации данного измерения рассмотрим двух субъектов познания. Оба субъекта имеют определенные познавательные интересы, настойчивость и энтузиазм в достижении эпистемических целей. При этом первый субъект испытывает скуку, в то время как второй воодушевлен, получает удовольствие от процесса познания – задает вопросы, рассматривает проблему с различных ракурсов, глубже исследует ее предпосылки. Очевидно, что второй субъект будет более интеллектуально добродетельным, чем первый. Таким образом, аффективное измерение добродетели настаивает на получении удовольствия (или иных аффективных переживаний) от процесса познания. В-третьих, компетентностное измерение. Принцип компетентности предполагает, что процесс получения знаний предполагает, что субъект обладает определенными когнитивными навыками. Например, внимательность к деталям, открытость к новому или любопытство. Здесь следует различать врожденные качества и приобретенные в процессе практики навыки. Мы рассматриваем ситуации формирования интеллектуальной добродетели путем постоянного повторения и постепенного привыкания. Например, можно практиковать «открытость к новому» рассматривая проблему с различных альтернативных, даже антагонистических точек зрения. И, наконец, четвертое измерение – принцип оценки (суждения). Под этим принципом понимается некая «чувствительность» к актуальному применению добродетелей. То есть именно с помощью этого измерения когнитивный субъект определяет, каким принципами необходимо руководствоваться в той или иной ситуации.

Таким образом, система интеллектуальных добродетелей – это холистическая система, поскольку только связь и взаимодействие ее элементов делает возможным (и эффективным) когнитивный процесс приращения знания. Да, можно предположить, что наиболее значимым ее элементом являются компетенции, однако без мотивации, эмоционального подкрепления и чувства «уместности» вероятность достижения когнитивных целей будет невелика.

Далее предлагается подробно остановиться на анализе интеллектуальных добродетелей и определить, какие из них будут применимы к ситуации онлайн взаимодействия.

Дж. Бэр выделяет девять интеллектуальных добродетелей [там же]: любопытство – постоянное стремление к расширению эпистемических границ собственного мира через приобретение новых знаний; интеллектуальная автономия – независимость мышления, достигаемая не слепым следованием авторитетам, но умению формировать собственное мнение с учетом имеющихся данных; интеллектуальное смирение – осознание собственных когнитивных ограничений, признание необходимости совершенствования определенных навыков – слабых сторон, а также понимание и признание возможности формирования ошибочного суждения; внимательность – умение фокусироваться на выполнении текущей познавательной задачи; интеллектуальная осторожность – избегание ложных убеждений; интеллектуальная основательность – способность к глубокому пониманию и размышлению, стремление объяснять и устанавливать связи между явлениями, а не просто принимать какое-то

утверждение на веру; непредубежденность – готовность рассматривать альтернативные точки зрения на проблему и при необходимости подвергать анализу свои первоначальные убеждения; интеллектуальное мужество – решительность в представлении собственной точки зрения; интеллектуальное упорство – настойчивость в достижении эпистемических целей.

Это базовый набор, который необходим для организации эффективного познавательного процесса. В зависимости от эпистемической ситуации могут быть полезны не все навыки сразу, а лишь некоторые из них. Субъект познания должен быть способен выбрать релевантные навыки и использовать их приемлемым к конкретной когнитивной задаче способом [Зверева, 2021].

Данные навыки, несомненно, приемлемы к ситуации онлайн взаимодействия. Однако, по нашему мнению, в этом случае требуется большая «мощность», интенсивность их использования. К примеру, сравним критерий внимательности при чтении книги и при чтении веб-страницы. Когда мы читаем книгу, нас может отвлекать поток наших собственных мыслей или факторы окружающей среды, например шум улицы за окном, пролетающая птица и т.д. В случае чтения веб-страницы помимо уже перечисленных факторов, нас также может отвлечь наличие гиперссылок в тексте, уведомления социальных сетей и пр.

Мы полагаем, что в онлайн среде также можно и нужно использовать классические интеллектуальные добродетели. Добродетели не могут однозначно гарантировать получение истинной информации в интернете, однако их использование значительно увеличивает вероятность успеха эпистемической операции. Вместе с тем необходимо обладать знанием об особенностях данной среды и понимать механизмы ее функционирования.

Например, принцип интеллектуальной открытости будет проявляться в поиске альтернативных платформ или просмотра нескольких страниц результатов поиска вместо изучения исключительно первых строчек. Интеллектуально открытый человек всегда готов изменить свои взгляды, если у него будет для этого достаточно оснований. Как мы писали выше, пузырьки фильтров могут снижать уровень объективности, делать познающего субъекта предвзятым к определенного рода информации, поэтому принцип открытости также предполагает отключение персонализации или использование поисковых систем без субъективного ранжирования данных, например [duckduckgo.com](https://duckduckgo.com).

Если все же возникает необходимость использования систем с персонализированными результатами поиска, то добродетель автономности позволит интерпретировать результаты исходя из когнитивных целей агента, а также избегать ситуации автоматического создания поискового запроса.

Принцип интеллектуального смирения необходим для признания и принятия собственной ограниченности в качестве пользователя онлайн ресурсов. Кроме того, данный принцип предполагает и понимание эпистемических ограничений используемых технологий [Кудашов, 2017].

Внимательность помогает оставаться сосредоточенным на первоначальной познавательной цели и не отвлекаться на «мусорный» контент или нерелевантные изображения. Для этого необходимо использовать практики осознанности, замечать состояние рассеянного внимания, либо использовать специальные программы для блокировки определенных веб-сайтов.

Интеллектуальная основательность исключает поспешность выводов, но предполагает сравнение нескольких источников информации [Юдина, 2021]. Данный принцип нацелен на глубокое проникновение в суть вопроса. Поскольку интернет – это главная обитель постправды [Гарбузняк, 2019], то необходимо очень скрупулезно и рефлексивно подходить к изучению и

принятию каждого факта, мнения или убеждения.

Таким образом, онлайн-добродетели – это практические рекомендации по эпистемически надежному использованию интернета, а также способ преодоления когнитивного дефицита. При этом важно учитывать, что цифровая трансформация – это перманентный процесс, поэтому данные добродетели также должны постоянно модернизироваться, а практика повышения грамотности и усвоения принципов «новой грамотности» должна сопровождать человека на протяжении всей жизни.

С другой стороны, можно поставить под сомнение необходимость интеллектуальных добродетелей в отношении использования интернета. Во-первых, не все онлайн ресурсы имеют недостатки, описанные выше. Интернет – это сложная экосистема, состоящая из различных с точки зрения функциональности, качественного наполнения, эпистемической надежности онлайн платформ.

### **Заключение**

Очевидно, что отдельные пользователи должны нести ответственность за собственное онлайн благополучие в процессе поиска информации [Труфанова, 2021], однако крупные технологические корпорации, государства также должны брать на себя обязательства по обеспечению эпистемически безопасного использования сети. Кроме того, интернет – это развивающийся организм, и если сегодня мы не можем однозначно назвать его надежным, то никто не может утверждать, что благодаря машинному обучению или законодательным нормам ситуация не изменится в лучшую сторону в самом ближайшем будущем. Поэтому сегодня мы должны оставаться на позиции непредубежденности и продолжать изучать эпистемические свойства данной системы.

### **Библиография**

1. Ваховский А.М. Распространение недостоверной информации в Интернете в контексте современного политического процесса // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2021. № 3. С. 25-35.
2. Гарбузняк А.Ю. Феномен постправды: девальвация факта в медийном дискурсе // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 1. С. 184-190.
3. Зверева Е.А. Феномен фактчекинга в парадигме синергетики // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2021. № 1(39). С. 68-80.
4. Каримов А.Р. Эпистемология добродетелей. СПб.: Алетейя, 2019. 428 с.
5. Кудашов В.И. Роль интеллектуального смирения в современном публичном диалоге // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 8. С. 4-6.
6. Труфанова Е.О. Приватное и публичное в цифровом пространстве: размывание границ // Galactica. Media: Journal of Media Studies. 2021. Vol. 3. No 1. P. 14-38.
7. Юдина Е.Ю. Проблема верификации информации в период инфодемии // Медиареальность XXI века: эпоха глобальных реформ. М., 2021. С. 329-335.
8. Baehr J.S. Cultivating good minds: A philosophical & practical guide to educating for intellectual virtues // Educating for Intellectual Virtues. 2015. 563 p.
9. Baehr J. The four dimensions of an intellectual virtue // Moral and intellectual virtues in Western and Chinese philosophy. Routledge, 2015. P. 86-108.
10. Grebitus C. et al. Sustainable bottled water: How nudging and Internet Search affect consumers' choices // Journal of Cleaner Production. 2020. Vol. 267. P. 121930.

---

**Cognitive activity in the digital environment and intellectual virtues****Evgeniya M. Nikolaeva**

Doctor of Philosophy,  
Professor of the Department of General Philosophy,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: kaisa1011@rambler.ru

**El'vira A. Dyukina**

PhD in Philosophy, Applicant,  
Department of General Philosophy,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: dyukina.elvira@yandex.ru

**Polina S. Kotlyar**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Department of General Philosophy,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: polikotsob@mail.ru

**Abstract**

This article focuses on the problem of effective use of the Internet, aimed at overcoming various manifestations of cognitive deficits arising in the digital environment. According to the authors, acquired qualities of an intellectual nature are more relevant in the situation of online interactions than innate cognitive abilities. The study tried to present intellectual virtues as a means of leveling the negative consequences of the influence of the digital environment on cognition, and therefore as a way of preserving the identity of the cognizing subject. The paper shows that the epistemologically virtuous use of digital technologies, although it does not guarantee the acquisition of reliable knowledge, generally increases the effectiveness of cognitive activity. The updating of intellectual virtues contributes to the development of digital competences of users: skills of optimal search, critical assessment, analytical processing of information obtained from Internet sources. Online virtues are presented as practical recommendations for epistemically reliable use of the Internet, and as a way to offset cognitive deficits by understanding of the features of this cognitive environment and the mechanisms of its functioning. The Internet is an evolving organism, and if today we cannot unequivocally call it reliable, then no one can argue that thanks to machine learning or legal regulations, the situation will not change for the better in the very near future. Therefore, today we must remain open-minded and continue to study the epistemic properties of this system.

**For citation**

Nikolaeva E.M., Dyukina E.A., Kotlyar P.S. (2022) Kognitivnaya deyatelnost' v tsifrovoi srede i intellektual'nye dobrodeteli [Cognitive activity in the digital environment and intellectual virtues]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (1A), pp. 50-56. DOI: 10.34670/AR.2022.24.30.006

**Keywords**

Cognitive process, intellectual virtues, Internet sources, epistemic good, responsibility, online interaction.

**References**

1. Baehr J.S. (2015) Cultivating good minds: A philosophical & practical guide to educating for intellectual virtues. In: *Educating for Intellectual Virtues*.
2. Baehr J. (2015) The four dimensions of an intellectual virtue. In: *Moral and intellectual virtues in Western and Chinese philosophy*. Routledge.
3. Garbuznyak A.Yu. (2019) Fenomen postpravdy: deval'vatsiya fakta v mediinom diskurse [Post-truth phenomenon: devaluation of fact in media discourse]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 1, pp. 184-190.
4. Grebitus C. et al. (2020) Sustainable bottled water: How nudging and Internet Search affect consumers' choices. *Journal of Cleaner Production*, 267, p. 121930.
5. Karimov A.R. (2019) *Epistemologiya dobrodeteli* [Epistemology of virtues]. St. Petersburg: Aleteiya Publ.
6. Kudashov V.I. (2017) Rol' intellektual'nogo smireniya v sovremennom publichnom dialoge [The role of intellectual humility in modern public dialogue]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments], 8, pp. 4-6.
7. Trufanova E.O. (2021) Privatnoe i publichnoe v tsifrovom prostranstve: razmyvanie granits [Private and public in the digital space: blurring the boundaries]. *Galactica. Media: Journal of Media Studies*, 3, 1, pp. 14-38.
8. Vakhovskii A.M. (2021) Rasprostranenie nedostovernoi informatsii v Internete v kontekste sovremennogo politicheskogo protsesssa [Dissemination of unreliable information on the Internet in the context of the modern political process]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [News of the Tula State University. Humanities], 3, pp. 25-35.
9. Yudina E.Yu. (2021) Problema verifikatsii informatsii v period infodemii [The problem of information verification in the period of infodemic]. In: *Mediareal'nost' XXI veka: epokha global'nykh reform* [Media reality of the 21st century: the era of global reforms]. Moscow.
10. Zvereva E.A. (2021) Fenomen faktchekinga v paradigme sinergetiki [The phenomenon of fact-checking in the paradigm of synergetics]. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya* [The sign: problematic field of media education], 1(39), pp. 68-80.