

УДК 140.8

DOI: 10.34670/AR.2022.99.96.034

Человек в цифровой трансформации общества: вызовы и риски**Санакоева Яна Игоревна**

Аспирант,
Северо-Кавказский горно-металлургический институт –
Государственный технологический университет,
362021, Российская Федерация, Владикавказ, ул. Николаева, 44;
e-mail: iana.sanakoeva@yandex.ru

Моргоева Анжелика Джабраиловна

Аспирант,
Северо-Кавказский горно-металлургический институт –
Государственный технологический университет,
362021, Российская Федерация, Владикавказ, ул. Николаева, 44;
e-mail: m.angelika-m@yandex.ru

Моргоев Ирбек Джабраилович

Аспирант,
Северо-Кавказский горно-металлургический институт –
Государственный технологический университет,
362021, Российская Федерация, Владикавказ, ул. Николаева, 44;
e-mail: m.irbek@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена темам цифровизации существования человека в цифровой социосреде. Рассмотрены перспективы, вызовы и риски пост-современного цифрового (информационного) общества применительно к государству, социуму и отдельной личности. Показана сущностная сторона новой социокультурной реальности, внутри которой произошла радикальная смена понимания человека, трансформация его стремлений к власти и знаниям. Отмечается, что цифровая социосреда стала реальностью жизни современного «нового человека», что определяет антропологический кризис – видоизменение представлений о роли человека в мире, о его стандартных действиях в обществе, его личностных мотивов и общественно значимых действиях. Кризис усиливается в условиях, когда человек не может ощущать свою безопасность рядом с цифровыми механизмами и, потенциально, искусственным интеллектом. Возникает перспектива технологической сингулярности – возможной неуправляемости технологических объектов, выхода их из подчинения человеку. Все это вкуче привело, с одной стороны, к изменению исторической перспективы цивилизационного развития человечества, а с другой – к необходимости создания прочных, без разрушительных внутренних антропосоциальных потрясений, оснований для реального бытия человека в информационной цивилизации.

Для цитирования в научных исследованиях

Санакоева Я.И., Моргоева А.Д., Моргоев И.Д. Человек в цифровой трансформации общества: вызовы и риски // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 2А. С. 170-177. DOI: 10.34670/AR.2022.99.96.034

Ключевые слова

Антропологический кризис, искусственный интеллект, «новый человек», технологическая сингулярность, информационное общество, цифровизация.

Введение

В современных условиях оценка последствий развития науки и техники и их основного детища – искусственного интеллекта, становится одной из ключевых при изучении внутреннего содержания современного человека. Именно относительно настоящего и будущего человечества в цифровую эпоху ведутся основные дискуссии вокруг возможностей человека как руководить научно-техническим развитием, формировать базу для дальнейшего воспитания и образования, так и оказывать сопротивление тем вызовам и рискам, которые чреватy реальной возможностью потерять традиционному человеку себя в лабиринтах информационных процессов. исследователи отмечают: «Мир все ускоряется и постепенно перенасыщается информацией, а вслед за этими изменениями меняется и человек» [Лолаева, Лолаева, 2021, 227].

Целью нашего исследования стала оценка вызовов и рисков, которые представляют для человечества цифровизация и возникновение искусственного интеллекта.

Основная часть

Развитие техносферы привело к разрушению привычных представлений о человеке. Традиционный человек с набором мировоззренческих параметров стал чужд современной цифровой цивилизации. Ее субъектом стал не человек-любопытствующий и мечтающий, устремляющийся к поиску интеллектуального превосходства над себе подобными, а человек-подчиняющийся. Это такой человек, которому не нужно демонстрировать активность внутри социальных связей, а идти по уже определенному маршруту, что значительно упрощает развитие социально-культурных форм существования современного человека в мире в целом, а тем более в той его части, которая именуется техносферой. Но какова цена этой простоты, которая задает новые ориентиры для существования человека в мире? Это тот вопрос, который в ближайшей перспективе определит круг социально-философской проблематики. И, по-видимому, совершенно в новом формате будут определяться те стороны, которые раскрывают грани общественной жизни людей, нацеливая исследователей на рассмотрение предметно-деятельностного бытия, на понимание человеческой жизнедеятельности и как способа удовлетворения потребностей, и как их развития, которые в равной степени влияют на способ производства людьми своей общественной жизни, и тех связей, которые соединяют их в рамках этого способа производства [Пройдаков, 2018, 26-29].

Именно распространение информационных технологий способствовало изменению человека, выдвинув на передний план интеллект. Но в условиях развития информационных ресурсов предпочтение отдается искусственному интеллекту. Происходит обесценивание таких традиционных регуляторов, в том числе и интеллектуальной деятельности, как совесть, стыд,

честь, достоинство. Они оказываются ненужными для бизнес-процессов, для распространения информационных технологий, для финансовых потоков. Совершенно справедливо подмечено А.С. Лолаевой и Д.Т. Лолаевой, что цифровизацией оказались, охвачены и такие сферы, как наука и образование, что позволяет большинство процессов, нуждавшихся в «ручном» контроле, сегодня заменять автоматизированным, и соответственно обходиться без постоянного контроля со стороны человека [Лолаева, Лолаева, 2021, 224].

Скорость процесса информатизации в разных странах мира может отличаться, причем значительно, что показывают наблюдения. Интенсивность информатизации ожидаемо зависит от степени развитости страны, состояния ее экономики, уровня технического прогресса, стиля политического руководства и других подобных факторов. Тем не менее, несмотря на специфику информатизации в различных социокультурных условиях, социум все равно движется к информационному обществу, и этот процесс можно охарактеризовать как интегративную тенденцию, не зависящую от уровня социально-экономического и социокультурного развития. Следовательно, информатизация – процесс планетарного масштаба [Лось, 2004].

С развитием технологий происходит изменение всех сфер жизнедеятельности общества. Особенно ярко это проявляется в настоящее время, когда происходит цифровизация общества, обусловленная постоянным совершенствованием информационных технологий, открывающих новые возможности для развития человечества. Однако помимо положительных аспектов цифровой трансформации общества существует ряд причин, вызывающих опасение и несущих в себе риски для развития и существования общества. К таким рискам исследователи обычно относят: кибертерроризм, который получает в различных странах мира все большее распространение; сложность и даже невозможность обеспечения безопасности персональных данных пользователей компьютерных сетей; компьютерную зависимость, в том числе игроманию; стирание культурных различий под влиянием унифицирующей цифровой среды и др. В таблице 1 с опорой на исследование С.Ю. Малкова, А.А. Максимова представлены перспективы, вызовы и угрозы, которые информационное общество может нести государству, обществу и личности [Малков, Максимов, 2018]. Под перспективами понимаются те положительные следствия, которые могут наблюдаться в дальнейшем (частично уже наблюдаются), вызовы – это проблемы, с которыми сталкивается общество, угрозы – это очевидные неприятности, которые могут возникнуть.

Таблица 1 - Краткий перечень перспектив, вызовов и угроз информационного общества

Государство	Перспективы	Улучшение государственного управления
	Вызовы	Трансформация роли государства (усиление влияния общества на государство и т. п.)
	Угрозы	Усложнение управления (из-за неравенства и раздробленности общества). Снижение роли государства, возможность дестабилизации. Уязвимость к кибератакам
Общество	Перспективы	Повышение роли гражданского общества. Ускорения процесса самоорганизации общественных структур
	Вызовы	Усиление социального расслоения, формирование социальных групп, выражающих полярные идеологии и развивающихся с различной скоростью. Повышение роли неформальных лидеров
	Угрозы	Снижение уровня управляемости. Повышение уязвимости к социальной дестабилизации

Личность	Перспективы	Индивидуализация процесса выполнения потребностей человека. Улучшение качества его бытового, повседневного существования
	Вызовы	Распад или ослабление социальных связей. Появление всевозможных сетевых сообществ, с которыми может идентифицировать себя личность. Повышенная психологическая нагрузка, усиление стресса
	Угрозы	Снижение уровня взаимодействия с другими членами общества. Уменьшение способности к эмпатии. Ослабление связей с близкими, друзьями и родственниками. Замена лидерами социальных сетей других авторитетных личностей. Более высокий уровень управляемости личности со стороны сетевых лидеров и сообществ, вплоть до зомбирования (перепрограммирования) сознания. Снижение самостоятельности в решении рядовых и жизненно важных вопросов. Информационная перегрузка, ведущая в рассредоточенности сознания. Возможность попадания под влияние радикальных лидеров, действующих в сети и распространяющих негативные социальные явления, вплоть до терроризма

Как видим, наиболее значительны даже не вызовы и риски для государства и общества в процессе цифровой трансформации, а воздействие на личность. Все острее встает вопрос о вызовах и рисках, касающихся самого человека – его мировоззрения, ценностных ориентиров, личностных качеств, сферы деятельности, форм существования в целом. То есть актуальными становятся роль, ценность и место человека в постоянно изменяющемся, трансформирующемся в цифровое пространство, мире.

Человек в условиях информационного общества понимается как все более значимый объект и даже как основной субъект цивилизационных процессов, влияющий на развитие общества, цивилизации, культуры, на все происходящие в информационном поле процессы. Однако именно человек, создающий информационный поток, в первую очередь попадает под воздействие этого потока.

Многие ученые занимаются исследованием данного вопроса и рассматривают возможности изменения человека в разных аспектах, в том числе проводя аналогию с уже прошедшими этапами развития общества и их последствиями для жизни человека. Так, С.Ю. Малков и А.А. Максимов утверждают, что «начало современной “эпохи перемен” – промышленная революция XIX века – запустила процесс замены ручного труда машинным. При этом машина лишь имитировала ручной труд, но делала это быстрее и производительнее» [Малков, Максимов, 2018, 130]. Если рассматривать данный процесс, то несложно заметить, что он вполне допускал смену вектора и обратную замену машинного труда на ручной, что мы и наблюдаем в наше время, когда все более популярными становятся изделия hand-made (заколки для волос, мыло, торты и т. п.). Цифровая же революция такой обратной замены не допускает. Интеллектуальный труд заменяется машинным, а разум, размышления человека – искусственным интеллектом (ИИ).

В книге Мартина Форда «Архитекторы интеллекта» приведены прогнозы ведущих ученых-экспертов в области ИИ. Согласно предположениям этих ученых эра сильного ИИ наступит в период 2029 до 2200 года. Это самые крайние прогнозы экспертов в области ИИ, средним арифметическим же всех предположений является 2099 год. М. Форд отмечает, что дата,

вычисленная как среднее арифметическое, то есть 2099 г., – это пессимистичный результат. На сайте AI Impacts представлены результаты других опросов. Эти результаты по большей части дают прогноз появления ИИ уровня человека с вероятностью 50 % в диапазоне от 2040 до 2050 г. В большинстве этих опросов участвовало гораздо большее количество человек, а в некоторых случаях опрашивались люди, не имеющие отношения к сфере исследований ИИ [Форд, 2020]. По другим источникам информации предположительное время наступления технологической сингулярности – 2045 год.

Чем же руководствовались эксперты, давая данный прогноз, и как аргументируют свою точку зрения?

Иошуа Бенджио директор Монреальского института алгоритмов обучения (MILA), доктор computer science, профессор кафедры информатики и математических методов Монреальского университета, соруководитель проекта Learning in Machines & Brains канадского института перспективных исследований (CIFAR) считает, что «ИИ, который существует сейчас и может появиться в обозримом будущем, не понимает и не чувствует нормы морали» [Форд, 2020, 23].

Также И. Бенджио отмечает, что в ближайшем будущем не стоит концентрировать внимание на угрозах возможности вытеснения искусственным интеллектом человеческого, однако полагает, что «нужно разработать правильные социальные механизмы, которые смогут гарантировать, что ИИ не будет использован во вред» [Малков, Максимов, 2018, 40].

Другой ученый Ник Бостром, профессор, основатель и директор FHI рассуждает о возможных целях искусственного интеллекта при этом следующим образом: «Просто этот интеллект, скорее всего, будет компетентно преследовать собственные, не совпадающие с нашими цели. И мы окажемся в будущем, сформированном в соответствии с чужими критериями» [Форд, 2020, 85].

Ник Бостром отмечает, что, стремясь к результату, полагая, что ИИ улучшит их жизнь, облегчит труд, «люди пренебрегают правилами безопасности» [Малков, Максимов, 2018, 100].

Стюарт Рассел, директор Центра интеллектуальных систем при Калифорнийском университете в Беркли обращает внимание на стремительное развитие цифровых технологий, за которым не всегда могут успеть системы безопасности. Ярким примером этого является появление беспилотных машин. Они могли бы использоваться на дорогах уже в течение тридцати лет, однако «все уперлось в вопросы безопасности» [Форд, 2020, 49]. Безопасным может считаться транспортное средство, «которое сможет работать десятилетиями без значительных сбоев» [Там же], однако в настоящий момент те же беспилотные машины такой работы не гарантируют.

Джеффри Хинтон, руководитель инженерно-технической службы компании Google, считает, что люди особенно хорошо научились рассуждать, и «пройдет немало времени, прежде чем большие нейронные сети достигнут таких же результатов» [Форд, 2020, 79].

На вопрос Мартина Форда о том, возможна ли система, которая сможет пройти тест Тьюринга, длящийся пару часов, Джеффри Хинтон отвечает, что такая вероятность есть, но произойдет это не ранее, чем через десять лет. Интересна мысль ученого о том, что опасаться человечеству надо не враждебности ИИ (неоднократно прогнозируемой, к примеру, в кинофильмах), а более конкретных угроз – эпидемий или ядерной войны. Он восклицает: «Только представьте, что началась мировая война или недовольный аспирант в лаборатории молекулярной биологии создал чрезвычайно заразный смертельный вирус с длительным инкубационным периодом» [Форд, 2020, 80]. Эти опасности гораздо более реальны, чем «восстание машин».

Ян Лекун, вице-президент и основатель лаборатории исследования ИИ в Meta (Facebook), вообще убежден, что ИИ не опасен для человечества. По его мнению, «Желание захватить мир связано не с интеллектом, а с желанием доминировать во всем» [Форд, 2020, 116], поэтому оно характерно не для роботов, а исключительно для людей.

Полувековая история развития ИИ все больше убеждает нас в том, что принципиальных препятствий на пути моделирования мышления человека с помощью ИИ нет [Пройдаков, 2018, 129-154]. И хотя только будущее покажет, станет ли цифровая реальность по-настоящему опасной для человека, уже сегодня можно заявить, что многие вызовы и проблемы, связанные с нею, требуют внимательного анализа и решения.

Заключение

Цифровизация стала реальностью нашей современной жизни. Окруженный цифровыми технологиями, человек все более привыкает к ним и постепенно становится даже зависимым от них. Вызовы и угрозы цифровой трансформации общества испытывают на себе государство, общество и отдельные личности. В настоящий момент личностные вызовы и угрозы (появление зависимости, уменьшение способности к эмпатии, эмоциональная перегрузка и т. п.) наиболее очевидны, однако в дальнейшем уровень угроз может только возрастать.

Необходимо задуматься о том, как наиболее эффективно организовать жизнь человека в условиях информационного общества и постепенно становящегося все более реальным для нас искусственного интеллекта таким образом, чтобы не нарушалось основное правило – безопасность данных явлений для человека. Поиск способов решения данных проблем может стать перспективой дальнейшего исследования.

Библиография

1. Лолаева А.С., Лолаева Д.Т. Цифровая трансформация образования: правовой и философский подходы // Образование и право. 2021. № 2. С. 223-230.
2. Лось В.А. История и философия науки: учебное пособие. М.: Дашков и К°, 2004. 404 с.
3. Малков С.Ю., Максимов А.А. О рисках информационного общества // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности. М., 2018. С. 129-135.
4. Пройдаков Э.М. Современное состояние искусственного интеллекта // Научно-исследовательские исследования. 2018. № 2018. С. 129-153.
5. Форд М. Архитекторы интеллекта: вся правда об искусственном интеллекте от его создателей. СПб.: Питер, 2020. 416 с.

Human in the digital transformation of society: challenges and risks

Yana I. Sanakoeva

Postgraduate,
North Caucasian Mining and Metallurgical Institute –
State Technological University,
362021, 44, Nikolaeva str., Vladikavkaz, Russian Federation;
e-mail: iana.sanakoeva@yandex.ru

Anzhelika D. Morgoeva

Postgraduate,
North Caucasian Mining and Metallurgical Institute –
State Technological University,
362021, 44, Nikolaeva str., Vladikavkaz, Russian Federation;
e-mail: m.angelika-m@yandex.ru

Irbek D. Morgoev

Postgraduate,
North Caucasian Mining and Metallurgical Institute –
State Technological University,
362021, 44, Nikolaeva str., Vladikavkaz, Russian Federation;
e-mail: m.irbek@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the topics of digitalization of human existence in the digital social environment. The prospects, challenges and risks of the post-modern digital (information) society are considered in relation to the state, society and the individual. The essential side of the new socio-cultural reality is shown, within which there has been a radical change in the understanding of man, the transformation of his aspirations for power and knowledge. It is noted that the digital socio-environment has become a reality of the life of the modern “new human”, which determines the anthropological crisis – a modification of ideas about the role of a person in the world, about his standard actions in society, his personal motives and socially significant actions. The crisis is intensifying in conditions when a person cannot feel safe next to digital mechanisms and, potentially, artificial intelligence. There is a prospect of a technological singularity – the possible uncontrollability of technological objects, their exit from subordination to man. All this together led, on the one hand, to a change in the historical perspective of the civilizational development of mankind, and on the other hand, to the need to create strong, without destructive internal anthroposocial upheavals, foundations for the real existence of a person in an information civilization.

For citation

Sanakoeva Ya.I., Morgoeva A.D., Morgoev I.D. (2022) Chelovek v tsifrovoy transformatsii obshchestva: vyzovy i riski [Human in the digital transformation of society: challenges and risks]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (2A), pp. 170-177. DOI: 10.34670/AR.2022.99.96.034

Keywords

Anthropological crisis, artificial intelligence, "new man", technological singularity, information society, digitalization.

References

1. Ford M. (2018) Architects of Intelligence: The truth about AI from the people building it. Packt Publishing.
2. Lolaeva A.S., Lolaeva D.T. (2021) Tsifrovaya transformatsiya obrazovaniya: pravovoi i filosofskii podkhody [Transformation of Education: Legal and Philosophical Approaches]. Obrazovanie i pravo [Education and Law], 2, pp. 223-230.
3. Los' V.A. (2004) Istoriya i filosofiya nauki [History and philosophy of science]. Moscow: Dashkov i Ko Publ.
4. Malkov S.Yu., Maksimov A.A. (2018) O riskakh informatsionnogo obshchestva [On the risks of the information society]. In: Proektirovanie budushhego. Problemy tsifrovoi real'nosti [Designing the future. Problems of Digital Reality]. Moscow.
5. Proidakov E.M. (2018) Sovremennoe sostoyanie iskusstvennogo intellekta [The current state of artificial intelligence]. Naukovedcheskie issledovaniya [Naukovedcheskie issledovaniya], 2018, pp. 129-153.