

УДК 1

DOI: 10.34670/AR.2022.34.33.011

Теоретико-методологические основы философского исследования онтологии социального бытия и общественного развития

Кривченко Владимир Юрьевич

Магистр,

Уральский государственный педагогический университет,
620017, Российская Федерация, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26;
e-mail: uspu@uspu.ru

Аннотация

Теоретико-методологические основы философского исследования онтологии социального бытия и общественного развития являются проблемной и практически не раскрытой темой. Среди более-менее современных подходов к изысканиям в области социальной реальности можно, на наш взгляд, выделить пару групп, описанных в исследовании. В рамках исследования были выявлены и установлены 8 типов исследовательских подходов для изучения социального бытия и развития, по 4 на каждую область познания, и один фундаментальный подход предложен в качестве фундаментального инструмента для наладки взаимодействия между ними. Резюмируя, перечислим эти подходы. Для исследования социального бытия: знаково-интеграционный подход, идеалистически-онтологизационный подход, материально-натуралистический подход, конструктивно-герменевтический подход. Для исследования социального развития: цивилизационный, гносеологический, социологический, культурологический подходы. Также существует целостный подход, который, чтоб не путать с психологическим, еще можно называть целостно-обществоведческим. Таким образом, удалось выявить всего девять необходимых подходов к исследованию онтологии социального бытия и общественного развития.

Для цитирования в научных исследованиях

Кривченко В.Ю. Теоретико-методологические основы философского исследования онтологии социального бытия и общественного развития // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 3А. С. 65-77. DOI: 10.34670/AR.2022.34.33.011

Ключевые слова

Онтология, социум, бытие, философия, общество.

Введение

Теоретико-методологические основы философского исследования онтологии социального бытия и общественного развития являются проблемной и практически не раскрытой темой. Сущность ее сложности кроется в акценте, который есть в самом угле постановки вопроса, а именно в том, что онтология социального бытия – не социальная реальность, которая довольно хорошо исследована и изучена такими учеными и исследователями как Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Н. Луман в качестве системно-ориентированных представителей. Указанные нами деятели провели большую работу по выявлению, выделению дефиниций макроявлений, касающихся разных аспектов и сторон жизни, глобальных общеизвестных сфер. Так, например, они обратились к науке, экономике, политике, религии, культуре и т.д. Все перечисленное обладает качеством, характеристикой системы в любом из возможных вариантов наших попыток охарактеризовать это понятие. Эти аспекты несут в себе свойства системы, однако, вместе с тем, так не представляется возможным четко и односторонне охарактеризовать их и классифицировать онтологически. Сложным представляется внесение ясности в вопрос о времени, пространстве, границах этих явлений, они слишком размыты, отличаются мультифакторной каузальностью и динамикой своего устройства, что явственно обнаруживается при стремлении уточнить их онтологический статус.

Существуют исследователи (линия М. Вебера, Дж.Г. Мида, Ю. Хабермаса и др.), коих можно причислить к теоретикам действия, то есть, к тем исследователям, которые полагают, что не что другое, но именно действие, вероятнее, чем общество, представляя собой конкретное явление, которое можно подвергнуть эмпирическому анализу, служит опорой для размышлений об обществе, социального теоретизирования. Действия они находят базовым термином и главной единицей анализа общества. Опираясь на означенную дистинкцию, служащую опорой при обозначении акта познания, который делает очевидным существующее отличие реальных вещей, предметов друг от друга, мы попробуем обратиться к закономерно возникающим вновь вопросам, касающимся понятий действия и общества, а именно: возможна ли их интеграция или взаимная редукция? Таким образом, среди более-менее современных подходов к изысканиям в области социальной реальности можно, на наш взгляд, выделить пару групп, приведенных выше.

Однако же все более популярным теперь является системный подход и такой же системный анализ. По сути, его интерес в том, что он как бы немного увеличивает охват социологии, как таковой, тогда как ей в классическом ее представлении отводится порой роль всего лишь некой особой измерительной дисциплины – социометрии или, в другом случае, «особой» науки об обществе, располагающей инструментарием для исследований отдельной области того же социального бытия, к примеру. Допустим, можно исследовать пропаганду или мифотворчество в отдельный период времени на определенной территории и отдельными группами людей.

И все же социология, в отличие от частных общественных наук, анализирует общество в его целостности, то есть рассматривает его как *систему*. Систему живую и объемную, не обезличенную, по аналогии с представлениями еще одного ученого Георга Зиммеля, считающего предметом социологии единые применимые к разнообразным социальным группам законы формирования функционирования и развития. По его мнению, в ведении этой науки находится «форма», а не «материя» деятельности людей как общества, коллектива, так как единый образец отношения личностей друг к другу существует даже в таких группах, где цели разнятся между собой. Такие формы взаимодействия как, например, конкуренция, лидерство,

главенство и подчинение авторитету, разделение труда, образование партий, представительство, «одновременное развитие сомкнутости вовнутрь и замкнутости вовне» и т.д. существуют везде, где есть люди, например, в семье, религиозной общине, между членами бандитской группировки, распространены в устройстве государства, школе, в фирме.

Мы же понимаем социологию не как частную, а как *интегральную* науку об обществе, рассмотренном в его целостности, всеобщности и исторических типах существования.

Основная часть

В обычной жизни люди подразумевают под обществом любую группу людей, не беря во внимание ее параметры, не классифицируя группы по количеству входящих в них людей, их целям, назначению и т.д. На самом же деле социология описывает общество как специфический самодостаточный коллектив, независимо обеспечивающий условия и воссоздающий базу для жизни людей, а также созидаящий человека в социальном аспекте его проявлений [Момджян и др., 2016].

Более того, без такого именно понимания вряд ли удастся вообще проникнуть в область социального бытия как предмета социальной философии.

Мы считаем, что социальное бытие следует рассматривать как срез между научной философией, которая изучает мир и место человека в нем, и ценностной философией, которая ищет *смыслы* человеческого существования в мире, а также социальной философии и даже культурологии; сама же социология, с которой был начат обзор темы, очень полезна именно с системной точки зрения и, в данном случае, по нашему мнению, как бы «парит над битвой», экспертно оценивая ситуацию, при необходимости классифицируя и структурируя открывающиеся познания, следит за правилами игры, наподобие некоего арбитра.

Так, социология становится необходима в качестве измерительной науки об обществе, помогает испытать философскую мысль о нем, как внутреннюю в самом таком обществе, так и внешнюю. Поэтому нужно включить ее подходы в качестве теоретических для исследования социального бытия, а также и других вышеназванных наук: культурологии, философии. Нужно для выявления подходов к исследованию социального бытия использовать и религиозные подходы. Причем их все, вероятнее всего, необходимо трансформировать и подогнать под тему лучше.

Далее следует обратиться к основным теоретическим подходам к философскому исследованию социального бытия. Начала, общеизвестные миру в исследовании онтологии человеческого бытия вообще, были заложены еще древнегреческой Елейской школой и известным ее представителем Парменидом, жившим, предположительно с V-VI века д. н.э.

Ближе к нашим дням, в 1952 году основоположником феноменологической социологии А. Шюцом был введен в научный оборот термин «социальная реальность». Такой термин, не имея четкого определения, все-таки синонимичен социальному бытию. Однако вторая область более метафизична и идеалистична. Здесь обнаруживается противопоставление материализма идеализму между этими двумя областями: реальность и бытие, от чего очень многое зависит в данном вопросе. А именно то, что само по себе слово «бытие» уже обозначает область поиска среди тех подходов, где первичность идеи над материей была более первостепенной. Так, бытие рассматривается через культурный аспект, как духовный, оно представляет собой многоуровневый конструкт, включающий в себя аспект идейный, с которого начинает возводиться общий план будущей структуры каждого конкретного и отдельного бытия. Такое

бытие можно соотнести с Платоновским эйдосом в том, что человек или человечество в некоем обществе сперва мыслит определенные формы и представления, которые в дальнейшем уже и начинают воплощаться в материальном мире, имея в себе те некие идеальные прообразы людских идей и мечт. Так, заглубив через материальное, те же тонкие сущности продолжают транслироваться посредством их рукотворных воплощений, а окружающая действительность так является носителем заложенных в ней смыслов, и мы начинаем узнавать через ее особенности черты той или иной культуры [Онтология в философии..., www].

Сам же вопрос об исследовании социального бытия именно таким образом остается малоизученным и тем интересным. Такой вопрос можно ставить даже в срезе философии науки, как некую проблему.

После данной короткой ремарки хочется вернуться к древнегреческим философам и пойти с самого начала, широко известного науке.

После Платона, рассматривавшего бытие в трех формах: идея, материальный объект и физический мир, мысль развивает Аристотель, чей вклад может считаться даже более важным [там же]. Им предложенная модель основывается на трех понятиях: вещь, свойство, отношение. Также в его модели рассматривается 10 категорий: сущность, время, место, действие, отношение, количество, качество, обладание, положение, страдание.

Притом интересно, что одна из молодых относительно наук, тоже не лишенная, конечно же, своих проблем и недостатков – соционика, оперирует уже 4-мя аспектами информационного метаболизма в сравнение с тремя категориями Аристотеля: сущность, время место, которые очень на них похожи: логика (вещь), сенсорика (свойство), этика (отношение) + 4-е – интуиция. А также в соционике есть 8 макроаспектов в противовес 10 категориям Аристотеля [Ермак, 2005]. Эти категории очень интересны своей многозадачностью, ведь рассматривать их можно совершенно по-разному. Они, конечно, происходят не из философской среды, а больше из психологии, так как берут начало еще у Юнга, но очень удачно подходят для структуризации и осмысления многих социальных групп и структур.

Взаимодействие с вещественной составляющей частью материального мира показывает, что вещество практически всегда ограничено формой – «объекты». Важно обратить внимание на слово «ограничено» для дальнейшего углубления в тему. Такая информация о людях, планетах, предметах, в том числе и таких, как компьютерная техника, либо даже городская инфраструктура: дороги, телекоммуникационные сети, закодированная информация, движущиеся по ним, либо движущиеся по дорогам автомобили, файлы, умозрительные образования, которые наделяются вещественными свойствами, например: космос – мы о нем еще не знаем в древности, но уже рассуждаем об его устройстве и даем название, тропа, по которой идут люди, а фактически она там «есть» лишь благодаря способности абстрагировать и верить в ее существование и т.д. Когда соционика была еще совсем новой наукой, то было заимствовано название «логика», оно относительно подходит для макроаспектов, касающихся человеческих Типов Информационного Метаболизма – психик (ТИМ-психик); для объективности же вполне охватывает эту семантику макроаспекта понятие «объекты», в целом.

Само биологическое понятие «метаболизм» обозначает обмен с окружающей средой веществом и энергией. Энергетические состояния имеют вещества, а значит, и объекты тоже. К таким энергиям относятся влияющие на нас тепло, холод, психические энергии и другие тому подобные явления окружающей действительности. Здесь же важно, что, воспринимая движущееся поле или статичное, соответствующие органы ощущений формируют информацию об энергии, энергетических состояниях и энергетических соотношениях объектов и

пространства, как внутри, так и снаружи. Такой аспект информационного потока А. Аугустинавичуте назвала этикой. По аналогии с вышеописанной логикой, этика больше подходит применительно для личности человека; более же всеобъемлюще также название макроаспекта, как энергия, которое здесь и должно использовать.

Последний аспект информационного метаболизма, необходимый для полноценного функционирования на известной психологии исходной основе, такой как функции психики, считается время. Время, как считываемая неким интуитивным процессором череда событий, их последовательность, вероятность, гармония при наблюдении приближенной к совершенству одновременности нескольких соотношений объектов и состояний, потенциал изменений во времени, пронизательность по средствам восприятия по такому «каналу», проникновение в суть, анализ, синтез и т.п. Понятие «интуиция» в данном случае взаимозаменяемо с понятием время.

В соответствии с принципами информационного метаболизма, построение, наполнение и функционирование психики имеют место на информационном уровне.

Такой подход можно назвать знаково-интеграционным, так как в нем реальные события, структуры, персоналии и в целом то, что будет представлять собой антологию социального бытия, привязывается через функцию с заданным свойством и параметром к определенному месту в одной из известных структур, которых всего 16. Этот подход имеет свою предсказательную силу, так как выявив структуры, по такому принципу можно спрогнозировать характерные между ними развития взаимодействий и, соответственно, спрогнозировать будущее с неплохой долей вероятности.

Получаем первый подходящий подход: знаково-интеграционный.

Ключевой же наукой в поиске подходов к социальному бытию является онтология. Онтологией называется фундаментальное учение о бытии, выступающее в системе философии одним из ее опорных элементов. Будучи разделом философии, она имеет дело с основополагающими концепциями структуры бытия, его возникновения, особенности, сущностные формы и разделение по категориям. Сущее, бытие, рассматриваемое безотносительно субъекта и его деятельности, является предметом онтологии. Оно включает в себя множество категорий, таких как, например, определенное и неопределенное, нечто и ничто, возможное и невозможное. Бытие включает в себя понятия времени, пространства, качества, количества, порядка, движения, истины, перехода, формы, становления, пространства и т.д. Р. Гоклениус впервые использовал термин «онтология» («Философский лексикон», 1613), а другой исследователь – Клауберг параллельно с ним использовал его же под именем «онтософия» как равнозначного термину «метафизика» («*Metaphysika de ente, quae rectus Ontosophia*», 1656). Видным популяризатором понятия «онтология» можно назвать философа Хр. фон Вольфа («Первая метафизика, или Онтология», 1730, и другие), использовавшего и расширявшего его в своих работах. Хр. фон Вольф представил учение об онтологии в качестве базового, основополагающего раздела метафизики (*metaphysica generalis*). Онтология, по его мнению, помимо психологии, космологии, теологии (*metaphysica specialis*) составляет основное содержание метафизики. Термин «онтология» становился популярным в материковой Европе XVIII века, а вместе с ним и популяризировались труды Хр. фон Вольфа [Доброхотов и др., www].

Если вспомнить классическую философию, то онтология в ней представляет собой сочетание определений бытия, в которых бытие берется независимо от деятельности, познания и мышления человека. Здесь, онтология представляет собой образ действительности,

определяющий положение человека в окружающем его мире, действительности, направление отдельных типов деятельности и познания, задачи и ограниченность различных наук. Подобная онтология словно возвышается над философским и научным познанием, желая обобщить имеющееся знание, объединить отличные друг от друга понятия бытия. К середине XIX века четко обозначилась узкость и недостаточность онтологии традиционного типа, которая, однако, делала попытки обобщить законы бытия, будучи при этом невосприимчивой к восприятию и изучению новых сторон действительности, будучи не способной оперировать специальными инструментами научно-познавательной деятельности, не берущей во внимание опыт различных форм практической деятельности людей и схемы, способы взаимодействия отдельных индивидов. Благодаря кризису классической онтологии становится очевидным недостаток в философии конкретных представлений о формировании определений бытия из деятельности, а также об обусловленности определений от условий и обстановки в социуме, культуре, истории и т.д. Кризис классической онтологии указывает на отсутствие в философии четких представлений о возникновении определений бытия из деятельности, о зависимости этих определений от социальных, культурных, исторических и других условий. Из этого возникает два возможных последствия: человеческое познание отвергает традиционную онтологию и берет в свою базу развитие конкретно-научных дисциплин с их собственной методологией и картинами действительности; либо реализуется, строится онтология нового типа, которая основывается на определениях человеческого бытия, берет во внимание и базируется на проекциях опыта людей на мир для интерпретаций и описаний разнообразных связей бытия. Получается, онтология обуславливается, определяется формами социального бытия, принятыми в определенной культуре, а потому в неклассической философии, на сегодняшний день, онтология представляет собой объяснение способов бытия с незарегистрированным положением.

Среди научных дисциплин онтологию воспринимают в качестве формирования некой предметной области знаний – концептуальной схемы, включающей структуру данных, в которой присутствует информация об объектах и их классах, взаимосвязях этих объектов и существующих в данной сфере правилах. Программы исследования, научные дисциплины формируют идеальные объекты, теоретические построения, а онтологический анализ предметной сферы соответствующей дисциплины выполняется с обнаружением их объективного, реального положения. Онтология и онтика, имея сущностные различия, вступают в противопоставление между собой по значению, ибо онтология представляет собой нахождение и описание предметных областей, входящих в поле внимания людей, а онтика – теоретическое построение бытия и моментов бытия, принимающихся как существующие, однако они существуют независимо от теоретического и практического знания.

В системе методологического знания онтологию описывают в качестве основополагающего способа изложения объективности в границах определенной мыследеятельности. Возникшее в результате мыследеятельности представление (то есть в широком смысле «знание») об объекте, применяемое также еще и как сам объект «как таковой», не связанный с мыследеятельностью, называют онтологическим представлением. Получается, что касательно определенной мыследеятельности, воспринимаемой как системно-структурное единство, онтология несет миссию реальности, отображения мыследеятельности на «логическую плоскость» действительности. Остальные элементы мыследеятельности объективируются и описываются с помощью онтологии, благодаря онтологической картине ища и находя собственную сущность. Поэтому все другие составляющие мыследеятельности объективируются и интерпретируются

на онтологической картине, через нее выявляя и обретая свою сущность. Методологическое конструирование онтологической картины называется онтологизацией. Так называется еще один подход – онтологизация.

На текущий момент в разных трактовках и описаниях знания существует большое количество онтологических программ, несущих разные схемы деятельности. Существование разнообразных форм онтологии возникло вследствие обилия познавательных проблем – к примеру, вопросы определения познания, вопросы происхождения разных вещей, анализ, исследование структур вещей и бытия как системы различных процессов и аспектов [там же]. Большой вклад в мысль об онтологии был сделан Гегелем. Он разделял по сущностным признакам уровни онтологической целостности того или иного явления, тем самым наделяя онтологическое пространство свойством градации, благодаря которому оно могло поддаваться разделению по некоторым границам и не быть бесконечно перетекающей бесформенной массой. Несмотря на то, что данный подход уже имеет название идеализма за счет приоритета сознания при онтологических конструированиях смыслов бытия, считаем, что с предыдущим их хорошо объединить в идеалистически-онтологизационный, что увеличивает научный потенциал оных за счет взаимодополняемости.

Полярностью же данного подхода выступает материально-натуралистический, к представителям которого можно отнести марксистскую группу и других.

Конструктивно-герменевтический подход также является ключом к исследованию социального бытия [Бушмакина, 2011].

Его прочтение, объяснение – своеобразный акт взаимодействия и «выговаривания» понятия через остальные понятия, где выражены его идеи, концепты, смыслы. Понятия связаны между собой – любое из них пересекает другие понятия, а также использует их же для объяснения себя. Каждый философ неповторим, уникален, отличен от других философов в синхронности и определенных взаимоотношениях, сочетаниях философских идей. Философская наука продуцирует разнообразные формы и аспекты нескончаемого возможного бытия, а также разнообразные способы его понимания и объяснения. Разные философы пребывают в одном ряду с другими, например, можно сказать, что Аристотель соседствует с Платоном и Фомой Аквинским, Кантом и Хайдеггером, Бердяевым и Соловьевым. Благодаря одновременности и постоянному обращению друг к другу, непрекращающемуся диалогу, «дополнительности» каждого из философов на «пиру» Платоновой и вообще философской мысли философия входит в единую полифонию культуры» [Ассман, 2001, 166].

Четыре таких подхода должны подчиняться принципу системности, и тогда они смогут охватить все сферы онтологии социального бытия.

Основные принципы системного подхода к изучению общества состоят в следующем:

Во-первых, основным признаком системы является ее целостность. Это означает, что свойства системы не сводятся к простой сумме свойств ее отдельных элементов, а обладают новым, особым качеством. Это качество обусловлено не столько свойствами отдельных элементов системы, сколько свойствами ее структуры, т.е. порядком и содержанием связей между элементами. Другими словами; системный подход к изучению общества делает акцент не на исследовании свойств составляющих общества элементов, а на исследовании его структуры (выделении этих элементов, выяснении уровня и характера связей между ними).

Во-вторых, элементы системы, называемые также подсистемами, сами могут рассматриваться как системы. Так, в качестве систем могут изучаться основные подсистемы (сферы) общества.

В-третьих, системный подход к изучению общества предполагает рассмотрение его как открытой системы, т. е. системы, взаимодействующей со средой. Под средой понимается множество внешних условий существования системы. Система осуществляет постоянное взаимодействие со средой и является ее подсистемой.

В-четвертых, системный подход признает целенаправленный характер поведения как системы в целом, так и отдельных ее элементов, т.е. предполагает изучение общества и его основных компонентов с точки зрения исследования их основных функций. Функциями (от лат. *functio* – осуществление, выполнение) элементов системы называются способы и цели их поведения. Исполнение основных функций элементов системы обуславливает сохранение ее целостности.

Человек возникает и ведет свою деятельность в природе. Общество также не может существовать вне природы, так как имеет с ней постоянное сообщение, обмен энергией. Стремясь удовлетворять свои разнообразные потребности, человек подчиняет себе природу, обустроивает ее для своих целей и удобства, формируя тем самым «вторую природу», иными словами, культуру. Подвергая осмыслению тему природы, философы много внимания уделяют проблеме взаимоотношений природы и общества. Общество представляет собой систему, в которой люди совместно действуют с целью сохранения, возобновления жизни. На благо общества, с целью его существования человек занимается следующей деятельностью: экономическая (по созданию материальных благ); социальная (по осуществлению связей между людьми); политическая (по управлению обществом); духовная (по созданию и освоению духовных ценностей).

Соответственно данным видам деятельности выделяют подсистемы с теми же названиями: *экономическая, социальная, политическая и духовная*. Перечисленные сферы также можно представить себе как полноценные системы, в которых можно выделить свои отдельные элементы.

Так, например, *экономическая область* заведует вопросами материальных потребностей, имеющихся и возникающих в обществе, реализацией этих потребностей с помощью благ (различных товаров), поиском средств для их достижения, возникновения (источники производства), и того, кто будет заниматься производством (роль хозяйствующих субъектов, которыми могут быть люди или специализирующиеся на производстве конкретных видов благ организации). Область, в которую входят вопросы, касающиеся связей между людьми, группами (общностями), институтов (то есть, там, где происходят наиболее значимые общественные отношения), здесь же существуют и нормы, регламентирующие поведение людей в обществе, формируются культурные ценности и взгляды – *социальная*. Если говорить о социальной системе, то структурным элементов этой системы будут выступать социальные общности.

С помощью *политической* сферы происходит управление общественной жизнью, обществом, где одни люди имеют власть и управляют другими. Сюда относятся в качестве структурных элементов политические организации и институты (к ним относятся партии, государство как главнейший из элементов политической системы вообще, информационные массовые системы), которые действуют в соответствии с определенной принятой политической идеологией.

Духовная сфера представляет область духовных ценностей, того, как они формируются и реализуются.

В качестве элементов структуры данной сферы можно обозначить, к примеру, духовные

потребности (благодаря ним люди осуществляют духовную деятельность, это залог ее развития), ценности, которые возникают в обществе (важнейший элемент данной сферы), средства (с помощью чего реализуется производство в духовной сфере), субъекты духовной деятельности (те, кто ее непосредственно осуществляет – конкретные люди или все общество). Духовные ценности проявляются как идеи и существуют в материальном мире, преобразовываясь в произведения искусства и т.д. Духовная жизнь общества выражается через мораль, право, религию, науку, искусство.

Перечисленные нами выше сферы, подсистемы общества: экономическая, социальная и политическая разбираются такими науками как экономика, социология и политология. Через философские дисциплины (этика, эстетика, религиоведение, науковедение), а также же общегуманитарные (к примеру, правоведение, искусствознание, история, литературоведение и др.) реализуется научный потенциал духовной сферы [Основные подходы к определению основ бытия общества, www].

Так для социальной онтологии общественного развития можно вывести свои подходящие методологические подходы к анализу. Касательно социальной онтологии общественного развития можно выделить следующие методологические подходы.

- 1) Цивилизационный – рассматривает исторический процесс как развитие и становление одной цивилизации, либо смену цивилизаций одной на другую в рамках одной цивилизационной исторической направленности, при учете воздействия различных факторов на этот процесс, в том числе влияния других цивилизаций и т.п.

Такой подход с XVIII в. подразделяется, в свою очередь, на 2 направления:

Теория локальных цивилизаций Данилевского, Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби представляет культурно исторические типы как параллельное или последовательное существование отдельных, замкнутых, не связанных друг с другом цивилизаций;

Теория стадийного развития изучает цивилизацию как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определенные стадии (этапы). Этот процесс начался в глубокой древности, когда стало распадаться первобытное общество и часть человечества перешла в состояние цивилизованности. Он продолжается и в наши дни.

Подразделение этапов развития цивилизации было сформулировано еще Данилевским [Авдеенко, 2020]: рост, цветение, плодоношение. Более поздние ученые выделяют пять: рождение, рост, перелом, разложение и гибель.

Данилевский отрицал единство развития мировой истории, представляя ее как совокупность десяти культурно-исторических типов. Народы, создающие цивилизации, называются у философа прогрессивными, а разрушающие культуру – реакционными, остальные являются неисторическими. Смеею предположить, что истина находится, как часто бывает, примерно посередине, и этапа можно выделить и четыре.

Опираясь на классификацию по интегральным типам информационного метаболизма [Аугустинавичюте, www], следует выделить 4 этапа развития цивилизации, соотносительно с 4 блоками «Модели А» [Ермак, 2005] психической структуры человека – это блоки ИД (индивидуальной жизнедеятельности), СуперИД (иногда называемый детским блоком), Эго, Суперэго. Так как данная типология рассматривает только действующую систему, то и умирание не рассматривается здесь, как таковое.

Исследования на эту тему, проведенные ведущими социониками В.Д. Ермаком и Е.Н. Матасовой, опираются для выявления социентального менталитета России, на анализ, берущий свое начало в этносе, т.е. «фольклоре», таком как мифы космогонического типа, что, в свою

очередь, роднит их взгляды на становления цивилизации с взглядами Тойнби, опирающимися на культурные особенности цивилизации. Сам же британский профессор выделял так называемую ортодоксально- или восточно-христианскую (Русскую) цивилизацию. Это и понятно, ведь действительно, по сей день в учебниках истории принято считать годом основания русской государственности 862 г. Год крещения Руси официально, 988 г. н.э., отстоит всего на каких-то 126 лет от этого события. До этого на территории Руси уже была распространена православная церковь. Здесь просто представилось удобным и хотелось немного обозначить о той взаимосвязи, которую, возможно устанавливать на стыке вышеназванных во вступлении наук: соционики, социологии, культурологии.

2) Гносеологический.

Гносеологический подход использует источники, формы и методы, закономерности и возможности научного познания, условия его достоверности и истинности, способности человека познавать действительность. Силен в постижении религиозной сферы бытия.

Общественное развитие проходит этапы эволюций и революций, так что они тоже обязательно учитываются и фиксируются при изучении в изменении социального развития.

Недалеко от этих процессов можно заметить стадии социальной динамики, которые тоже являются частью развития общества, такая динамика бывает: циклическая, линейная, спиральная.

Будучи все-таки относительно времени находящимися в движении, стадии, не зависимо от качества, представляют собой процесс перемен и, значит, социального развития. Так, существуют регрессивные и прогрессивные стадии, как и реформы, и кратковременные стадии с долговременными, как и революции. Подход, изучающий эти аспекты общественной динамики, называется социологическим.

3) Социологический.

4) Культурологический. В целом имеет те же основания для отслеживания социальной динамики, что и социологический подход, но уже изучая культурную грань общества, если так можно назвать столь огромный «пласт» многообразия человеческого бытия, представленного и выраженного в этой сфере. Культурологический подход – совокупность методологических приемов, обеспечивающих анализ любой сферы социальной и психической жизни (в том числе сферы образования и педагогики) через призму системообразующих культурологических понятий, таких, как «культура», «культурные образцы», «нормы» и «ценности», «уклад» и «образ жизни», «культурная деятельность» и «интересы» и т. д.

Данные четыре подхода могут хорошо вместе взаимодействовать. Однако справедливости ради хотелось бы упомянуть еще один – целостный [Высокая методология, www] несмотря на то, что он противоречит современным принципам научного поиска и, на наш взгляд, уступает ему так же, как классическое образование уступает современному, ориентированному на системно-деятельностный подход. Безусловно, для выстраивания некоторого непротиворечивого конструкта в узкой области такой подход подходит, однако, даже проведя аналогии с уровнями современного образования, мы понимаем, что обучение в подобных рамках возможно только до уровня высшего образования. Далее, без некоторой междисциплинарности и синтеза представить его действительно сложно, просто потому что сложно будет найти источники столь же целостные и самодостаточные, и притом способные двигать ученика дальше. Однако он может служить прекрасным мостиком между исследованиями бытия и социума, если будет связывать собой тот самый исторический

материализм, коим и представлен сам, по большому счету, и материально-натуралистический подход.

Таблица 1 - Методы исследования онтологии социального бытия и общественного развития

Для исследования социального бытия	Для исследования социального развития
Материально-натуралистический	
Знаково-интеграционный	Цивилизационный
Идеологически-онтологизационный	Гносеологический
Материально-натуралистический	Социологический
Конструктивно-герменевтический	Культурологический

Заключение

В рамках исследования были выявлены и установлены 8 типов исследовательских подходов для изучения социального бытия и развития, по 4 на каждую область познания, и один фундаментальный подход предложен в качестве фундаментального инструмента для наладки взаимодействия между ними. Резюмируя, перечислим эти подходы. Для исследования социального бытия: знаково-интеграционный подход, идеалистически-онтологизационный подход, материально-натуралистический подход, конструктивно-герменевтический подход. Для исследования социального развития: цивилизационный, гносеологический, социологический, культурологический подходы. Также существует целостный подход, который, чтоб не путать с психологическим, еще можно называть целостно-обществоведческим. Таким образом, удалось выявить всего девять необходимых подходов к исследованию онтологии социального бытия и общественного развития.

Библиография

1. Авдеенко Е.А. «Античная культура» в православной классической гимназии. URL: <http://avdejenko.ru/projects/articles/chto-proishodit-s-vashei-dushoi/>
2. Ассман А., Ассман Я. Канон и цензура // Немецкое философское литературоведение наших дней. Антология. СПб., 2001. 552 с.
3. Аугустинавичюте А. Дуальная природа человека. URL: https://royallib.com/read/augustinavichyute_aushra/dualnaya_priroda_cheloveka.html#20480
4. Бурбулис Ю.В. и др. Современная социальная философия. Екатеринбург, 2015. 156 с.
5. Бушмакина О.Н. (ред.) Социальная онтология: конструктивно-герменевтический подход. Ижевск, 2011. 374 с.
6. Высокая методология (целостно-обществоведческий подход). URL: <https://document.wikireading.ru/84787>
7. Голубинский Ф.А. Лекции философии. М., 1884. 490 с.
8. Доброхотов А.Л. и др. Концепты философского диспута. Онтология. URL: <https://gtmarket.ru/concepts/6847>
9. Ермак В.Д. Как научиться понимать людей. Соционика – новый метод познания человека. М.: Астрель, 2005. 523 с.
10. Момджян К.Х. и др. Системно-теоретический подход к объяснению социальной реальности // Вопросы философии. 2016. № 1. С. 17-42.
11. Основы философского понимания мира. Онтология – Учение о бытие и сущем. URL: https://pnu.edu.ru/media/filer_public/2012/11/20/pakhomkina2.pdf
12. Социальная онтология. URL: <https://brickofknowledge.com/articles/social-ontology>

Theoretical and methodological foundations of philosophical research on the ontology of social existence and social development

Vladimir Yu. Krivchenko

Master's Degree,
Ural State Pedagogical University,
620017, 26, Kosmonavtov ave., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: uspu@uspu.ru

Abstract

Theoretical and methodological foundations of the philosophical study of the ontology of social life and social development are a problematic and practically undisclosed topic. This study shows what the basic principles of a systematic approach to the study of society are. Among the more or less modern approaches to research in the field of social reality, we can, in our opinion, single out a couple of groups described in the study. As part of the study, 8 types of research approaches for the study of social being and development were identified and established, 4 for each field of knowledge, and one fundamental approach was proposed as a fundamental tool for adjusting the interaction between them. In summary, we list these approaches. There are several approaches to the study of social life: sign-integration approach, idealistic-ontologization approach, material-naturalistic approach, and constructive-hermeneutic approach. For the study of social development there are another ones: civilizational, epistemological, sociological, cultural approaches. There is also a holistic approach, which, not to be confused with the psychological one, can still be called a holistic social science approach. Thus, it was possible to identify only nine necessary approaches to the study of the ontology of social life and social development.

For citation

Krivchenko V.Yu. (2022) Teoretiko-metodologicheskie osnovy filosofskogo issledovaniya ontologii sotsial'nogo bytiya i obshchestvennogo razvitiya [Theoretical and methodological foundations of philosophical research on the ontology of social existence and social development]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (3A), pp. 65-77. DOI: 10.34670/AR.2022.34.33.011

Keywords

Ontology, society, being, philosophy, society.

References

1. Assman A., Assman Ya. (2001) Kanon i tsenzura [Canon and censorship]. In: *Nemetskoe filosofskoe literaturovedenie nashikh dnei. Antologiya* [German Philosophical Literary Studies of Our Days]. St. Petersburg.
2. Augustinavichyute A. *Dual'naya priroda cheloveka* [The dual nature of man]. Available at: https://royallib.com/read/augustinavichyute_aushra/dualnaya_priroda_cheloveka.html#20480 [Accessed 05/05/2022]
3. Avdeenko E.A. «*Antichnaya kul'tura*» v pravoslavnoi klassicheskoi gimnazii [“Antique culture” in the Orthodox classical gymnasium]. Available at: <http://avdejenko.ru/projects/articles/chto-proishodit-s-vashei-dushoi/> [Accessed 05/05/2022]
4. Burbulis Yu.V. et al. (2015) *Sovremennaya sotsial'naya filosofiya* [Modern social philosophy]. Yekaterinburg.
5. Bushmakina O.N. (ed.) (2011) *Sotsial'naya ontologiya: konstruktivno-germenevticheskii podkhod* [Social ontology: constructive-hermeneutical approach]. Izhevsk.

6. Dobrokhotov A.L. et al. *Kontsepty filosofskogo disputa. Ontologiya* [Concepts of philosophical debate. Ontology]. Available at: <https://gtmarket.ru/concepts/6847> [Accessed 05/05/2022]
7. Ermak V.D. (2005) *Kak nauchit'sya ponimat' lyudei. Sotsionika – novyi metod poznaniya cheloveka* [How to learn to understand people. Socionics is a new method of human cognition]. Moscow: Astrel' Publ.
8. Golubinskii F.A. (1884) *Lektsii filosofii* [Philosophy Lectures]. Moscow.
9. Momdzhyan K.Kh. et al. (2016) Sistemno-teoreticheskii podkhod k ob'yasneniyu sotsial'noi real'nosti [System-theoretical approach to explaining social reality]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1, pp. 17-42.
10. *Osnovy filosofskogo ponimaniya mira. Ontologiya – Uchenie o bytie i sushchem* [Fundamentals of philosophical understanding of the world. Ontology: The doctrine of being and being]. Available at: https://pnu.edu.ru/media/filer_public/2012/11/20/pakhomkina2.pdf [Accessed 05/05/2022]
11. *Sotsial'naya ontologiya* [Social ontology]. Available at: <https://brickofknowledge.com/articles/social-ontology> [Accessed 05/05/2022]
12. *Vysokaya metodologiya (tselostno-obshchestvovedcheskii podkhod)* [High methodology (holistic social science approach)]. Available at: <https://document.wikireading.ru/84787> [Accessed 05/05/2022]