

УДК 101.1:316

DOI: 10.34670/AR.2022.55.58.018

Проблемы и перспективы развития цифрового общества: социально-философский анализ

Крайнов Андрей Леонидович

Кандидат философских наук,
доцент кафедры «Социально-гуманитарные науки»,
Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова,
410012, Российская Федерация, Саратов, Театральная пл., 1;
e-mail: alkrainov@gmail.com

Шалаева Надежда Владимировна

Доктор исторических наук,
профессор кафедры «Социально-гуманитарные науки»,
Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова,
410012, Российская Федерация, Саратов, Театральная пл., 1;
e-mail: nadejda-hist@yandex.ru

Аннотация

В эпоху информационного общества интенсивно развиваются цифровые технологии, формируя цифровую культуру и цифровое общество. На данный момент цифровизация всех сфер общественной жизни находится на стадии развития и неоднозначно воспринимается человечеством. Наряду со сторонниками данного процесса, которые видят его положительные стороны в профилактике преступности, гибкой форме образования, облегчения онлайн торговли и коммуникации, автоматизации производства, существует немало противников цифровизации. Главную угрозу в развитии цифровых технологий они видят в цифровом тоталитаризме, доминировании искусственного интеллекта над человеком, умственной деградации, росте безработицы и мошенничества в цифровых технологиях. Многие фобии касательно процессов цифровизации подкреплены фейками о принудительном чипировании и зомбировании человека. Подобные страхи не только отталкивают от принятия новых достижений информационной цивилизации, но и тормозят социально-экономическое развитие отдельных регионов. В связи с этим, важной задачей, реализация которой будет способствовать построению цифрового общества, является повышение уровня цифровой культуры населения. Необходимо осознать, что цифровое общество является закономерным этапом развития информационной цивилизации.

Для цитирования в научных исследованиях

Крайнов А.Л., Шалаева Н.В. Проблемы и перспективы развития цифрового общества: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 150-156. DOI: 10.34670/AR.2022.55.58.018

Ключевые слова

Цифровизация, цифровое общество, информационное общество, цифровая культура, информационные технологии, искусственный интеллект, нейронет.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена стремительным развитием цифровых технологий и охватом ими всех сфер человеческой жизнедеятельности. Процесс цифровизации не просто дополняет нашу реальность делая жизнь удобнее, но незаметно поработщает человека, превращая в придаток цифровых технологий и гаджетов. В связи с этим в научном дискурсе все чаще появляется понятие «цифровое общество», смысл которого на данный момент четко не определен. Иногда цифровое общество отождествляется с обществом информационным [Пацула, 2022, 17], иногда определяется как частный случай цифровой экономики [Луков, 2019, 7]. Отношение научного сообщества к феномену цифрового общества также неоднозначно: сторонники цифровизации видят в нем светлое будущее человечества, а представители технопессимизма предрекают порабощение людей искусственным интеллектом.

Цель настоящей работы – проанализировать феномен цифрового общества и выявить перспективы его развития.

Основная часть

Середина XX века ознаменовалась знаковыми событиями в области информатизации. С ними связаны создание первого компьютера ENIAC в США в 1945 г., возникновение кибернетики в 1948 г., появление в 1969 г. сети Арпанет – предвестника Интернета. В 1991 году Интернет стала поддерживать стандарт Всемирной паутины (www), что превратило данную сеть из узкоспециализированной в глобальную информационно-коммуникативную сеть. С этого момента процесс информатизации общества неуклонно развивается, привнося в мир новые цифровые стандарты, история создания которых берет начало с конца 60-х годов прошлого века. Речь идет о цифровых изображениях, звуке и видеоряде, вместе с цифровыми носителями информации образующих мультимедиа.

Следует отметить, что несмотря на прямую взаимосвязь процесса информатизации общества второй половины XX века с цифровизацией, в научном дискурсе понятие цифрового общества не используется. Об информационном обществе пишут И. Масуда, М. Кастельс, П. Дракер, Т. Стоуньер, Т. Кояма и Ю. Хаяши. Известный американский философ Д. Белл характеризует данную стадию развития общества, как постиндустриальное общество или общество создания интеллектуальной технологии [Белл, 2004, 18]. Элвин Тоффлер под третьей волной постиндустриального общества понимает информационное общество, в котором информация становится главной целью и ценностью [Тоффлер, 2010]. Дж. Гэлбрейт называет данный этап новым индустриальным обществом, в котором важнейшей задачей является образование, то есть получение информации [Гэлбрейт, 2008, 242].

Таким образом, можно подчеркнуть, что теоретики многообразных концепций информационного общества прежде всего ассоциировали цифровые технологии со способом трансляции информации или знания. Все остальное – коммуникация, новые цифровые стандарты, новые технологические возможности, – было вторично. Ведущая роль в постиндустриальном информационном обществе отводилась университетам, как центрам по

аккумуляции знаний, а главную ценность в нем играет информация, а не способы ее представления и передачи.

Понятие цифрового общества начинает постепенно входить в профессиональный и повседневный дискурс в контексте цифровой экономики. Согласно А. Бикмуллину, под ней чаще всего понимается набор экономических и социальных видов деятельности, для обеспечения которых используются цифровые технологии, такие как мобильные сети, Интернет и различные гаджеты [Бикмуллин, 2018, 52]. На их основе осуществляются финансовые транзакции, коммуникации между покупателем и продавцом, функционирование мобильного маркетинга и электронной коммерции. Тем не менее, в статье автор говорит о цифровизации в контексте информационного общества [там же, 54]. Цифровизация обеспечивала комфортную работу с информацией (покупать, сидя на диване) и не более.

Наряду с цифровой экономикой цифровизация особенно сильно затронула сферу образования, тем самым расширив понятие цифрового общества. Каждое образовательное учреждение создает электронную информационно-образовательную среду (ЭИОС), использует цифровые технологии в дистанционном процессе обучения. Появляется понятие информационной компетенции студентов, под которым имеются в виду их навыки работы с информационными и цифровыми технологиями и средствами информатизации /цифровизации учебного процесса [Табальчук, 2019, 181]. В данном аспекте цифровое общество также является внешней вспомогательной средой по отношению к человеку, упрощающей ему доступ к знаниям.

Новые смыслы понятие «цифровое общество» приобретает в связи с разработкой искусственного интеллекта, созданием Метавселенной (компания Meta признана экстремистской организацией на территории Российской Федерации), работой над оцифровкой человеческого сознания и цифровым тоталитаризмом, реализующимся в непрерывном видеоконтроле за человеком. В этом контексте цифровое общество воспринимается не как внешняя среда, но как неотъемлемая часть человеческого естества, – его сущность. В связи с этим, процессы цифровизации воспринимаются неоднозначно, так как некоторые цифровые решения несут в себе потенциальную угрозу для человечества.

Такие направления современной философской мысли, как трансгуманизм и постгуманизм рассматривают дальнейшее существование человека при помощи НБИК (нано, био, инфо, когнитивных) технологий. Когнитивный аспект данных технологий предполагает задействование искусственного интеллекта в управлении человеком. Трансгуманисты видят его применение в качестве чипирования, что позволит расширить способности головного мозга и подключить человека к глобальной сети Интернет, а представители философии постгуманизма считают, что человеческая эволюция не завершена, и в будущем человек превратится в киборга, то есть наполовину работа, либо вообще утратит свое тело, продолжая жить в виртуальной среде в качестве искусственного интеллекта [Ермилов, 2021, 37].

Сегодня в научной литературе появилось понятие «цифровой человек» (Homo Digitalis), под которым понимается новый социокультурный тип личности, чьи компетенции и ресурсы отличают его от обычных людей и создают ему преимущества для жизни в цифровом обществе [Василенко, 2021, 6]. Он свободно владеет различными гаджетами, веб-серфингом, технологиями работы с цифровыми данными, приемами электронной коммерции, знает основы SMM, блокчейна, кибербезопасности, работы с нейросетями. Будущее Homo Digitalis во многом будет зависеть от успешности реализации проекта по созданию Нейронета, глобальной компьютерной сети поколения Web 4.0, в основе которой будут лежать интегрированные

платформы гибридного искусственного интеллекта [Дятлов, 2021, 26]. Особенностью данного искусственного интеллекта будет выступать его нейро-сетевая квантовая сущность, а его назначение будет заключаться в дополнении и усилении человеческих способностей. План мероприятий («дорожная карта») по созданию нейронета представлен на официальном сайте Национальной технологической инициативы [НТИ, [www](http://www.nti.ru)], а ответственным федеральным органом исполнительной власти за его реализацию является Министерство образования и науки Российской Федерации. Согласно Паспорту «дорожной карты» к 2035 году в России должен сформироваться полноценный рынок нейронет.

Разработки в области создания дополненной реальности на основе нейронета можно считать главным шагом на пути к развитию цифрового общества. Для построения нейронета необходимо создать коммуникационную модель мозг-компьютер-мозг, что может быть реализовано с помощью электронных имплантов, то есть чипирования. Их использование позволит создать нейрокомпьютерные интерфейсы ввода-вывода информации для контроля мозговой активности. Этот аспект цифровизации на данный момент является наиболее дискуссионным, вызывая споры о целесообразности научно-технического прогресса.

Сторонники технопессимизма сравнивают грядущую эру нейронета с цифровым тоталитаризмом, так как цифровой контроль над Homo Sapiens легко превратит его в управляемого биоробота-киборга (Homo Digital) [РИА, [www](http://www.ria.ru)]. Вместе с ними представители православной культуры обеспокоены тем, что чипирование является вмешательством в образ и подобие Бога, коим является человек, следовательно, лишает его благодати и вечной жизни [Драгнев, 2020, 10].

Умеренную позицию касательно проекта «Нейронет» занимают ученые, описывающие современный тренд без попыток предварительной оценки его последствий. По мнению И.А. Горюнова, нейронет создаст умную городскую среду для функционирования интернета вещей и нейронета людей, которая вместе с глобальным киберпространством будет задавать нормативные модели поведения человека [Горюнов, 2018, 102]. Будучи предельно нейтральным в описании проекта «Нейронет» на примере НТИ (Национальной технологической инициативы) – главной российской программы в области технической деятельности, автор, тем не менее, сравнивает его с мировым концлагерем.

Сторонники технооптимизма являются авторами данного проекта. Вот некоторые положения программы «Нейронет», подчеркивающие позитивные аспекты от ее реализации:

В области образования увеличится объем и скорость усвоения новых знаний:

В области нейроэкономики приведет к созданию паттернов социального поведения для принятия решений;

В области медицины будут созданы искусственные конечности и расширены сенсорные способности человека.

Венец всего – увеличение продолжительности жизни человека, повышение ее качества, доступность медицинских услуг, повышение качества образования, цифровизация экономики. И все это будет возможно посредством интеграции человека с нейро-сетевой цифровой киберреальностью через чипы-импланты в его головном мозге [Национальная, [www](http://www.nti.ru)].

Заключение

Цифровое общество является логической ступенью развития информатизации и информационного общества, и имеет естественные предпосылки и основания возникновения.

Начальной стадией данного типа общества выступает цифровая экономика, а завершающей стадией, вероятно, будет создание нейронета. Хотя сегодня делать такие прогнозы преждевременно. Главное, что отличает цифровое общество от общества информационного, – это переход процессов цифровизации из внешней вспомогательной среды для человека во внутреннюю неотъемлемую часть человеческого существования.

В связи с этим, можно заключить, что развитие цифрового общества безусловно происходит, но само цифровое общество еще не сконструировано. Пока данный феномен нередко отождествляется с информационным обществом. Одна из причин этого заключается в неравномерном ходе процесса цифровизации: в развитых странах и мегаполисах он идет быстро, в странах третьего мира и провинции – медленно. Другой причиной является слабая цифровая культура населения и обилие мифов устрашающего характера о цифровизации. Следствием этого выступает рост мошенничества и харрасмента [Лоторев, 2022, www] в сфере высоких технологий, что вдвойне подрывает веру большинства людей в их позитивное предназначение.

Таким образом, процесс развития цифрового общества небыстрый, но реализуемый. Главная проблема при его создании заключается в том, какая роль будет отведена в нем человеку: биоробота или творца.

Библиография

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 788 с.
2. Бикмуллин А. Цифровая экономика как инструмент социального развития российского общества // Региональный экономический журнал. 2018. № 3-4. С. 52-54.
3. Василенко Л.А., Мещерякова Н.Н. Социология цифрового общества. Томск: Томский политехнический университет, 2021. 226 с.
4. Горюнов И.А. Постмодерн: от интернета вещей к нейронету людей? // Философия хозяйства. 2018. № 3 (117). С. 92-103.
5. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. Избранное. М.: Эксмо, 2008. 1200 с.
6. Драгнев Ю.В. Духовно-нравственное воспитание студентов вуза в условиях виртуализации через нейронет // Aktuální Pedagogika. 2020. № 1. С. 7-10.
7. Дятлов С.А. Искусственный интеллект как институт развития цифровой нейро-сетевой экономики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. № 2 (128). С. 25-29.
8. Ермилов К.А. Постчеловек, искусственное тело и пределы трансгуманизма // Acta Eruditorum. 2021. № 37. С. 47-50.
9. Лоторев А. Американка заявила, что ее изнасиловали в Метавселенной. URL: <https://www.gazeta.ru/social/news/2022/02/02/17228203.shtml>
10. Луков В.А. «Хорошее общество» и «цифровое общество» // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 3. С. 3-15.
11. Национальная технологическая инициатива. План мероприятий («дорожная карта») «Нейронет». URL: <https://nti2035.ru/documents/docs/ДК%20Нейронет.pdf>
12. Пацула А.В. Цифровое общество или общество цифры // Экономика и управление. 2022. № 19. С. 16-19.
13. РИА Катюша. Шокирующие планы лоббистов «Нейронета»: к 2035 году homo sapiens уступит место управляемому homo digital. URL: https://ai-news.ru/2019/11/shokiruushie_plany_lobbistov_nejroneta_k_2035_godu_homo_sapiens_ustupi.html
14. Табальчук Н.П. Методическая система развития информационной компетенции студентов вуза в условиях современных тенденций становления цифрового общества // Инновационные технологии в образовании. 2019. № 5. С. 178-190.
15. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. 795 с.

Problems and prospects of building a digital society: socio-philosophical analysis

Andrei L. Krainov

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Humanities,
Saratov State University of Genetics, Biotechnology
and Engineering named after N.I. Vavilov,
410012, 1, Tetral'naya sq., Saratov, Russian Federation;
e-mail: alkrainov@gmail.com

Nadezhda V. Shalaeva

Doctor of History,
Professor of the Department of Humanities,
Saratov State University of Genetics, Biotechnology
and Engineering named after N.I. Vavilov,
410012, 1, Tetral'naya sq., Saratov, Russian Federation;
e-mail: nadejda-hist@yandex.ru

Abstract

In the era of the information society, digital technologies are intensively developing, forming a digital culture and a digital society. At the moment, the digitalization of all spheres of public life is at the stage of development and is ambiguously perceived by mankind. Along with the supporters of this process, who see its positive aspects in crime prevention, a flexible form of education, facilitating online trade and communication, and automation of production, there are many opponents of digitalization. They see the main threat in the development of digital technologies in digital totalitarianism, the dominance of artificial intelligence over humans, mental degradation, rising unemployment and fraud in digital technologies. Many phobias about digitalization processes are backed up by fakes about forced chipping and zombification of a person. Such fears not only discourage the adoption of new achievements of the information civilization, but also hinder the socio-economic development of individual regions. In this regard, an important task, the implementation of which will contribute to the construction of a digital society, is to increase the level of digital culture of the population. The authors conclude that it is important to realize that the digital society is a natural stage in the development of information civilization.

For citation

Krainov A.L., Shalaeva N.V. (2022) Problemy i perspektivy razvitiya tsifrovogo obshchestva: sotsial'no-filosofskii analiz [Problems and prospects of building a digital society: socio-philosophical analysis]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (5A), pp. 150-156. DOI: 10.34670/AR.2022.55.58.018

Keywords

Digitalization, digital society, information society, digital culture, information technology, artificial intelligence, neuronet.

References

1. Bell D. (2004) *Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya* [The coming of post-industrial society. A venture in social forecasting]. Moscow: Academia Publ.
2. Bikmullin A. (2018) Tsifrovaya ekonomika kak instrument sotsial'nogo razvitiya rossiiskogo obshchestva [Digital economy as a tool for the social development of Russian society]. *Regional'nyi ekonomicheskii zhurnal* [Regional Economic Journal], 3-4, pp. 52-54.
3. Dragnev Yu.V. (2020) Dukhovno-nravstvennoe vospitanie studentov vuza v usloviyakh virtualizatsii cherez neuronet [Spiritual and moral education of university students in the conditions of virtualization through neuronet]. *Aktuální Pedagogika*, 1, pp. 7-10.
4. Dyatlov S.A. (2021) Iskusstvennyi intellekt kak institut razvitiya tsifrovoi neuro-setevoi ekonomiki [Artificial intelligence as an institution for the development of the digital neural network economy]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics], 2 (128), pp. 25-29.
5. Ermilov K.A. (2021) Postchelovek, iskusstvennoe telo i predely transgumanizma [Posthuman, artificial body and the limits of transhumanism]. *Acta Eruditorum*, 37, pp. 47-50.
6. Galbraith J.K. (2008) *Novoe industrial'noe obshchestvo. Izbrannoe* [The new industrial state. Favorites]. Moscow: Eksmo Publ.
7. Goryunov I.A. (2018) Postmodern: ot interneta veshchei k neironetu lyudei? [Postmodern: From the Internet of Things to the Neural Network of People?]. *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of economy], 3 (117), pp. 92-103.
8. Lotorev A. *Amerikanka zayavila, chto ee iznasilovali v Metavselennoi* [American woman claims she was raped in the Metaverse]. Available at: <https://www.gazeta.ru/social/news/2022/02/02/17228203.shtml> [Accessed 09/27/2022]
9. Lykov V.A. (2019) «Khoroshee obshchestvo» i «tsifrovoe obshchestvo» [“Good Society” and “Digital Society”]. *Gorizonty gumanitarnogo znaniya* [Horizons of humanitarian knowledge], 3, pp. 3-15.
10. *Natsional'naya tekhnologicheskaya initsiativa. Plan meropriyatii («dorozhnaya karta») «Neironet»* [National Technology Initiative. Action plan (road map) of “Neuronet”]. Available at: <https://nti2035.ru/documents/docs/ДК%20Нейронет.pdf> [Accessed 09/27/2022]
11. Patsula A.V. (2022) Tsifrovoe obshchestvo ili obshchestvo tsifry [Digital society or society of the digit]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], 19, pp. 16-19.
12. *RIA Katyusha. Shokiruyushchie plany lobbistov «Neironeta»: k 2035 godu homo sapiens ustupit mesto upravlyаемому homo digital* [RIA Katyusha. The shocking plans of Neuronet lobbyists: by 2035, homo sapiens will give way to controlled homo digital]. Available at: https://ai-news.ru/2019/11/shokiruyushchie_plany_lobbistov_nejroneta_k_2035_godu_homo_sapiens_ustupi.html [Accessed 09/27/2022].
13. Tabal'chuk N.P. (2019) Metodicheskaya sistema razvitiya informatsionnoi kompetentsii studentov vuza v usloviyakh sovremennykh tendentsii stanovleniya tsifrovogo obshchestva [Methodological system for the development of information competence of university students in the context of modern trends in the formation of a digital society]. *Innovatsionnye tekhnologii v obrazovanii* [Innovative technologies in education], 5, pp. 178-190.
14. Toffler A. (2010) *Tret'ya volna* [The third wave]. Moscow: AST Publ.
15. Vasilenko L.A., Meshcheryakova N.N. (2021) *Sotsiologiya tsifrovogo obshchestva* [Sociology of the digital society]. Tomsk: Tomsk Polytechnic University.