

УДК 1

DOI: 10.34670/AR.2022.65.26.027

Генезис феномена «абсентеизм» в контексте социальных и гуманитарных наук

Качанов Антон Викторович

Аспирант,
Государственный университет «Дубна»,
141980, Российская Федерация, Дубна, ул. Университетская, 19;
e-mail: kachanovav96@mail.ru

Аннотация

Проблематика абсентеизма как в общефилософском смысле, так и в теоретико-методологическом имеет довольно богатую историю. Статья посвящена изучению генезиса феномена «абсентеизм» в контексте социальных и гуманитарных наук, а именно, изучению природы данного явления в его развитии и становлении как в историческом, так и в социально-философском аспектах. Рассмотрев историю развития феномена абсентеизма в социально-философской и политической мысли, автор анализирует основные классические теоретико-методологические подходы к исследованию абсентеизма и изучает проблемы абсентеизма в современных условиях. Разработка проблематики абсентеизма как в общефилософском смысле, так и в теоретико-методологическом имеет довольно богатую историю. В рамках основных сложившихся подходов выделялись различные факторы, определяющие электоральное поведение: принадлежность индивида к определенной социальной группе, психологические особенности личности (идентификация с определенной партией), экономические факторы (личное материальное положение и экономическая ситуация в стране), влияние средств массовой коммуникации, в том числе СМИ. В современной науке господствует плюрализм мнений, поэтому правомерно использование любого из этих подходов. В последнее время все чаще предпринимаются попытки создать модель, которая бы учитывала множество факторов и вобрала в себя лучшие достижения в рамках каждого из подходов.

Для цитирования в научных исследованиях

Качанов А.В. Генезис феномена «абсентеизм» в контексте социальных и гуманитарных наук // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 214-226. DOI: 10.34670/AR.2022.65.26.027

Ключевые слова

Абсентеизм, голосование, государство, государственное управление, гражданское общество, выборы, демократия, избирательная система, политическая девиация, политическая система.

Введение

Конституция Российской Федерации закрепляет принцип демократического государства. Свободные выборы выступают центральным институтом демократии и степень участия населения в выборах власти является одним из показателей развития гражданского общества. Уровень электоральной активности избирателей определяет легитимность избираемой власти. Выборы, выступая формой «политической переписи» населения, должны выявлять вызревающие социальные конфликты, намечать и оформлять новые социально-политические тенденции. Отсутствие должной электоральной мотивации граждан приводит к их отчужденности от политической жизни и абсентеизму – социально-политическим феноменам, оказывающим негативное влияние на реализацию демократических процессов в государстве. Проблема абсентеизма принадлежит к тем проблемам социологического познания, которая на протяжении последних десятилетий находится в центре внимания как отечественных, так и зарубежных социологов, исследующих процессы, протекающие как в политической, так и в социальной сферах жизни общества.

Абсентеизм как многогранный социально-политический феномен не получил должного освещения в научной литературе. В частности, не выработана единая точка зрения на природу абсентеизма; нет четкого представления о главных причинах, заставляющих индивидов осознанно не принимать участия в общественных процессах и в выборах в частности; не сформировалось мнение и относительно того, как связан абсентеизм с эффективностью деятельности институтов государства, семьи, образования и т.д. Очевидно, что без убедительных ответов на сформулированные выше вопросы, невозможно вести речь о совершенствовании системы российского общества, о расширении участия широких слоев населения в общественной жизни, о снятии тех реальных противоречий в социально-политической сфере, которые обозначились в последнее время.

Степень научной разработанности темы. Проблемы отношений власти и народа с древних времен привлекают внимание мыслителей. Основы их теоретического анализа применительно к автократии и демократии заложили такие философы античности как Платон, Аристотель, Цицерон и др. Предпринимались первые попытки осмысления уклонения граждан от участия в выборах.

В дальнейшем идеи античных философов получают разработку в рамках идеи правового государства в работах Д. Локка. Другим ее направлением явились труды Т. Гоббса, Ж. Ж. Руссо, в работах которых данная проблематика рассматривалась в рамках отношений между гражданским обществом и государственными институтами власти.

Существенный вклад в разработку проблемы абсентеизма внесли ведущие теоретики и практики западной электоральной социологии – А. Зигфрид, П. Лазерсфельд, Б. Берельсон, С. Липсет, С. Роккан, предложившие категоризовать совокупность факторов электорального поведения избирателей на три основные модели: социологическая, социально-психологическая, рационально-инструментальная.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования ожидается в определении существенных свойств абсентеизма как особой формы социально-политического поведения, установлении единых критериев, позволяющих провести демаркацию между абсентеизмом и иными проявлениями политической девиации, получении нового фактического материала о детерминации абсентеизма, а соответственно и возможности прогнозирования последствий данного феномена.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных

данных в педагогической практике, политическом консультировании, а также в целях разработки инструментов и механизмов по вовлечению граждан в избирательные процессы различных уровней.

Таким образом, актуальность, степень научной разработанности, и научно-практическое значение проблемы определили структуру, объект, предмет, цель и задачи исследования.

Объект исследования: процесс становления сущностных свойств абсентеизма.

Предмет исследования: исторические особенности процесса эволюции феномена абсентеизма в социально-философской и политической мысли.

Цель исследования – проанализировать генезис феномена «абсентеизм» как проблемного поля социальных и гуманитарных наук.

Задачи исследования:

- проанализировать историю развития феномен абсентеизма в социально-философской и политической мысли;
- охарактеризовать классические теоретико-методологические подходы к исследованию абсентеизма в социологии.

Методы исследования:

- общеполитические методы;
- общенаучные методы (анализ (системный, сравнительный, функциональный), синтез, дедукция, индукция);
- конкретно-научные методы исследования (историко-типологический, типологизация).

История развития феномена абсентеизма в социально-философской и политической мысли

В классическом понимании демократия должна представлять собой власть народа («demokratia»: от греч. слов demos – народ и kratos – править). Выборы – важнейший институт демократии, проявление суверенитета народа, которое предопределяет вектор политического развития всего государства. Демократическая избирательная система постулирует свободу волеизъявления: никто не может быть заставлен участвовать в данном процессе под угрозой физического или морального насилия. Демократические идеалы определяют право голоса как одну из наивысших политических ценностей [Голубева, 2014]. Реализуя свое право, народ выбирает своего правителя, путь дальнейшего развития государства и общества.

Таким образом, само существование любой демократической системы обусловлено политической активностью населения. Однако, как показывает актуальная политическая практика, одной из проблем современных демократических государств стало категорическое нежелание населения участвовать в политической жизни страны.

Абсентеизм может трактоваться с разных точек зрения: с позиции политического участия – как неучастие в голосовании на выборах граждан, которые наделены активным избирательным правом; как особая форма протестного политического поведения; как результат законодательно установленной добровольной реализации активного избирательного права; как причина политической слабости государства, нестабильности и хаоса в стране; как пассивность граждан, вследствие низкого уровня политико-правового сознания и культуры.

С феноменологической точки зрения, абсентеизм, представляя собой форму девиантного электорального поведения, невозможно рассмотреть в отрыве от развития демократии, в связи с чем, абсентеизм как проблемное поле социальных и гуманитарных наук подлежит анализу исключительно через призму развития института демократических выборов.

Истоки современных выборов лежат в Древней Греции, где свободные граждане были обязаны участвовать в политической жизни, заседаая в народных собраниях. Уже тогда мыслители, рассуждая о проблемах отношений власти и народа, затрагивали тему осознанного отказа граждан от реализации своих политических прав. Известны случаи, когда афиняне, сознавая невозможность повлиять на исход голосования покидали собрание. Оратор Лисий, описывая установление в Афинах «тирании тридцати» (404-403 гг. до н.э.), указывал на то, что многие граждане предпочли воздержаться от голосования и уйти (то есть «проголосовать ногами»).

Платон, критикуя демократию в своей работе «Государство», пишет: «Те, кто достаточно умны, чтобы не лезть в политику, наказываются тем, что ими правят люди глупее их самих» [Бровкин, 2020]. По мнению Платона, абсолютное демократическое равенство ведет к тому, что человек начинает жить, угождая первому налетевшему на него желанию. В его жизни нет порядка, в ней не царит необходимость, вследствие чего обесцениваются такие категории как справедливость, порядок, а граждане перестают почитать законы, как писанные, так и неписанные, повсюду распространяется потребительство, крайнее отчуждение друг от друга, эгоизм, что неизбежно ведет к тирании.

Особое место роли участия в выборах и голосовании в жизни древних греков отмечал Аристотель в своих трактатах «Политика», «Никомахова этика». Аристотель утверждает, что человек с рождения является «политическим существом» и стремится к совместной жизни, делегируя государству полномочия по управлению обществом. Однако Аристотель также подвергает критике демократию именно на основании того, что всеобщее равенство в правах совершенно разных по имущественному положению граждан влечет за собой отчужденность от выборов наиболее бедных слоев населения, в результате чего, государственные дела решаются одними в пользу других [Гроздилов, 2018].

Древнеримское государство как преемник политических традиций Древней Греции, унаследовало также и все « пороки» демократической избирательной системы, включая и проблему уклонения от участия в выборах. Именно римляне ввели в оборот термин «*absentis*» (отсутствующий), отмечая в переписях граждан, не принимающих участие в волеизъявлении на выборах.

Расцвет демократической избирательной системы у римлян пришелся на период Республики (лат. *Res* – дело, а *publicus* – «дело»: «общее дело»). Основной выборной единицей в Римской республике были ординарные магистраты, которые исполнялись безвозмездно. Наиболее бедные слои населения не были заинтересованы в процедуре выборов, а магистратами становились граждане высокого достатка, в результате чего сам процесс выборов часто превращался в политическую спекуляцию. В целях привлечения граждан к голосованию, широко практиковалась всевозможная политическая агитация, в большей степени материального характера. К концу эпохи Римской Республики система выборов и голосования стала настолько юридически-перегруженной и многоступенчатой, что выборы рассматривались не иначе как политическая игра элит и спекуляция, в связи с чем снижался общий уровень политической заинтересованности и участия граждан в избирательных процедурах. Марк Тулий Цицерон в политическом трактате «О государстве» указывает, что отчуждение обывателей от политики – закономерный процесс, так как «выбор должностного лица не должен уподобляться выбору капитана судна среди пассажиров». Обличая «поддельный» характер демократических выборов, он пишет: «Нет ничего менее надежного, чем толпа, ничего темного, чем воля людей, ничего более обманчивого, чем весь порядок выборов» [Цицерон, 1966].

Следующий этап становления проблематики политического отчуждения граждан связан

развитием политической мысли в эпоху Возрождения: философия антропоцентризма была экстраполирована и на политическую реальность.

Вопрос о причинах политической пассивности граждан нашел свое отражение в работах мыслителей того времени: в работах «Государь», «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» Макиавелли пишет о том, что только на раннем этапе становления демократического государства народ активно участвует в политической жизни, избирая руководителей всех органов власти, судей и военачальников. Подобный идеалистический государственный строй внушает почтение недолгое время, затем начинает повсеместно распространяться беззаконие, каждый гражданин начинает жить, как пожелает, не считаясь с общественными интересами. По мнению Макиавелли, демократия опьяняет свободой и ведет к вседозволенности и превращается в анархию, из которой возможным выходом становится переход к монархии – началу следующего кругооборота [Бутов, 2016]. Большой вклад в развитие мысли о формах политического участия граждан внес французский мыслитель Жан Боден. В своей работе «Шесть книг о государстве» он пишет, что любая народная форма правления держится только на осознании гражданами важности своих избирательных прав. Боден определяет главную проблему демократии в том, что она представляет собой «власть большинства», так как не существует такого способа голосования, позволяющего учесть непроголосовавших [Никитина, 2019].

Западноевропейские политические мыслители XVII века в своих трудах рассматривали категорию политического участия через призму распада феодальных и зарождения капиталистических общественных отношений. При этом их взгляды базировались на определенных теоретических и методологических основаниях, в качестве которых выступали *теории естественного права и общественного договора*.

Т. Гоббс, исходя из выработанного им принципа «различие государств заключается в различии суверена» [Гоббс, 1991], писал о том, что при демократии или «народоправстве» верховная власть принадлежит собранию граждан, представляющих только тех, кто хочет участвовать в выборах, а, соответственно, обратная сторона такой системы – анархия (отсутствие правительства) [Зотова, 2003].

Несколько десятилетий спустя другой английский мыслитель – Д. Локк начал разработку вопроса политической пассивности граждан и проблему возможного вовлечения граждан в дела государства, преодолевающего политическое отчуждение. Он считал, что свобода и равенство граждан предписаны государству самой природой. Локком был обозначен тот вариант преодоления политического отчуждения, который состоит в замене традиционной суверенной власти государства над обществом и народом суверенитетом права [Абукарова, 2015].

Уже в XVIII веке, в своем трактате «О духе законов» французский философ Ш. Л. Монтескье развивает данную мысль и пишет, что народ, обладающий верховной властью, должен делать сам все, пока он «в состоянии хорошо это выполнять», а в последствие – «посредством уполномоченных» [Монтескье, 1955]. Критикуя непосредственную демократию, Ш.Л. Монтескье указывает, что чем больше граждан не участвует в выборах, тем скорее полномочия по государственному управлению будут делегированы конкретным лицам [Прудникова, 2009].

В этом же ключе о проблеме преодоления политического отчуждения граждан рассуждал и Ж. Ж. Руссо, который писал о том, что одна из главных проблем демократических выборов это то, что в них нужно участвовать. Ж. Ж. Руссо в своей работе «Об общественном договоре, или принципы политического права» (1762) говорит о том, что эффективность выборной власти зависит от системы избирательного законодательства и необходимо сохранить право

установления правил выборов в руках суверена – народа [Ноговицын, 2012].

В своей работе «Демократия в Америке» (1835-1840) Алексис де Токвиль занял позицию, отчасти противоположную Руссо. А. Токвиль полагал, что суть демократического процесса – «поиск гарантий для демократии от издержек самой демократии». Одной из основных угроз А. Токвиль видел в «демократической тирании». Демократический деспот «не тиранит, но подавляет, нервирует, гасит, оглушает и в конце концов превращает весь народ в стадо пугливых и трудолюбивых животных, пастырем которых выступает правительство». Установление безграничной власти большинства, ее диктата приводят в конечном итоге к тому, что обесценивается сам принцип свободы выбора, «сужая сферу действия человеческой воли» [Юкласова, 2015]. В условиях подобной «тихой, размеренной и мирной формы рабства» человек теряет способность выбирать, хотя формально может сохранить право на это. Поэтому самая основа демократии – способность народа выбирать своего правителя выступает лишь как иллюзия при таких условиях. Следует заметить, что критическая позиция Токвиля в вопросе обеспечения индивидуальной свободы в условиях мощного давления большинства перекликается с идеями другого известного критика демократии, современника Токвиля Джона Стюарта Милля.

Так, Д.С. Милль предлагал минимизировать власть большинства посредством предоставления наиболее компетентным и предрасположенным к управлению лицам право иметь несколько голосов при голосовании (plural voting), а также допуская пропорциональное численности меньшинств количество их голосов к управлению страной (cumulative voting); решение проблемы «атомарности» людей демократии Милль рассматривал сквозь призму идей общественной солидарности, что отражало дух его времени – борьбу рабочих за защиту своих прав [Миль, 2020].

Уже в начале XX века М. Вебер в своей работе «Политика как призвание и профессия» в качестве принципа классификации берет политику как профессию и на этой основе выделяет тип политика «по случаю» (равнодушные). Это люди, которые осуществляют свое политическое участие нецеленаправленно, а постольку, поскольку подобные политические действия совершаются массово. Обычно такими «политиками» становятся избиратели, которые вне процедуры голосования не заинтересованы в политической деятельности [Вебер, 2018].

Следует отметить, что до конца XIX века идея демократии развивалась в контексте общефилософских воззрений. В данном аспекте уклонение от участия граждан в выборах – абсентеизм рассматривался исключительно как «форма политической репрезентации»: степень участия граждан в избирательных процедурах (и сам факт их наличия) репрезентировали суверена – правителя, обладающего полнотой власти.

Лишь в начале XX века социально-политическая мысль стала формироваться как самостоятельная отрасль научного исследования. Электоральное поведение, в том числе абсентеизм, стали предметом изучения общественных наук. С 30-х годов XX века начинается период институционализации изучения электоральных процессов: возникают исследовательские центры, главным направлением деятельности которых становится изучение политических установок и поведения избирателей, формируется профессиональное сообщество, в университетах читаются учебные курсы по электоральной социологии.

Проблема политического отчуждения граждан и осознанного уклонения от участия в выборах в той или иной степени затрагивалась почти всеми без исключений политическими мыслителями, так как абсентеизм непосредственно связан с вопросом об отчуждении власти, а соответственно, и вопросом о системе государственного управления.

Абсентеизм – естественноисторический феномен, появившийся с распространением

всеобщего избирательного права, с предоставлением права участвовать в политической жизни группам, которые не были в этом заинтересованы. Сегодня абсентеизм – неотъемлемая часть политической жизни государства, выбравшего демократический путь развития.

Абсентеизм, ранее рассматриваемый как данность – «имманентный компонент демократии», теперь анализируется как сложно-детерминируемый социально-политический феномен, начинается проработка теоретико-методологического основания данной проблематики.

XX век – период, в течение которого происходило теоретическое обобщение эмпирического материала, полученного в ходе социологических исследований выборов. На этом этапе развития электоральной социологии были сформулированы три основных теоретико-методологических подхода к изучению абсентеизма как особой формы электорального поведения: социологический, социально-психологический, теория рационального выбора, которые и определили дальнейшую разработку проблемы абсентеизма.

Классические теоретико-методологические подходы к исследованию абсентеизма в социологии

Абсентеизм как форма электорального поведения является традиционным вопросом для политической социологии, политологии, социальной психологии. Исходя из методологического обобщения и методических приемов анализа причин абсентеизма, современные исследователи выделяют три подхода к исследованию данного феномена.

Социологический подход

Первые шаги на пути исследования электорального поведения были сделаны в начале XX века французским демогеографом А. Зигфридом – создателем направления «избирательная география». В работе «Политическая картина Западной Франции в период Третьей Республики» (1913 г.) он отметил, что основные предпосылки социального и политического поведения заключаются в природных условиях, например, в геологических особенностях того или иного региона. А. Зигфрид исходил из следующего: формирование политических взглядов населения, лежащих в основе электорального поведения обусловлено множеством факторов, в том числе особенностями исторического, административного и социально-политического формирования страны; социальной структурой; религиозными предпочтениями; влиянием внешней среды, а также способностью исследуемого объекта противостоять подобным влияниям. Социальные факторы Зигфрид выводил непосредственно из географических.

Географический подход к выборам был ограничен в силу своего описательного характера, но он позволял выявить пространственное изменение поведения избирателей. Именно тогда была выявлена закономерность: чем выше плотность населения, тем выше явка (в «городе» избиратели активнее, чем в «деревне») [Мавликасов, 2016]. В последующем социологическая модель подверглась сильному влиянию бихевиоризма: методика оценки поведения избирателей на основе общей и статистики выборов уступила опросам репрезентативной выборки избирателей.

В основе современной социологической теории электорального поведения лежит принадлежность избирателя к некой социальной группе. Основной идеей данного подхода является то, что различные социальные группы имеют схожее электоральное поведение. Главным критерием, определяющим выбор в ходе голосования, является солидарность и общность интересов с социальной группой. По мнению этих ученых, значительное влияние на электоральные процессы оказывают четыре вида «расколов» (расслоений): центр-периферия,

государство-церковь, город-село, собственники-рабочие.

П. Лазарсфельд утверждал, что выбор избирателей определяется не сознательными политическими предпочтениями, а принадлежностью к большим социальным группам, степенью проявления солидарности индивида с группой. Подобная детерминация поведения избирателей получила название экспрессивного [Андрющенко, 2018]. В развитие этой идеи Э. Ноэль-Нойман вводит концепцию «спирали молчания» (нем. Schweigespirale). Согласно данной концепции, человек с меньшей вероятностью выскажет свое мнение на ту или иную тему, если чувствует, что находится в меньшинстве, так как боится возмездия или изоляции. Применительно к выборам, люди склонны голосовать за тех кандидатов, которые, по их мнению, пользуются наибольшей популярностью среди населения, либо не голосовать вовсе, если их мнение о кандидате не разделяют окружающие.

С. Верба и Н. Най предложили в рамках социологического подхода «ресурсную» теорию голосования: более активно участвуют в голосовании наиболее социально-активные категории граждан: представители высшего и среднего классов, мужчины, молодежь и люди, имеющие высокий уровень образования. В данном контексте не голосуют те, у кого отсутствует (или исчерпан) «социальный ресурс» [Руденко, 2019].

Заслуги представителей социологического подхода состоят в следующем. Во-первых, они первыми обратили внимание на проблему снижения электоральной активности, были «первопроходцами» в ее исследовании. Следовательно, во-вторых, ими были разработаны первые методы исследования, которые с разной степенью успешности применяются и в настоящее время (статистический и социологический). Исследования электорального поведения, которые проводит ИСЭРТ РАН, также базируются на этой методологии. Наконец, в-третьих, впервые были выделены факторы, определяющие характер политического абсентеизма: особенности территории, принадлежность к той или иной социальной группе, степень вовлеченности в социальные процессы.

Социально-психологический подход (теория партийной идентификации)

Эта теория электорального поведения была разработана в 60-х годах XX века. Ее основой стало изучение партийной системы США. Ведущая роль в развитии социально-психологической теории принадлежит группе исследователей во главе с Э. Кэмпбеллом. С точки зрения исследователей этой группы, системообразующей особенностью электорального поведения является идентификация партии, то есть необходимость избирателя выразить эмоциональную солидарность с политической партией. Формирование партийной идентификации происходит в детстве под влиянием родителей и социальной среды будущего избирателя.

С точки зрения последователей социально-психологического подхода, электоральное поведение определяется «воронкой причинности», состоящей из трех составляющих:

- партийная идентификация;
- отношение к текущим политическим событиям;
- эмоциональная связь с кандидатом.

Соответственно, факторами – «катализаторами» уклонения от участия в выборах становятся – отсутствие интереса к политической жизни, «самоощущение личной невовлеченности» в политический процесс, отсутствие устойчивой психологической связи с политической партией.

Основные достоинства теории партийной идентификации состоят в следующем:

- выдвинута идея о том, что на электоральную активность и выбор избирателя влияют не один, а несколько факторов, при этом их интенсивность различна (доминирующие и «факультативные»);

- было уделено внимание психологическим особенностям личности, которые влияют на сделанный выбор, а значит – и на результаты голосования в целом. То есть избиратель стал активным субъектом процесса голосования, приобрели значимость его мысли, а не только объективные условия существования (место проживания и принадлежность к той или иной социальной группе).

В настоящее время одной из наиболее известных разработок в рамках социально-психологического подхода является классическая «американская модель», представителями которой являются Р. Вольфингер и С. Розенстоун. Активность участия при электоральном выборе определяется, в первую очередь, психологическими особенностями личности, ее мотивацией, предыдущим политическим опытом и политической культурой.

Рационально-инструментальный подход

Основоположником рационально-инструментального подхода является Дж. Шумпетер, который в своей работе «Капитализм, социализм и демократия» изложил его основы. Он проводит параллели между избирательной политикой и рынком товаров и услуг. Предложение поступает от политических партий, а спрос исходит от рационально настроенных избирателей, которые выбирают политические программы [Шилов, 2012].

В своей работе «Экономической теории демократии» Э. Даунс развивает эту теорию, утверждая, что каждый гражданин голосует за партию, которая, по его мнению, даст ему больше преимуществ, чем кто-либо другой. По его мнению, избиратель, делая выбор, учитывает наиболее общие программные установки партий, отраженные в их идеологиях. По мнению М. Фиорины, основной фактор электоральных предпочтений – состояние экономики. Это не означает, что люди смыслят в экономике больше, чем в политике [Боброва, 2015]. Просто при голосовании избиратель исходит из того, что именно правительство несет ответственность за состояние народного хозяйства. По заключению американского ученого С. Липсета, при ухудшении состояния экономики активность электората возрастает [Липсет, 2012].

В рамках данного подхода причины неучастия граждан в выборах ставятся в зависимость от типологии голосования:

- при «эгоцентричном голосовании» избиратель основывает свой выбор на оценке собственного экономического положения. Соответственно, если никто из кандидатов или партий не способен удовлетворить его экономические потребности, избиратель не видит смысла в голосовании;
- при «ретроспективном голосовании» выбор избирателя определяется оценкой прошлой деятельности кандидата, и, если кандидаты не знакомы либо зарекомендовали себя отрицательно избиратель скорее потратит время на иные прагматичные цели, чем пойдет на выборы.

Основным недостатком, который присущ рационально-инструментальной теории голосования, является слабая объяснительная сила аргументов в отношении причин неучастия граждан в избирательном процессе. Стоит также отметить, что рационально-инструментальная теория голосования является наиболее методологически непоследовательной и больше других теорий подвергается критике с различных сторон.

В целом в рамках «классических» моделей электорального поведения концептуализация абсентеизма как особой формы электорального поведения отличается рядом общих черт:

- во-первых, каждая из теорий делает акцент на одной группе факторов считая их основными. Влияние остальных факторов не отрицается, но в силу их второстепенности подробно не изучается;
- во-вторых, большинство представителей «классических» теорий в качестве основной

задачи видят выявление степени поддержки той или иной партии на выборах, а также причин такой поддержки; голосование за партию рассматривается как поддержка партийной позиции;

- в-третьих, основное внимание уделяется избирателям, участвующим в выборах и проявляющим интерес к политике; поведение остальной части электората изучается слабо.

В целом классические модели не решают задачи адекватного тестирования той или иной модели электорального поведения: большинство из них носит частный характер, в них уделяется внимание отдельным специфическим аспектам, например, влиянию. Один из способов преодоления этих недостатков – создание интегративных моделей поведения избирателей.

Заключение

Таким образом, разработка проблематики абсентеизма как в общефилософском смысле, так и в теоретико-методологическом имеет довольно богатую историю. В рамках основных сложившихся подходов выделялись различные факторы, определяющие электоральное поведение: принадлежность индивида к определенной социальной группе, психологические особенности личности (идентификация с определенной партией), экономические факторы (личное материальное положение и экономическая ситуация в стране), влияние средств массовой коммуникации, в том числе СМИ. В современной науке господствует плюрализм мнений, поэтому правомерно использование любого из этих подходов. В последнее время все чаще предпринимаются попытки создать модель, которая бы учитывала множество факторов и вобрала в себя лучшие достижения в рамках каждого из подходов.

Современные исследователи данной проблемы убеждены, что исследование абсентеизма должно иметь комплексный характер. Не следует сводить ее решение к простому совершенствованию избирательного законодательства и избирательных технологий, ибо электоральные практики неразрывно связаны с более общими социальными практиками. Едва ли содержит однозначное решение заявленной нами проблемы простое усиление механизмов «прямой демократии», призванное вернуть доверие избирателей к демократическим процедурам. Данная модель в реальной политической жизни неизбежно сталкивается с рядом ограничений, отмечавшихся еще рядом классиков социологической и политической науки.

В современных условиях проблема абсентеизма связана с более широкой социокультурной проблематикой, а равно с проблематикой политических смыслов и ценностей, которыми руководствуются современные избиратели.

Библиография

1. Абукарова М.У. Политико-правовое учение Джона Локка в зеркале времени // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 38-42.
2. Андрющенко М.Ю. Манипулятивные технологии в избирательных кампаниях как способ управления электоральным поведением // Контентус. 2018. № 6 (71). С. 22-23.
3. Арина К.И. Абсентеизм в политике: причины и последствия // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 1. С. 13-22.
4. Боброва Д.Н. Влияние фактора инкубентства на электоральное поведение молодых избирателей // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2015. № 178. С. 17-27.
5. Бровкин В.В. О роли греческой философии в формировании эллинистических монархий // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 460. С. 57-72.
6. Бутов А.В. Концепция государственного управления Н. Макиавелли // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2016.

- № 6 (90). С. 27-33.
7. Вебер М. Политика как призвание и профессия. М.: Рипол-классик, 2018. 292 с.
 8. Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1991. Т. 2. 197 с.
 9. Голубева Л.А. Демократура: термин современной политики // Ученые записки юридического факультета СПбИВЭСЭП. 2014. Том 25. С. 144-155.
 10. Гроздилов С.В. Идея справедливости как общего блага в социально-философской мысли Платона и Аристотеля // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2018. № 4. С. 17-24.
 11. Докторов Б.З. От соломенных опросов к постгэллэповским опросным методам. М.: Радуга, 2013. 72 с.
 12. Зотова Л.В. Безопасность народа и государства как главная политическая ценность в учении Томаса Гоббса // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2003. № 4. С. 11-17.
 13. Ксенз П.А. Развитие политического маркетинга: теория и практика // Теория и практика общественного развития. 2015. № 6. С. 77-81.
 14. Липсет С.М. Некоторые социальные предпосылки демократии: Экономическое развитие и политическая легитимность // Концепция модернизации в зарубежной социально-политической теории, 1950-1960 гг. М., 2012. 1666 с.
 15. Мавликасов А.Х. Классические теории электорального поведения: возможности и ограничения // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 11. С. 81-84.
 16. Милль Д.С. Несколько слов о невмешательстве // Социологическое обозрение. 2020. № 3. С. 44-47.
 17. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.: Гослитиздат, 1955. 154 с.
 18. Никитина В.С. Теория суверенитета Жана Бодена // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2019. № 1 (22). С. 98-101.
 19. Ноговицын Р.Р. Сравнительный анализ демократических способов замещения государственных должностей // Вестник СВФУ. 2012. № 2. С. 71-76.
 20. Прудникова З.П. Проблема соотношения закона и свободы в учении Шарля Луи Монтескье и ее значимость для современной теории государства // Вятский медицинский вестник. 2009. № 1. С. 59-67.
 21. Руденко О.А. Социологический подход к анализу электорального поведения: теоретико-методологическая специфика // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. 2019. № 1 (74-80). С. 30-35.
 22. Саломатин А.Ю. Политический маркетинг как основа политических технологий и PR-кампаний в постмодернизирующемся обществе // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. № 2 (10). С. 26-35.
 23. Цицерон. Диалоги: О государстве. О законах. М.: Наука, 1966. 223 с.
 24. Шилов В.Н. Демократическая политическая конкуренция и ее предпосылки: Йозеф Шумпетер и современность // Via in tempore. История. Политология. 2012. № 1 (120). С. 101-106.
 25. Юкласова А.В. А. Токвиль и проблемы демократии в Америке // Вестник СамГУ. 2015. № 5 (127). С. 7-9.

Genesis of the phenomenon of absenteeism in special social sciences and humanities

Anton V. Kachanov

Postgraduate,
Dubna State University,
141980, 19, Universitetskaya str., Dubna, Russian Federation;
e-mail: kachanovav96@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the genesis of the phenomenon of absenteeism in the context of the social and human sciences, namely, to the study of the nature of this phenomenon in its development and formation, both in historical and socio-philosophical aspects. Having examined the history of the development of the phenomenon of absenteeism in socio-philosophical and political thought, the author analyzes the main classical theoretical and methodological approaches

Anton V. Kachanov

to the study of absenteeism. The development of the problem of absenteeism, both in the general philosophical sense and in the theoretical and methodological sense, has a rather rich history. Within the framework of existing approaches, various factors are identified that determine electoral behavior: loss of personality to a social group, psychological characteristics of a person, economic factors, the influence of community factors. The development of the problems of absenteeism, both in the general philosophical sense and in the theoretical and methodological sense, has a rather rich history. Within the framework of the main established approaches, various factors were identified that determine electoral behavior: an individual's belonging to a certain social group, psychological characteristics of an individual, economic factors, the influence of mass media, including number of media. Pluralism of opinions dominates in modern science, so it is legitimate to use any of these approaches. Recently, more and more attempts are being made to create a model that would consider many factors and incorporate the best achievements in each of the approaches.

For citation

Kachanov A.V. (2022) Genezis fenomena «absenteizm» v kontekste sotsial'nykh i humanitarnykh nauk [Genesis of the phenomenon of absenteeism in special social sciences and humanities]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (5A), pp. 214-226. DOI: 10.34670/AR.2022.65.26.027

Keywords

Absenteeism, voting, state, public administration, civil society, elections, democracy, electoral system, political deviation, political system, political alienation.

References

1. Abukarova M.U. (2015) Politiko-pravovoe uchenie Dzhona Lokka v zerkale vremeni [Political and legal doctrine of John Locke in the mirror of time]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, socio-economic and social science], 2, pp. 38-42.
2. Andryushchenko M.Yu. (2018) Manipulyativnye tekhnologii v izbiratel'nykh kampaniyakh kak sposob upravleniya elektoral'nym povedeniem [Manipulative technologies in election campaigns as a way to control electoral behavior]. *Kontentus* [Contentus], 6 (71), pp. 22-23.
3. Arinina K.I. (2014) Absenteizm v politike: prichiny i posledstviya [Absenteeism in politics: causes and consequences]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Scientific notes of Kazan University. Series: Humanities], 1, pp. 13-22.
4. Bobrova D.N. (2015) Vliyaniye faktora inkumbentstva na elektoral'noe povedeniye molodykh izbiratelei [Influence of the factor of incumbency on the electoral behavior of young voters]. *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena* [RSPU News], 178, pp. 17-27.
5. Brovkin V.V. (2020) O roli grecheskoi filosofii v formirovaniye ellinisticheskikh monarkhiy [On the role of Greek philosophy in the formation of the Hellenistic monarchies]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 460, pp. 57-72.
6. Butov A.V. (2016) Kontseptsiya gosudarstvennogo upravleniya N. Makiavelli [The concept of public administration by N. Machiavelli]. *Vestnik REA im. G.V. Plekhanova* [Bulletin of the Russian Academy of Economics], 6 (90), pp. 27-33.
7. Cicero (1966) *Dialogi: O gosudarstve. O zakonakh* [Dialogues: About the state. About laws]. Moscow: Nauka Publ.
8. Doktorov B.Z. (2013) *Ot solomennykh oprosov k postgellapovskim oprosnym metodam* [From straw polls to post-Gallup polling methods]. Moscow: Raduga Publ.
9. Golubeva L.A. (2014) Demokratura: termin sovremennoi politiki [Democracy: a term of modern politics]. *Uchenye zapiski yuridicheskogo fakul'teta SPbIVESEP* [Scientific notes of the Faculty of Law St. Petersburg Institute of Foreign Economic Relations, Economics and Law], 25, pp. 144-155.
10. Grozdilov S.V. (2018) Ideya spravedlivosti kak obshchego blaga v sotsial'no-filosofskoi mysli Platona i Aristotelya [The idea of justice as a common good in the socio-philosophical thought of Plato and Aristotle]. *Izvestiya TulGU. Gumanitarnye nauki* [TulSU News in Humanities], 4, pp. 17-24.
11. Hobbes T. (1991) *Sochineniya: v 2 t.* [Works: in 2 vols.]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 2.

12. Ksenz P.A. (2015) Razvitie politicheskogo marketinga: teoriya i praktika [Development of political marketing: theory and practice]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 6, pp. 77-81.
13. Lipset S.M. (2012) Nekotorye sotsial'nye predposylki demokratii: Ekonomicheskoe razvitie i politicheskaya legitimnost' [Some social prerequisites for democracy: Economic development and political legitimacy]. In: *Kontseptsiya modernizatsii v zarubezhnoi sotsial'no-politicheskoi teorii, 1950-1960 gg.* [The concept of modernization in foreign socio-political theory, 1950-1960]. Moscow.
14. Mavlikasov A.Kh. (2016) Klassicheskie teorii elektoral'nogo povedeniya: vozmozhnosti i ogranicheniya [Classical theories of electoral behavior: opportunities and limitations]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: sociology, psychology, pedagogy], 11, pp. 81-84.
15. Mill' D.S. (2020) Neskol'ko slov o nevmeshatel'stve [A few words about non-intervention]. *Sotsiologicheskoe obozrenie* [Sociological Review], 3, pp. 44-47.
16. Montesquieu C.L. (1955) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Goslitizdat Publ.
17. Nikitina V.S. (2019) Teoriya suvereniteta Zhana Bodena [Jean Bodin's Theory of Sovereignty]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Law], 1 (22), pp. 98-101.
18. Nogovitsyn R.R. (2012) Cravnitel'nyi analiz demokraticeskikh sposobov zameshcheniya gosudarstvennykh dolzhnostei [Comparative analysis of democratic ways of filling public positions]. *Vestnik SVFU* [Bulletin of NEFU], 2, pp. 71-76.
19. Prudnikova Z.P. (2009) Problema sootnosheniya zakona i svobody v uchenii Sharlya Lui Montesk'e i ee znachimost' dlya sovremennoi teorii gosudarstva [The problem of the relationship between law and freedom in the teachings of Charles Louis Montesquieu and its significance for the modern theory of the state]. *Vyatskii meditsinskii vestnik* [Vyatka Medical Bulletin], 1, pp. 59-67.
20. Rudenko O.A. (2019) Sotsiologicheskii podkhod k analizu elektoral'nogo povedeniya: teoretiko-metodologicheskaya spetsifika [Sociological approach to the analysis of electoral behavior: theoretical and methodological specifics]. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya* [Journal of the Belarusian State University. Philosophy. Psychology], 1 (74-80), pp. 30-35.
21. Salomatin A.Yu. (2009) Politicheskii marketing kak osnova politicheskikh tekhnologii i PR-kampanii v postmoderniziruyushchemsya obshchestve [Political Marketing as a Basis for Political Technologies and PR Campaigns in a Post-Modernizing Society]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of higher educational institutions. Volga region. Social Science], 2 (10), pp. 26-35.
22. Shilov V.N. (2012) Demokraticeskaya politicheskaya konkurentsia i ee predposylki: Iozef Shumpeter i sovremennost' [Democratic political competition and its background: Joseph Schumpeter and the present]. *Via in tempore. Istoriya. Politologiya* [Via in tempore. History. Political science], 1 (120), pp. 101-106.
23. Weber M. (2018) *Politika kak prizvanie i professiya* [Politics as a vocation and profession]. Moscow: Ripol-klassik Publ.
24. Yuklasova A.V. (2015) A. Tokvil' i problemy demokratii v Amerike [Tocqueville and problems of democracy in America]. *Vestnik SamGU* [Bulletin of SamSU], 5 (127), pp. 7-9.
25. Zotova L.V. (2003) Bezopasnost' naroda i gosudarstva kak glavnyaya politicheskaya tsennost' v uchenii Tomasa Gobbsa [The security of the people and the state as the main political value in the teachings of Thomas Hobbes]. *Vestnik RUDN. Seriya: Politologiya* [PFUR Herald. Series: Political science], 4, pp. 11-17.