

УДК 101.1:316"312

DOI: 10.34670/AR.2022.63.94.008

## Социально-философский анализ взаимодействия культур Востока и Запада

**Быховец Марина Владимировна**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии и истории,  
Сибирский университет потребительской кооперации,  
630073, Российская Федерация, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 26;  
e-mail: bihmv@yandex.ru

**Турсунов Фаррух Акбарович**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии и истории,  
Сибирский университет потребительской кооперации,  
630073, Российская Федерация, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 26;  
e-mail: farrukh.tursunov@inbox.ru

**Сапегин Алексей Петрович**

Старший преподаватель кафедры маркетинга и сервиса,  
Новосибирский государственный технический университет,  
630064, Российская Федерация, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20;  
e-mail: vertero@bk.ru

### Аннотация

В данной статье предпринята попытка социально-философского анализа ключевых проблем взаимодействия культур Востока и Запада. Подчеркивается, что, стремясь найти культурные различия между народами Востока и Запада, многие востоковеды упускают из виду общие, объединяющие факторы духовной и материальной культуры. Указывается, что при всем различии традиций и культур народов Востока и Запада, в них есть много общего, и прежде всего, это гуманистические начала понимания места и роли личности в обществе. Авторы рассматривают исторические, культурные факторы взаимодействия и взаимовлияния рассматриваемых регионов. Обращение к философскому наследию позволяет определить онтологическое единство данных культур, представляющих два полюса единого мира. Стремясь найти культурные различия между народами Запада и Востока, многие мыслители упускают из виду, что при имеющихся различиях в традиции, философии и культуре народов Запада и Востока, в них есть много общего, прежде всего, гуманистическое понимание личности. Все вышесказанное определяет глубинное единство культур, открывает возможности для взаимодействия цивилизаций Запада и Востока, включая ситуацию политических и идеологических трансформаций, сложившуюся в современном мире.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Быховец М.В., Турсунов Ф.А., Сапегин А.П. Социально-философский анализ взаимодействия культур Востока и Запада // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 6А. С. 80-87. DOI: 10.34670/AR.2022.63.94.008

**Ключевые слова**

Восток, Запад, социокультурное взаимодействие, духовная и материальная культура, гуманистическое начало, личность, культура, история, философия.

**Введение**

Современный мир находится в ситуации интеграции и глобализации, постепенно пронизывающей все сферы жизни. Взаимодействие культур становится нормой жизни, при этом порой все жестче проявляются отличия политических позиций, идеологий, включая столкновение Востока и Запада. Разница культур и менталитета создает основания для выводов о принципиальной несовместимости этих двух традиций, политических систем и социально-философских взглядов. Но так ли это в действительности? Ведь пересечения культур Востока и Запада уходят в глубину веков, в связи с этим возникает необходимость социально-философского анализа развития контактов европейской и восточных цивилизаций, взаимовлияния и формирования специфических общих и отличительных культурно-мировоззренческих основ.

*Цель работы* – дать социально-философский анализ взаимодействия цивилизаций Востока и Запада. Достижение поставленной цели, решается посредством реализации следующих *задач*: 1) выявить основные этапы взаимодействия Востока и Запада; 2) рассмотреть специфику культурного взаимовлияния, включая философские, религиозные и этические идеи; 3) представить уникальность и общность в понимании ценности личности; 4) охарактеризовать возможности современного взаимодействия в условиях социально-политической неопределенности.

В процессе исследования были использованы следующие *научные методы*: диалектический, метод системного анализа, сравнительно-исторический метод и др.

**Основная часть**

Истоки современной европейской цивилизации уходят в древнегреческую культуру. Активное мореплавание, торговля способствовали взаимодействию греков с народами, населявшими территорию Средиземноморья. Среди народов, с которыми греки взаимодействовали, особое место принадлежит египтянам и персам. Регулярные торговые связи между Древним Египтом и полисами Древней Грецией породили мощное социокультурное взаимодействие. Например, древнеегипетская мифология подарила грекам множество сюжетов, переосмысленных в древнегреческой мифологической традиции, включая идею понимания мира как единого целого, трансформирующуюся в концепцию космоцентризма в мифологии и философии Древней Греции. Зачатки научных знаний, включая геометрию, также были заимствованы греками из Египта, да и греческое законодательство, особенно реформы Солона, во многом были сформированы под влиянием египетских законов.

Однако персам и их влиянию на развитие Древней Греции принадлежит особое место.

Греко-персидские войны, продолжавшиеся с 499 по 449 гг. до н.э., способствовали формированию общности греческого самосознания, как национального, политического и социокультурного единства. Впоследствии греки тесно взаимодействовали с персами, и их культура оказала заметное влияние на них. Усиление взаимовлияния мы наблюдаем в процессе и после завоеваний Александра Македонского (334–324 гг. до н.э.), когда территории бывшей Персидской империи оказались включенными в греческий мир, что обусловило еще более активное социокультурное взаимодействие Запада и Востока в рамках эллинизма.

Ныне многие исследователи едины во мнении, что духовная и материальная жизнь Древней Персии, в частности нерелигиозная концепция философии, политики и этики, имела существенное влияние на формирование философской мысли Древней Греции [Беккер, 2002, 94]. Речь идет об эпосах, повествованиях и наставлениях Древней Персии, которые посредством переводов проникали в Древнюю Грецию. Этот исторический факт настолько был известным, что отразился и в поэзии Средних веков. Но греки переняли не только религиозно-философские и этические воззрения персов. В их повседневной жизни также очень заметны элементы материальной и духовной традиции персов. Дело дошло до того, что придворные Александра Македонского обвинили его в усердном копировании культурных традиций и канцелярского делопроизводства при дворе. Существует версия, что одним из причин нападения Александра Македонского на Персию, было то что он этим хотел вернуть доверие своих придворных [там же, 97].

Греко-македонские завоевания Персии форсировали расширение контактов Востока и Запада. В работе советского исследователя академика Б. Гафурова «Александр Македонский и Восток», опираясь на широкую базу источников, представлен обстоятельный анализ процесса и итогов завоеваний, связанный с развитием эллинистической империи. Взаимовлияния в области социально – экономических отношений, политической системы и культурных трансформаций с одной стороны уникальны, но с другой во многом вписываются в систему отношений между побежденными и покоренными народами [Гафуров, Цибукидис, 1980, 81]. Происходит активное развитие торговли между Востоком и Западом, формируются новые формы государственности, разрушаются традиционные замкнутые полисные политические и этнические системы, развиваются новые формы религиозных верований. Но при этом единого политического и культурного пространства, о котором мечтал Александр Македонский, так и не сложилось, как общеизвестно империя распалась практически сразу после его смерти. Хотя процесс активного взаимодействия продолжился. Но единства, по мнению большинства исследователей, и не могло сложиться, слишком велика разница культур и ментальности. Впрочем, на наш взгляд, мы можем говорить о дихотомии, когда за ощутимо воспринимаемыми различиями, скрыто внутреннее глубокое единство.

Например, анализируя онтологические концепции древнего мира, мы обнаруживаем поразительное сходство в натурфилософских построениях Востока и Запада. Как известно, в научно-интеллектуальной парадигме древних греков появляется идея гармоничности, целостности и шарообразности Космоса. Космогоническое представление о шарообразности вселенной было не чуждо и для восточных учений. Достаточно сказать, что в самой Авесте упоминается об этом. Абу Муин Насир Хосров аль-Кабадияни аль-Марвази, который считался одним из знатоков зороастрийской религии в своей книге «Зод-ул-мусофирин», что в переводе означает «Книга припаса путешественников», писал, что «Вселенная подобна шару, которая вращается» [Ашуров, 1960, 57].

Представляется интересным проанализировать концепции времени, представленные на

Западе и Востоке, во многом определяющие темпы развития цивилизаций и отношение к деловой активности людей. Весьма распространенным убеждением является, то, что в западных культурах время понимается линейно и прогрессивно, интенсивно текущее от прошлого к будущему, на Востоке же сохраняется цикличность понимания времени, отсюда его «медлительность» и до определенного исторического момента «затишье» в развитии [Льюи, www].

Однако цикличность времени присуща не только восточному миропониманию и философским учениям. Например, в античной культуре подобное понимание времени также было одним из определяющих. Например, в «Диалогах» Платона, присутствует многоплановое понимание круговорота времени, представленное в цикличности построения диалогов, отражающих принцип познания мира, а также в представлениях о душе человека и социально-политическом развитии [Светлов, 2000]. И это было неспроста. Дело в том, что научное познание того времени еще не знало категорию безвозвратности времени. Неслучайно античная мысль греков приняла именно учение Аристотеля о застывшей Вселенной. В последующие века европейцы оставались в плену взглядов о круговороте времени, не смотря на внесенное христианством линейное понимание, они не восприняли полностью и абсолютно идею безвозвратности времени. Хоть акт распятия Христа трактовался как общекосмическое событие, тем не менее, если на это взглянуть с точки зрения христианского вероучения, речь идет о круговороте времени. То есть подчеркивается мысль о том, что хотя историческое время имеет свою определенную направленность, на самом деле она зажата с двух сторон, то есть время протекает в том пространстве, которое определяет сам Бог. Отсюда идея Второго Пришествия Христа, а учение о наступлении Царствия Небесного имеет сходство с идеей мифологического сознания о цикличности истории, гибели и рождении мира заново. Цикличность времени доминировала и в традиционалистском сознании западноевропейского средневековья, что блестяще проанализировано в работе известного отечественного медиевиста А. Я. Гуревича «Категории средневековой культуры» [Гуревич, 1984, 103-167].

Изменения в сознании и культуре Запада, начинаются, как известно, с эпохи Возрождения, но она во многом была подготовлена тем, что Запад в Средние века, в результате крестовых походов, перенял многие научные и технические открытия именно у Ближнего и Среднего Востока. Впоследствии эти знания дали толчок бурному развитию философии и науки в Новое время, породив современную европейскую цивилизацию. Именно в эпоху Возрождения и с началом периода Нового времени, начинается ее доминирование на мировой политической арене, формируются многие понятия и представления современного западного мира, включая кристаллизацию понимания личности и ее роли в общественно-политическом развитии. При этом пути Запада и Востока все больше расходятся, формируется европоцентристский взгляд, получивший свое оформление в работах Гегеля и вслед за ним, западные мыслители долго сомневались в самобытности и значимости, как восточной философской мысли, так и ценности понимания личности на Востоке. По замечанию Зумруда Кулизаде: «Видение и определение свободы самосознания, как греко-западного явления, приводит Гегеля к выводу о том, что начало философии, являющейся результатом свободного самосознания, в Греции. “Философия в собственном смысле начинается на Западе. Лишь на Западе восходит эта свобода самосознания... в блеске Востока индивидуум только исчезает”» [Кулизаде, www].

Под влиянием заявленной позиции формируется ряд стереотипов в понимании личности, взаимоотношений личности и общества на Востоке, которые до настоящего времени транслируются рядом современных востоковедов и исследователей истории философской

мысли.

В первую очередь речь идет, о социально-этическом аспекте и он сводится к следующей мысли: на Востоке личность преимущественно не имеет права сомневаться в традиционном укладе своей жизни, а в социально-культурном пространстве Запада постепенно формируется иное отношение к личности, предоставляя все больше возможностей и свобод.

Второй аспект рассматриваемой проблемы, имеет социально-политический характер. Утверждается, что на Востоке, как в теории, так и на практике, личность привязана к семье и установившемуся укладу общества и государства. А на Западе все устроено так, что личность имеет свои приоритеты, которые могут идти в противоречие с общественными установками и, что личность свободна в своем социально-политическом выборе.

Третий вопрос имеет религиозный аспект: утверждается, что на Западе Бог более милостив, он ценит духовную автономность личности и при духовном общении оставляет за личностью его собственный выбор. А на Востоке наоборот наблюдается духовная поработченность, что противоречит самому понятию свободной личности.

Данные формы понимания, которые, как уже было отмечено, укоренились в западной культурной традиции и философской мысли, имеют идеологизированную окраску, упрощенность логической конструкции и наталкивают на определенные размышления.

Во-первых, те понятия, которые послужили основой для вышеприведенных умозаключений, давно потеряли свое первоначальное историко-культурное значение. Так, понятия «восток», «восточная культура», «восточная ментальность», «восточный человек» в отрыве от конкретного исторического и культурного контекста не имеют научной значимости, да и понятие «западная культура» является весьма абстрактным.

С одной стороны, если посмотреть, на культуру Запада, то мы видим культурно-историческую общность, которая начинается с духовно-культурной традиции Древней Греции и Рима. Также хорошо известно, что в формировании этой культурной традиции разных европейских народов особое место и значение имеет их религиозное единство, обусловленное распространением христианства и усилением его позиций в средневековье. В то же время, внутри христианства, начиная с XI века, мы наблюдаем конфессиональное деление на католиков и православных, а с XVI века еще и протестантов. Эти направления определяют не только культурную составляющую, но и систему общих мировоззренческих взглядов, повлиявших, как на социокультурное, так и экономическое, политическое развитие народов, принявших то или иное направление. К тому же разделение на Западную и Восточную Римскую империю в 395 году, после падения последней; тысячелетнее существование Византии, благодаря которой в сферу христианской, европейской культуры был включен славянский мир; становление в средние века европейских государств как самостоятельных образований, – все это позволяет говорить о единстве западного мира весьма условно. Но, однако, оно было большим, чем на Востоке и объединяющим началом при этом оказалось христианство, отличавшееся в культовой практике, но имеющее практически единый догматический базис, а установка: «мы европейцы – мы христиане», до сих пор является порой несознаваемым, но значимым маркером.

В Азии же никогда не было единой культурной традиции. Если даже цивилизацию византийцев, иранцев и индийцев со времен нашествия арабов, можно условно скрепить в единое исламское культурное пространство, все равно в стороне остаются такие классические цивилизации, как китайская и египетская, которые имеют свои отличительные культурно-религиозные традиции. Правда, между этими цивилизациями существовали синхронные и диахронные связи, но эти связи были не в той степени, и такого масштаба, чтобы можно было

бы говорить о едином культурном и историческом феномене. В данном ракурсе можно говорить преимущественно о едином географическом пространстве.

Во-вторых, некоего «базового» понимания человека и личности на Западе и Востоке никогда не было. Концепция прав и свобод человека создана новоевропейской социально-философской и политической мыслью, на базе возрожденческого гуманизма. К месту будет сказано, что, эпоха Ренессанса представлена европейскими исследователями как «уникальный культурно – исторический феномен», но берет он свое духовное начало, в том числе и на Востоке. Например, европейцев того времени поразила мысль Авиценны об активном разуме. Он трактовался как духовная субстанция, которая присуща всем людям, и что она проявляется в каждом разуме индивида по-своему [Богоутдинов, 1961, 77]. Идея автономности разума, которая лежит в основе рационализма Запада, берет свое начало именно с данного понимания Авиценны.

Таким образом, модель восприятия личности человека на Востоке европейскими мыслителями как интроверта, подчиненного нормам семьи, государства, не имеющего собственной ярко выраженной личностной позиции, является весьма поверхностной и не обоснованной, так как в каждой исторической и культурной традиции понимание о человеке и личности менялись, в частности и в гуманистическом контексте. Порой те социально-философские и «культурологические модели», посредством которых западные мыслители описывали «восточного человека» подобны тому, как пытаться вдохнуть жизнь в скульптуру человека.

Западная востоковедческая наука, в частности исламоведческая, имеет еще одну методологическую установку, которая заключается в приравнивании культурных традиций Востока с теми или иными религиозными системами. По их мнению, каждый социально-культурный феномен, приобретая религиозную окраску, теряет свою культурную идентификацию. Правда, нельзя сбрасывать со счета воздействие идеологии ислама на духовную жизнь мусульманских стран, в частности во времена арабского халифата, а также в ряде современных стран, но ставить знак равенства между ними также было бы ошибочным. Культурная самобытность стран Востока не обусловлена только религиозной принадлежностью, безусловно, необходимо учитывать и множество других факторов, определяющих их облик, в том числе, в современной реальности.

## Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что, стремясь найти культурные различия между народами Запада и Востока, многие мыслители упускают из виду, что при имеющихся различиях в традиции, философии и культуре народов Запада и Востока, в них есть много общего, прежде всего, гуманистическое понимание личности. Как отмечает Е.У Байдаров: «Специфика Востока и Запада, их отличие друг от друга, онтологически укоренено. Вместе с тем Восток и Запад укоренены не в разных, а в одной и той же объективной онтологии. Это – онтология Универсума и Человека, Космоса и Макрокосмоса. Поэтому по своей универсальной сущности и Человек Востока, и Человек Запада один и тот же; равно один и тот же предстоит и тому и другому. В то же время, Восток и Запад представляют собой лишь два модуса единого Целого, различающиеся противоположными модальностями (как Инь и Янь в китайской философии). Они как «сиамские близнецы», неслиянно-нераздельны, и в качестве таковых присутствуют во всем» [Байдаров, www]. Все вышесказанное определяет глубинное единство культур, открывает возможности для

взаимодействия цивилизаций Запада и Востока, включая ситуацию политических и идеологических трансформаций, сложившуюся в современном мире.

### Библиография

1. Ашуров Г. Философский трактат Носира Хисрава «Зод-ал-Мусофирин» // Известия Академии наук Таджикской ССР. Отделение общественных наук. 1960. Вып. 2. С. 53-60.
2. Байдаров Е.У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике. URL: <http://credonew.ru/content/view/644/59/>
3. Беккер К. История древнего мира; Восток; Греция. М.: Ulma-Press, 2002. 448 с.
4. Бертельс А.Е. Насир-и Хосров и исмаилизм. М., 1959. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005452635?ysclid=18n5n2pb7z424881281>
5. Богоутдинов А.М. Очерки по истории таджикской философии. Душанбе: Таджикгосиздат, 1961. 332 с.
6. Гафуров Б.Г., Цибукидис Д.И. Александр Македонский и Восток. М.: Наука, 1980. 456 с.
7. Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М.: Искусство, 1984. 350 с.
8. Кулизаде Э. Восток в гегелевской концепции истории философии. URL: <https://zumrudquluzade.wordpress.com/2014/03/16/45/>
9. Льюис Р. Как разные культуры понимают время. URL: <https://www.businessinsider.com/how-different-cultures-understand-time-2014-5?IR=T>
10. Светлов Р.В. Платон и идея круговорота времен (фрагмент). 2000. URL: [http://platoakademeia.ru/index.php/ru/academeia/item/55-academeia\\_3\\_26](http://platoakademeia.ru/index.php/ru/academeia/item/55-academeia_3_26)

### Socio-philosophical analysis of the interaction of cultures of East and West

#### Marina V. Bykhovets

PhD in Philosophy,  
Associate Professor of the Department of Philosophy and History,  
Siberian University of Consumer Cooperation,  
630073, 26, Karla Marksa ave., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: bihmv@yandex.ru

#### Farrukh A. Tursunov

PhD in Philosophy,  
Associate Professor of the Department of Philosophy and History,  
Siberian University of Consumer Cooperation,  
630073, 26, Karla Marksa ave., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: farrukh.tursunov@inbox.ru

#### Aleksei P. Sapegin

Senior Lecturer of the Department of Marketing and Service,  
Novosibirsk State Technical University,  
630064, 20, Karla Marksa ave., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: vertero@bk.ru

## Abstract

This article attempts a socio-philosophical analysis of the key problems of interaction between the cultures of East and West. It is emphasized that, seeking to find cultural differences between the peoples of the East and West, many orientalists lose sight of the common, unifying factors of spiritual and material culture. It is indicated that with all the differences in the traditions and cultures of the peoples of the East and West, they have much in common, and above all, these are the humanistic principles of understanding the place and role of the individual in society. The authors consider the historical, cultural factors of interaction and mutual influence of the regions under consideration. Appeal to the philosophical heritage allows us to determine the ontological unity of these cultures, representing the two poles of a single world. In an effort to find cultural differences between the peoples of the West and the East, many thinkers lose sight of the fact that, despite the differences in the traditions, philosophy and culture of the peoples of the West and the East, they have much in common, first of all, a humanistic understanding of the individual. All of the above determines the deep unity of cultures, opens up opportunities for interaction between the civilizations of the West and the East, including the situation of political and ideological transformations that have developed in the modern world.

## For citation

Bykhovets M.V., Tursunov F.A., Sapegin A.P. (2022) Sotsial'no-filosofskii analiz vzaimodeistviya kul'tur Vostoka i Zapada [Socio-philosophical analysis of the interaction of cultures of East and West]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (6A), pp. 80-87. DOI: 10.34670/AR.2022.63.94.008

## Keywords

East, West, socio-cultural interaction, spiritual and material culture, humanistic principle, personality, culture, history, philosophy.

## References

1. Ashurov G. (1960) *Filosofskii traktat Nosira Khisrava «Zod-al-Musofirin»* [Philosophical treatise of Nosir Khisrav "Zod-al-Musofirin"]. *Izvestiya Akademii nauk Tadzhikskoi SSR. Otdelenie obshchestvennykh nauk* [Proceedings of the Academy of Sciences of the Tajik SSR. Department of social sciences], 2, pp. 53-60.
2. Baidarov E.U. *Problemy dikhonomii «Zapad-Vostok», «Vostok-Zapad» v globalistike* [Problems of the dichotomy "West-East", "East-West" in global studies]. Available at: <http://credonew.ru/content/view/644/59/> [Accessed 12/12/2022]
3. Becker K. (2002) *Istoriya drevnego mira; Vostok; Gretsia* [Ancient history]. Moscow: Ulma-Press Publ.
4. Bertels A.E. (1959) *Nasir-i Khosrov i ismailizm* [Nasir-i Khusraw and Ismailism]. Moscow. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005452635?ysclid=l8n5n2pb7z424881281> [Accessed 12/12/2022]
5. Bogoutdinov A.M. (1961) *Ocherki po istorii tadzhikskoi filosofii* [Essays on the history of Tajik philosophy]. Dushanbe: Tadzhikgosizdat Publ.
6. Gafurov B.G., Tsibukidis D.I. (1980) *Aleksandr Makedonskii i Vostok* [Alexander the Great and the East]. Moscow: Nauka Publ.
7. Gurevich A.Ya. (1984) *Kategorii srednevekovoii kul'tury* [Categories of medieval culture]. Moscow: Iskusstvo Publ.
8. Kulizade E. *Vostok v gegelevskoi kontseptsii istorii filosofii* [East in the Hegelian conception of the history of philosophy]. Available at: <https://zumrudkuluzade.wordpress.com/2014/03/16/45/> [Accessed 12/12/2022]
9. Lewis R. *Kak raznye kul'tury ponimayut vremya* [How Different Cultures Understand Time]. Available at: <https://www.businessinsider.com/how-different-cultures-understand-time-2014-5?IR=T> [Accessed 12/12/2022]
10. Svetlov R.V. (2000) *Platon i ideya krugovorota vremen (fragment)* [Plato and the idea of the cycle of time (fragment)]. Available at: [http://platoakademeia.ru/index.php/ru/academeia/item/55-academeia\\_3\\_26](http://platoakademeia.ru/index.php/ru/academeia/item/55-academeia_3_26) [Accessed 12/12/2022]