

УДК 1

DOI: 10.34670/AR.2023.45.47.004

Кант о насилии и агрессии в обществе и культуре**Гаязова Сарбиназ Равилевна**

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры истории, философии и социологии,
Казанский государственный медицинский университет
Министерства здравоохранения РФ,
420012, Российская Федерация, Казань, ул. Бутлерова, 49;
e-mail: sarbina_gayzova@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены понятия «насилие», «общество», «агрессия», «культура», изложенные немецким философом эпохи Просвещения Иммануилом Кантом. Немецкий мыслитель в своих трактатах «К вечному миру», «Критика чистого практического разума», «Метафизика нравов», «Религия в пределах только разума» применил теоретико-методологический подход, провел взаимосвязи, благодаря способу рефлексивного теоретического мышления, между моралью и свободой человека, правом и политикой, раскрыл их роль в достижении «идеального общества и государства», где должен царить «вечный мир» и не должно быть насилия ни в каком виде. Идеи выдающегося немецкого философа относительно проблем насилия, агрессии в мировом сообществе, защиты свободы и прав каждого человека актуальны в современном мире и сегодня. Именно поэтому данные идеи должны рассматриваться и изучаться в историко-философских, политико-правовых исследованиях. По рассуждениям немецкого философа, причина всей агрессии и насилия – противоречие существующей цивилизации: столкновение между природой человека и его культурой, между необходимостью животного существования и свободой. А именно причиной всех пороков общества XVIII века является неумение людей использовать свою свободу, непонимание ее моральной ценности. Свобода – главный атрибут достойного уровня жизни человечества. Любая попытка ограничить свободу в своих корыстных целях означает отрицание свободы, в итоге на практике это приводит к агрессии и насилию. Основной задачей морали является научить людей согласовывать цели разума со своими целями относительно всего человеческого рода.

Для цитирования в научных исследованиях

Гаязова С.Р. Кант о насилии и агрессии в обществе и культуре // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 1А. С. 57-64. DOI: 10.34670/AR.2023.45.47.004

Ключевые слова

Иммануил Кант, общество, свобода человека, насилие, агрессия, культура, мораль, «К вечному миру», «Критика чистого практического разума», Просвещение.

Введение

Кант является великим философом XVIII в. Между тем он захватил и небольшой период времени и XIX века. Однако как мыслитель он сформировался в век Просвещения.

Вклад мыслителя в философию этики, философию метафизики исключительно велик. Кант впервые затронул и четко обосновал человеческую свободу, доказав, что именно обладая свободой человек способен творить новое, как в теоретической, так и в практической деятельности. Нельзя не отметить огромный вклад мыслителя в философию права и политики [Андорио, 2000, 30].

Красота и добро, свобода и истина являются центральными проблемами философии Канта, благодаря им, в конечном результате, создан «мир ценностей человечества». Данные идеи обогатили человечество и оказали воздействие на развитие философии духовной культуры и истории [Мамардашвили, 1997, 30].

Основная часть

Труды Канта раскрыли многие основополагающие идеи философии – свобода человека, нравственный идеал, нормы морального поведения, конструктивный и творческий характер познания людей, практический разум, который делится на гипотетический императив и практический закон [Егоров, 2005, 8].

Понятие насилия и агрессии в обществе и культуре И. Кант неоднократно поднимает в своих работах, таких как «Религия в пределах только разума», «К вечному миру» и др.

В основе общества, по мнению мыслителя, является человек. В отличие от других философов-просветителей, Кант склонялся к тому, что человек по своей природе «зол». Этому свидетельствует его работа «Религия в пределах только разума», которая начинается со слов «Мир во зле лежит». Философ утверждал, что никто и ничто не может усовершенствовать мораль человека и освободить его природу от «злого начала» [Кант, 1908, 53]. Кант утверждал, что существует противоречие между эмпирическим порядком мира и нравственной сущностью человека. Исходя из этого, философ разделяет в человеке три вида задатков. Первый задаток – это задаток «животного», то есть стремление к самосохранению; второй задаток – «человечность», то есть стремление к признанию своей ценности по мнению других»; третий задаток – «личность», то есть умение восприятия уважения к моральному закону. В силу этого, по мнению мыслителя о задатках, следует в человеческой сущности произвол. Произвол – это и есть в склонность в человеке ко «злу», то бишь насилию, которое в реальности может оказаться в практической деятельности, например, насилие в обществе (война) [там же, 44].

По мнению Канта, в каждом человеке есть «зло», однако оно не должно прогрессировать в нем, моральный закон должен его затмить. Таким образом, идея воли разумного человека оказывается частью воли общества в правовом контексте [Москвичев, 2005, 70]. Исходя из этого, человек и общество соизмерены.

Идеи несовместимости насилия и общества И. Кант затронул в своих следующих трудах: «Идея всемирной истории во всемирной истории во всемирно-гражданском плане» (1784), «К вечному миру» (1795), «Метафизики нравов» (1797).

В своих трактатах Кант достаточно много акцентирует внимание на понятие общества, он не раз утверждал: «Человек рожден для общества». Данное понятие для него – это нечто иное, как группа людей, объединяющая по нравственному принципу «моральное целое». Цель же

данного общества – свободное развитие человеческих сил и способностей. Это четко прослеживается в его фразе: «Средство, которым природа пользуется для того, чтобы осуществить развитие всех задатков людей, – это антагонизм их в обществе, поскольку он в конце концов становится причиной их законосообразного порядка. Человек имеет склонность общаться с себе подобными, ибо в таком состоянии он чувствует большое развитие своих природных задатков. Именно это сопротивление пробуждает силы человека преодолеть свою лень...». [Кант, 2005, 445]. Именно так, по мнению Канта, начинают развиваться решительные шаги насилия в сообществе, которые состоят в осознании ценностей всего общества.

Следует отметить, что для Канта применение силы от правового государства – это принуждение, а когда сила применяется при неограниченной власти – это насилие [Кант, 1966, 289].

Понятие насилие у мыслителя – это не что иное, как покушение не на жизнь человека (имеется в виду причинение физического вреда человеку), а покушение на его волю, свободу и право. То есть, по сути, немецкий философ выделяет взгляд относительно применения силы, как принуждения и применения агрессии. Он формулирует понятие принуждение как притеснение свободы человека произволом другого человека. Таким образом мыслитель указывает, что правонарушителя нужно лишить эмпирического обладания, при условии сохранения за ним свободы. Кант понимал, что насилие есть в реальности, но как великий гуманист полностью его отвергал. Даже при переходе к «идеальному правовому государству». Он утверждал: «Никакая цель не может оправдать дурные средства...».

Исходя из этого философ был убежден в том, что духовно-нравственный прогресс в обществе идет, пусть не так быстро, как хотелось бы [Чесноков, 2005, 180-194].

Тем самым кантовская проблема понятия насилия в обществе может быть сформулирована следующим образом: он считает, что в самом человеке есть «зло», что само насилие присуще человеку, но тут же доказывает «теорию вечного мира» и этим самым выступает категорически против насилия. Насилие и агрессия в кантовской философии – это прежде всего война, а где война, там и агрессия. Этому подтверждение его труд «К вечному миру», где он говорит о мировом сообществе, как о предназначении «практически достижимом». В данном трактате каждая глава – это статьи договоров, они шаг за шагом описывают, что нужно сделать для того чтобы мир царил в обществе. Возможность мира видит путем договора: «вечный покой на кладбище человечества – противоестественный конец всего сущего. Поэтому, как ни утопичен вечный мир, стремление к нему – императив внешней политики. Императив надежды» [Кант, 2004, 104].

В статье «О гарантии вечного мира» философ рассматривает сущность мира в обществе как предназначение: что дает природа для достижения цели. Человек должен эту цель вменить в повинность его собственного разума, для содействия этой моральной цели. Далее И. Кант рассуждает, как можно обойтись без насилия, то есть войн в обществе, путем права в государстве и международного права. Об этом он говорит следующее: «Если даже внутренние раздоры не принудят народ подчиниться публичным законам, то это сделает извне насилие, потому что, согласно вышеупомянутому установлению природы, каждое общество находит в соседстве с собой теснящей его другое общество, против которого он вынужден формироваться в другое отдельное общество, то есть государство, чтобы данное общество могло дать отпор» [Кант, 1966, 349-530].

Большую роль он в «победе над насилием» отводит свободному суждению разума. Этому подтверждение – труд И. Канта «Основы метафизики нравственности», где он излагает:

«Понятие каждого разумного существа, обязанного смотреть на себя, как на устанавливающее через все максимы своей воли всеобщие законы, чтобы с этой точки зрения судить о самом себе и о своих поступках... В самом деле, все разумные существа подчинены закону, по которому каждое из них должно обращаться с самим собой и со всеми другими не только как со средством, но также как с целью самой по себе...» [Кант, 2005, 51]. Таково идеальное общество без насилия в представлении И. Канта. В этом обществе все люди подчиняются моральному, нравственному закону, который по сути является законом практического разума. Это означает, что закон «морали» определяет всем членам общества действовать так, чтобы при этом не ущемлялось достоинство ни одного разумного существа. Предполагается, что каждый человек общества как бы добровольно налагает на свои поступки такие ограничения, которые обеспечат ему возможность действий, которые никак не затронут достоинства других людей в обществе. Еще один труд немецкого философа И. Канта, который показывает, как он понимает сущность насилия, говорит о том, что нужно обществу, чтобы насилие «не царило в мире».

Прошло более двух веков со дня написания трактатов известного немецкого философа – И. Канта, где затронуты проблемы насилия и агрессии по отношению к обществу, но следует отметить, что данная проблема актуальна и на сегодняшний день.

На современном этапе невозможно представить историю развития культуры Европы без идей И. Канта, которые плодотворно повлияли на все сферы познания и практики. Он жил в то время, когда понятие «культура» нуждалась в рационализме и все его творчество было подчинено решению вопроса обеспечения рационального основания [Мозговая, 2005, 127-136].

В центре проблем культуры, с философской точки зрения, Кантом поставлен человек. По его мнению, он является «высшей целью природы на земле». Местом возникновения культуры является отношение между двух сфер «природы» и «свободы».

С одной стороны, в развитии культуры Кант выделяет три основополагающие группы, которые тесно связаны с тремя видами задатков человека. То есть, по его мнению, у человека имеются:

- технические задатки, которые позволяют ему пользоваться вещами;
- прагматические (умелое использование людей, для достижения своих целей);
- моральные задатки, под ними Кант понимает принцип свободы по отношению к себе и к другим [там же, 128].

С другой стороны, это доказывает статья И. Канта «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784 г.), где он отмечает, что понятие «культура» сопоставимо с понятием «ценность». В данной статье он отметил, что «что культура состоит в общественной ценности человека» [Столович, 2009, 27]. Для И. Канта ценность – это объективность высшей цели человеческого существования. И он не считает правильным, что все личные ценности человека являются истинными. Данное понятие для него: «Ценность имеет жизнь сообразно тому, что она содержит в себе, если ведется в соответствии с той целью, которую природа преследует через нас, для достижения высшей цели...» [Кант, 1966, 161].

В своих ранних работах мыслитель воспринимает ценность, как моральную, либо нравственную. Уже в более зрелом возрасте И. Кант начинает воспринимать данное понятие более универсальным, как эстетическую ценность, ценность культуры, познавательные ценности.

В практической философии Кант создал систему ценностей, путем введения принципов морального закона или исходных императивов, с помощью истории и фактических данных.

Культура, по мнению И. Канта, совершенствует «духовные и душевные телесные силы

человека». Делает человека свободным для любых целей. Данное понятие, по мнению философа представляет собой большую область деятельности человека, включающую все достижения человечества, которые он приобрел в процессе развития своих задатков на протяжении всей своей жизни. Конечно, в главной составляющей деятельности человека лежит разум [Столович, 2009, 29].

По мнению немецкого философа, культура является носителем идей или различных значений. Данные идеи закрепляют в себе опыт деятельности человека, и культура, храня идеи, передает накопленный опыт жизни и деятельности будущим поколениям. В таком случае культура предстает неким пассивным образованием, куда складываются накопленные достижения человечества.

Кант уверен, что развитие человеческих дарований возможно только через антагонизм их в обществе. Природа заложила человеку недоброжелательность жить и находиться в обществе, а также ему противостоять. Он считает, что без антагонизма и связанных с ним страданий отсутствовало напрочь совершенствование и развитие человечества. Кант заявлял, что это борьба и влияла на развитие культуры, которая и состоит из общественной ценности человека. И тут же он ставит противоречия развития культуры. С одной стороны, он показывает, что благодаря антагонизму, то есть борьбе и противоречию в обществе, происходит развитие ценностей в человеке, то бишь происходит и развитие культуры. Он пишет: «Без антипатий, которые порождают антагонизм, все человечество осталась без талантов... Природа в этом оказалась умнее людей и действует вопреки их собственным склонностям». Вот так, по Канту, и развиваются таланты людей, формируется вкус у людей, а также благодаря успехам просвещения грубые задатки природа нравственного различия превращаются в определенные моральные принципы. Так по Канту и происходит развитие нравственности, что и является центральным звеном культурного прогресса. В итоге действующий в природе антагонизм, оказывается ключевым условием изменения гражданского общества к лучшему.

В своем трактате «Критике способности суждения» философ делит культуру на: «культуру воспитания», которая должна морально образовать человеку, то есть примирить враждующие стороны; «культуру умений», которая должна развивать задатки и способности. По Канту, чтобы содействовать развитию культуре человека, необходимо соединение двух составляющих культуры: «культуры умения» и «культуры воспитания». Философ считал, что человек живет в обществе вместе со своими противоречиями, а в итоге целью его природы является развитие его культуры. В своей работе он писал: «Несогласие, столь свойственное человеческому роду даже на высокой ступени цивилизации, может уничтожить и саму эту ступень, и все достигнутые успехи культуры» [Кант, 1966, 182]. Исходя из этого, понимаем, что философ подвергает критике развитие культуру «его времени» и винит в этом самого человека. И в этом он прав, нельзя отказать философу в его проницательности по отношению к современному мировому сообществу, когда идет гонка вооружений, когда происходит терроризм и другие глобальные проблемы, которые опасны не только для человечества, но и для развития культуры. Своевременна и актуальна мысль философа о том, что для развития культуры человечества необходимо высокое нравственное развитие, требующее от человека морального долга не только перед собой, но и перед своим сообществом. Жажда материального благополучия – это необузданная сила животности, которая служит препятствием развития культуры людей. Именно из этих столкновений, по рассуждениям философа, обнаруживаются все бедствия, которые его угнетают, и все пороки, которые оскверняют его [Мозговая, 2005, 133]. То есть, по Канту, это и есть основное насилие в эпохе XIX века, исходное противоречие между природой

человека и его культурой, между правовой свободой и необходимостью животного существования.

Заключение

По рассуждениям немецкого философа, причиной всей агрессии и насилия эпохи является противоречие существующей цивилизации: столкновение между природой человека и его культурой, между необходимостью животного существования и свободой. А именно причиной всех пороков общества XVIII века – это касается и общества на современном этапе – является неумение людей использовать свою свободу, непонимание ее моральной ценности.

Свобода – главный атрибут достойного уровня жизни человечества. Любая попытка ограничить свободу в своих корыстных целях означает отрицание свободы, в итоге на практике это приводит к агрессии и насилию. Основной задачей морали является научить людей согласовывать цели разума со своими целями относительно всего человеческого рода [Шевченко, 2005, 171].

Рассуждения Канта в своих трактатах о культуре в рамках антипониции природы и свободы сыграло немаловажную роль в формировании философских теорий культуры.

Библиография

1. Андорио Т.В. Проблемы философии морали. М.: Республика, 2000. 239 с.
2. Егоров В.К. Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 8-9.
3. Ефременко В.И. Понять систему ценностей, лежащую в основе культуры // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 269-282.
4. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Сочинения: в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 349-530.
5. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // К вечному миру. Алматы: Жеті жарғы, 2004. 157 с.
6. Кант И. К вечному миру // Сочинения: в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 257-310.
7. Кант И. Критика практического разума. СПб., 1908. 167 с.
8. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. СПб.: Наука, 2005. 528 с.
9. Конев В.А. Априорность и автохтонные идеи культуры // Кантовский сборник. 2009. № 2. С. 101-111.
10. Ксенофонов В.Н. Идеи И. Канта о мире: содержание и преемственность // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 195-203.
11. Мамардашвили М. Лекция 11 // Кантианские вариации. М., 1997. С. 207-232.
12. Мозговая Э.Я. Культура как «общественная ценность человека» в учении И. Канта // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 127-136.
13. Москвичев Л.Н. Общество и власть в философской методологии И. Канта // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 56-71.
14. Столович Л.Н. И. Кант и проблема ценности // Кантовский сборник. 2009. № 2. С. 20-29.
15. Чесноков Г.Д. Идея истории в философии Канта // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 180-194.
16. Шевченко В.Н. Рассуждения Канта о всемирной истории и современные проблемы развития цивилизации // Философия Иммануила Канта и цивилизационные вызовы нашего времени. М., 2005. С. 170-179.

Kant on violence and aggression in society and culture

Sarbinaz R. Gayazova

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Sociology,
Kazan State Medical University,
420012, 49, Butlerova str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: sarbina_gayzova@mail.ru

Abstract

The article discusses the concepts of "violence", "society", "aggression", "culture", set forth by the German philosopher of the Enlightenment Immanuel Kant. The German thinker in his treatises "Towards Eternal Peace", "Criticism of Pure Practical Reason", "Metaphysics of Morals", "Religion within Reason Alone" applied a theoretical and methodological approach, drew interrelations, thanks to the method of reflexive theoretical thinking, between morality and human freedom, law and politics, revealed their role in achieving an "ideal society and state" where "eternal peace" should reign and there should be no violence in any form. The ideas of the outstanding German philosopher regarding the problems of violence, aggression in the world community, the protection of freedom and the rights of every person are relevant in the modern world today. That is why these ideas should be considered and studied in historical, philosophical, political and legal studies. According to the German philosopher, the cause of all aggression and violence is the contradiction of the existing civilization: the clash between human nature and its culture, between the need for animal existence and freedom. Freedom is the main attribute of a decent standard of living for mankind. Any attempt to limit freedom in one's own selfish achievements means a denial of freedom, which in practice leads to aggression and violence. The main task of morality is to teach people to reconcile the goals of reason with their goals in relation to the whole human race.

For citation

Gayazova S.R. (2023) Kant o nasilii i agressii v obshchestve i kul'ture [Kant on violence and aggression in society and culture]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (1A), pp. 57-64. DOI: 10.34670/AR.2023.45.47.004

Keywords

Immanuel Kant, society, human freedom, violence, aggression, culture, morality, "Towards eternal peace", "Criticism of pure practical reason", Enlightenment.

References

1. Andorio T.V. (2000) *Problemy filosofii morali* [Problems of moral philosophy]. Moscow: Respublika Publ.
2. Chesnokov G.D. (2005) Ideya istorii v filosofii Kanta [The idea of history in Kant's philosophy]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.
3. Efremenko V.I. (2005) Ponyat' sistemu tsennostei, lezhashchuyu v osnove kul'tury [Understanding the system of values underlying culture]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.

4. Egorov V.K. (2005) *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.
5. Kant I. (1966) *Antropologiya s pragmaticheskoi tochki zreniya* [Anthropology from a pragmatic point of view]. In: *Sochineniya: v 6 t.* [Works in 6 vols.]. Moscow. Vol. 6.
6. Kant I. (2004) *Ideya vseobshchei istorii vo vsemirno-grazhdanskom plane* [The idea of universal history in the world-civil plan]. In: *K vechnomu miru* [Towards eternal peace]. Almaty: Zheti zhargy Publ.
7. Kant I. (1966) *K vechnomu miru* [Towards eternal peace]. In: *Sochineniya: v 6 t.* [Works in 6 vols.]. Moscow. Vol. 6.
8. Kant I. (1908) *Kritika prakticheskogo razuma* [Criticism of practical reason]. St. Petersburg.
9. Kant I. (2005) *Osnovy metafiziki нравственности. Kritika prakticheskogo razuma. Metafizika нравов* [Fundamentals of metaphysics of morality. Critique of practical reason. Metaphysics of morals]. St. Petersburg: Nauka Publ.
10. Konev V.A. (2009) *Apriornost' i avtokhtonnye idei kul'tury* [A priori and autochthonous ideas of culture]. *Kantovskii sbornik* [Kant's collection], 2, pp. 101-111.
11. Ksenofontov V.N. (2005) *Idei I. Kanta o mire: sodержanie i preemstvennost'* [I. Kant's ideas about the world: content and continuity]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.
12. Mamardashvili M. (1997) *Lektsiya 11* [Lecture 11]. In: *Kantianskie variatsii* [Kantian Variations]. Moscow.
13. Moskvichev L.N. (2005) *Obshchestvo i vlast' v filosofskoi metodologii I. Kanta* [Society and power in the philosophical methodology of I. Kant]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.
14. Mozgovaya E.Ya. (2005) *Kul'tura kak «obshchestvennaya tsennost' cheloveka» v uchenii I. Kanta* [Culture as a “social value of a person” in the teachings of I. Kant]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.
15. Shevchenko V.N. (2005) *Rassuzhdeniya Kanta o vseмирnoi istorii i sovremennye problemy razvitiya tsivilizatsii* [Kant's reasoning about world history and modern problems of the development of civilization]. In: *Filosofiya Immanuila Kanta i tsivilizatsionnye vyzovy nashego vremeni* [Philosophy of Immanuel Kant and civilizational challenges of our time]. Moscow.
16. Stolovich L.N. (2009) *I. Kant i problema tsennosti* [Kant and the problem of value]. *Kantovskii sbornik* [Kant's collection], 2, pp. 20-29.