

УДК 504.9

DOI: 10.34670/AR.2023.25.55.010

## Эпоха экологического лицемерия

**Смирнов Сергей Владимирович**

Кандидат философских наук, доцент,  
завкафедрой философии и социологии,  
Елабужский институт (филиал)

Елабужский институт,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
423604, Российская Федерация, Елабуга, ул. Казанская, 89;  
e-mail: sunstability@yandex.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются истоки, сущность и особенности проявления экологического лицемерия как качества, отражающего декоративно-демонстративную заботу государства (человека) о природе как совокупности тел и ресурсов, необходимых для удовлетворения многообразных потребительских интересов людей. Характеризуется предпосылки возникновения экологического лицемерия, рассматриваются особенности реализации экологической повестки государств и природоохранных организаций в соответствии с принципами потребительства и экономоцентризма. Дается определение эко-френдли как стиля мышления, поведения и деятельности, направленного на бережное использование человеком природных благ, минимизацию негативного воздействия на биосферу. Выявляется проблема недостаточного соответствия деятельности эко-френдли практике реального сбережения природы. В результате исследования обосновывается мысль о необходимости отхода от потребительства и экономоцентризма как главных «врагов» экологии в направлении формирования представлений об объективной ценности природы – источнике материальных благ и жизненного благополучия человека. Рассмотрение истоков, сущности и особенностей проявления экологического лицемерия позволяет нам сделать следующие выводы. Экологическое лицемерие представляет собой способ реализации экологической деятельности, основанный на декоративно-показательной заботе государства (человека) о природе. Истоками экологического лицемерия является противоречие между стремлением получения максимальной прибыли от эксплуатации природных ресурсов и потребностью сбережения природы. На уровне отдельного человека – желание обладать максимумом потребительских благ. Преодоление экологического лицемерия, переход к практике реального, а не номинального сбережения природы, требует отхода от потребительства и экономоцентризма, формирования представлений о природе как об универсальной, объективной ценности.

### Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов С.В. Эпоха экологического лицемерия // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 1А. С. 144-150. DOI: 10.34670/AR.2023.25.55.010

**Ключевые слова**

Экологическое лицемерие, потребительство, экономоцентризм, эко-френдли, биосфера, природа.

**Введение**

Первая четверть XXI века... Пятьдесят лет с начала проведения Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей среды (1972 год) и тридцать лет экологическому саммиту в Рио-де-Жанейро (1992 год) – крупнейших событий в истории становления и осмысления глобальной экологической повестки.

Что изменилось за прошедшие десятилетия?

А итоги таковы.

За последние 40 с небольшим лет на Земле исчезло 60% видов животных. При этом 8% из них были истреблены в последние четыре года (с 2010 по 2014 год) [WWF..., www].

Под угрозой исчезновения находятся 24% видов млекопитающих, 12% видов птиц и 30% видов рыб. С 1990 по 2010 годы было уничтожено 10% африканских лесов и 9% южноамериканских. Ежегодные потери гумуса за последние 50 лет составили около 760 млн. тонн [Данилов-Данильян, Рейф, 2019, 18, 20, 26].

О чем говорят эти цифры?

Эти цифры говорят о том, что в последние десятилетия в области охраны окружающей среды не было предпринято сколь-нибудь радикальных решений, направленных на изменение вектора взаимоотношений человека (общества) и природы.

Возникает закономерный вопрос: почему человечество, прекрасно понимая последствия своего экологического безумия, не предпринимает действенных шагов, направленных на сбережение природы?

**Истоки, сущность и особенности проявления экологического лицемерия**

Существует множество причин объяснения сложившейся экологической ситуации, но основной из них, по нашему мнению, является потребительство – «особая идеология, специфический тип общественного (и индивидуального) сознания, для которого потребление во всех его формах и разновидностях становятся конечной целью и смыслом существования» [Сельцова, 2013, 104].

Жажда потребительства заставляет человека постоянно приобретать товары, ассортимент которых формируют не его естественные потребности, а искусственно создаваемые производителем и рекламой потребительские нужды, вынуждающие покупателя приобретать навязанную продукцию, часто, не обладающую сколь-нибудь значимой материальной ценностью.

«Мировая индустрия, – отмечают М.В. Бузмакова и И.Н. Полушкина, – затрачивает все больше ресурсов, постоянно увеличивая выпуск новых товаров, и все более активнее их продает. В мире ежегодно, ежемесячно, ежечасно меняются новые модели технических гаджетов и автомобилей. Старые же в рабочем состоянии зачастую просто выбрасываются на свалку. Имеется и сознательное снижение качества со стороны производителей, чтобы сократить срок службы товаров, побудив таким образом людей чаще покупать новые вещи

взамен сломавшихся [Бузмакова, Полушкина, 2017, 988]».

Покупая вещи, мы, таким образом, вносим свой индивидуальный вклад в разрушение планеты. Величина этого вклада прямо пропорциональна объему нашего потребления. А таковой, в основном связан с приобретением товаров массового спроса, располагающихся в пределах бюджетного ценового сегмента, соответствующее качество которых не позволяет человеку удовлетворить покрываемую им потребность в течение сколь-нибудь продолжительного периода времени.

Потребительство – есть следствие эконоцентризма – системы ценностей, абсолютизирующей принципы материального благополучия и максимизации прибыли, воплощающихся в мечте о потребительском рае. Данные принципы противостоят потребности сбережения природы, отражаясь на своеобразии экологической повестки государств и природоохранных организаций.

Уникальность этой повестки заключается в ее крайнем лицемерии, т.е. несоответствии поставленных целей предпринимаемым в этом направлении шагам. Наглядной иллюстрацией этого является ситуация вокруг ратификации Киотского протокола (2005 год).

Киотский протокол – международное соглашение, заключенное в целях сокращения выбросов в атмосферу парниковых газов для противодействия глобальному потеплению. Согласно данному соглашению, страны-подписанты обязуются уменьшить соответствующие показатели согласно взятым на себя квотам (Евросоюз на 8%, США на 7%, Япония и Канада на 6% и т.д.).

Однако как показала реальность, основным мотивом присоединения к Протоколу развитых стран, являющихся основными источниками выбросов парниковых газов в атмосферу, стала не озабоченность проблемой глобального потепления, а стремление ограничить темпы экономического развития Индии и Китая, основой энергетики которых являются уголь, нефть и газ – основные источники антропогенного углерода. Как верно отмечает в этой связи В.А. Поздышев: «протокол Киото – это не экология, это чистая политика – это попытка старого мира контролировать развитие мира более молодого и более «энергичного», чтобы сохранить свой, привилегированный, образ жизни» [Поздышев, 2014, 186]. Интересно отметить, что США – главные загрязнители атмосферы, к киотскому протоколу так и не присоединились, а Канада в 2012 году из него вышла.

Лицемерие экологической повестки государств, особенно развитых, выражается также в состоянии перманентной «озабоченности» текущей экологической ситуацией (на своей территории). Для улучшения этой ситуации в 1970-90-х годах имела место практика вывода «грязных» производств в развивающиеся страны. Верхом лицемерия сегодня являются обвинения руководства этих стран в наличии ответственности за усугубление мировой экологической ситуации.

Лицемерный характер имеет также поведение и «борцов за экологию». Так представители всемирно известной неправительственной организации Greenpeace, задача которой, казалось бы, должна заключаться в борьбе с негативными проявлениями антропогенной деятельности в основном занимаются тем, что большую часть своих доходов вкладывают в фонды и ценные бумаги, обогащая руководство, вместо того, чтобы тратить эти средства на текущие природоохранные программы [Фейковая забота Apple и Greenpeace об экологии, [www](http://www)].

Широкое распространение в настоящее время получает движение «Eco-friendly». В буквальном переводе этот термин означает – дружественный природе. Под эко-френдли понимают осознанное поведение людей (а также государства, корпораций и организаций), направленное на минимизацию ущерба окружающей среде, бережное использование

природных благ.

Эко-френдли – это человек, регулярно принимающий участие в экологических акциях, предпочитающий использовать бумажные пакеты вместо полиэтиленовых, занимающийся сортировкой и разделным сбором бытового мусора, перемещающийся по городу не на автомобиле, а пешком или на велосипеде, экономно расходующий воду и электроэнергию [Что такое эко-френдли, [www](http://www)].

Быть эко-френдли становится модно. Действительно, разве не является эталоном социальной ответственности и морального долга забота о будущем планеты, детей? Наверное, да, если это ответственность и забота сопряжены с внутренней потребностью сохранения природы.

Соответствует ли экологическая активность нынешних «радетелей природы» реальной заботе о ней?

К чему, к примеру, сводятся экологические акции? Как правило – к ритуальным мероприятиям по развешиванию скворечников, уборке мусора и посадке деревьев, – ежегодно повторяющимся «благодаря» вандализму «борцов за экологию», руководствующихся в своей деятельности лишь стремлением следовать модным ныне экологическим трендам, либо, требованиями администрации.

На первый взгляд весьма экологичным выглядит повседневное использование экологически ответственными людьми бумажных пакетов взамен полиэтиленовых. Бумага производится из возобновимых ресурсов (древесины), прекрасно утилизируется в естественной среде. Но в то же время увеличение потребления бумаги приводит к росту объемов вырубки лесов, восстановление которых занимает десятки и сотни лет. И это притом, что обработка древесины, доставка конечного продукта потребителю, также требуют соответствующих расходов сырья и энергии.

Прекрасной экологической традицией является сортировка мусора. С этой целью во дворах выставляются контейнеры для раздельного сбора бытовых отходов. Но как показывает практика, основная цель этого действия – взимание дополнительных средств с доверчивых граждан. Строительство мусороперерабатывающих заводов – весьма затратное занятие, поэтому старательно сортируемые отходы, в конечном счете, оказываются на общем мусорном полигоне.

В условиях роста потребительских цен, широкое распространение получила практика экономии воды и электричества. Несмотря на кажущуюся экологическую эффективность, экономия оборачивается ростом расходов на приобретение более качественной бытовой и санитарной техники, срок службы которой мало отличается от бюджетных аналогов; необходимостью дополнительной установки приборов учета и их регулярное обслуживание. При этом, большинство граждан в своей экономии руководствуются не мотивами сбережения природы, а необходимостью рационального расходования семейного бюджета.

Прекрасной экологической альтернативой автомобилю является использование велосипеда. Этот вид транспорта не загрязняет атмосферу, не отравляет воду и почву, не уничтожает растительный и животный мир. Но многие ли используют велосипед в качестве повседневного транспорта? Особенно в распутицу, дождь и мороз? Скорость современной жизни и расстояния дают возможность наслаждаться ездой на велосипеде лишь в часы, свободные от работы, ну и, конечно, в рамках празднования любимой экологическими активистами даты – Всемирного дня без автомобиля.

Лицемерие людей, «заботящихся» о природе, заключается в том, что эта «забота» не сопровождается уменьшением их потребительских запросов. А потребительство, как известно

– главный «враг» экологии. Как верно отмечает Н.А. Лазаревич, «в качестве внутренних барьеров на пути к экологическому поведению выступают неэкологические мотивы, которые являются более интенсивными и определяющими для человека по отношению к мотивам экологическим [Лазаревич, 2018, 123]».

Действительно, сотни лет человек жил, будучи убежденным в том, что он является хозяином и господином природы, рассматриваемой в качестве некоторой совокупности материальных тел, целесообразность существования которых определяется мерой их потребительской стоимости, возможности использования Человеком для производства необходимых ему вещей [Смирнов, 2020, 189]. Подобное отношение к природе мы находим уже на заре становления христианства. «И сказал Бог: сотворим человека по образу нашему, по подобию нашему; и да владычествует он над рыбами морскими, и, над птицами небесными, и над скотом, и над всей землей, и над всеми гадами, пресмыкающимися на земле... И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным пресмыкающимся на земле» [Августин Блаженный, 2000, 605-606].

Данные строки были написаны еще в эпоху, когда природа довлела над человеком, поражая его грандиозностью проявления своих стихийных сил. Сегодня, в эпоху перманентной научно-технической революции, отношение к природе практически не изменилось. Более того, она превратилась в помеху на пути человечества к техногенному процветанию, своей стихийностью и непредсказуемостью, препятствующей цивилизационной упорядоченности.

Как отмечают И.А. Макарова и С.П. Пельменева, «оценка экологического восприятия окружающей среды показала, что среди населения мало тех, кто относится к ней как к наивысшей культурной ценности [Макарова, Пельменева, 2019, 52]». Расцветающую весной природу мы презрительно называемой «зеленкой». С остервенением уничтожаем «вредные» растения, захватывающие наши огороды. Выкорчевываем клены, «портящие» городской ландшафт. Проклинаем горы, мешающие проложить автостраду, листья – нарушающие чистоту тротуаров. Поражаемся «наглости» травинки, осмелившихся пробиться сквозь дорожный асфальт...

Отказ от потребительства возможен в условиях изменения существующей эконоцентрической парадигмы мышления и деятельности, в рамках которой социальный статус человека определяется не своеобразием его психоэмоциональных качеств, а объемом материальных благ, которым он обладает. Человек – существо, имеющее телесно-духовную природу. Следовательно, живущий в синтагме обладания вещами и отношения к ним. Обладание – удовлетворяет потребности. Отношение – формирует ценности. Потребительство (в отличие от потребления) не может являться ценностью, поскольку сводится к использованию вещей, имеющих сиюминутную, преходящую значимость. Ценность же – это важность и полезность, – то, без чего не может представить свою жизнь человек. Такой ценностью может являться только природа – источник материальных благ, эталон красоты, радости и вдохновения, – вещей и состояний, имеющих объективное значение для всех людей, вне зависимости от их возраста, пола, происхождения и социального статуса.

## Заключение

Рассмотрение истоков, сущности и особенностей проявления экологического лицемерия позволяет нам сделать следующие выводы.

1. Экологическое лицемерие представляет собой способ реализации экологической

деятельности, основанный на декоративно-показательной заботе государства (человека) о природе.

2. Истоками экологического лицемерия является противоречие между стремлением получения максимальной прибыли от эксплуатации природных ресурсов и потребностью сбережения природы. На уровне отдельного человека – желание обладать максимумом потребительских благ.

3. Преодоление экологического лицемерия, переход к практике реального, а не номинального сбережения природы, требует отхода от потребительства и экономоцентризма, формирования представлений о природе как об универсальной, объективной ценности.

## Библиография

1. Августин Блаженный. О граде Божием. М.: АСТ, 2000. 1296 с.
2. Бузмакова М.В., Полушкина И.Н. Неконтролируемое потребление // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 5. С. 982-998.
3. Данилов-Данильян В.И., Рейф И.Е. Биосфера и цивилизация: в тисках глобального кризиса. М.: ЛЕНАРД, 2019. 316 с.
4. Лазаревич Н.А. Факторы формирования экологического поведения // Труды БГПУ. Серия 6: История, философия. 2018. № 1 (209). С. 121-124.
5. Макарова И.А., Пельменева С.П. Культура экологического поведения населения как фактор экологической политики государства // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25. № 10. С. 48-54.
6. Поздышев В.А. Похолодание, а не потепление. Какие народы вымрут как мамонты. М.: Алгоритм, 2014. 224 с.
7. Сельцова И.А. Проблемы современного общества: феномен потребительства // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2013. № 6. С. 104-106.
8. Смирнов С.В. Концепция биоинтеллектосферы (опыт философского осмысления). Казань: Школа, 2020. 260 с.
9. Фейковая забота Apple и Greenpeace об экологии. URL: <https://ren.tv/blog/kristian-b-malaparte/763239-feikovaia-zabota-apple-i-greenpeace-ob-ekologii?ysclid=lcrwsc24ds39102232>
10. Что такое эко-френдли (eco-friendly). URL: <https://mentamore.com/eko-frendli/chto-takoe-eko-frendli-eco-friendly.html?ysclid=lcrwlb67nj390277365>
11. WWF: за полвека люди уничтожили 60% животных на Земле. URL: [https://www.trud.ru/article/30-10-2018/1368551\\_wwf\\_za\\_polveka\\_ljudi\\_unichtozhili\\_60\\_zhivotnyx\\_na\\_zemle.html?ysclid=lcpzwwzu4666527152](https://www.trud.ru/article/30-10-2018/1368551_wwf_za_polveka_ljudi_unichtozhili_60_zhivotnyx_na_zemle.html?ysclid=lcpzwwzu4666527152)

## The Age of Ecological Hypocrisy

**Sergei V. Smirnov**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Philosophy and Sociology,  
Yelabuga Institute,  
Kazan (Volga Region) Federal University,  
423604, 89, Kazanskaya str., Yelabuga, Russian Federation;  
e-mail: sunstability@yandex.ru

### Abstract

The article discusses the origins, essence and features of the manifestation of ecological hypocrisy as a quality that reflects the decorative and demonstrative care of the state about nature as a set of bodies and resources necessary to satisfy the diverse consumer interests of people. The prerequisites for the emergence of environmental hypocrisy are characterized, the features of the implementation of the environmental agenda of states and environmental organizations in

accordance with the principles of consumerism and economic centrism are considered. The definition of eco-friendly is given as a style of thinking, behavior and activity aimed at the careful use of natural benefits by a person, minimizing the negative impact on the biosphere. The problem of insufficient compliance of eco-friendly activities with the practice of real conservation of nature is revealed. The study substantiates the idea of the need to move away from consumerism and economic centrism as the main "enemies" of ecology in the direction of forming ideas about the objective value of nature – the source of material wealth and human well-being. Ecological hypocrisy is a way of implementing ecological activities, based on the decorative and demonstrative care of the state (or person) about nature. The origin of ecological hypocrisy is the contradiction between the desire to obtain maximum profit from the exploitation of natural resources and the need to conserve nature. Overcoming ecological hypocrisy, the transition to the practice of real, rather than nominal conservation of nature, requires a departure from consumerism and economic centrism.

### For citation

Smirnov S.V. (2023) Epokha ekologicheskogo litsemeriya [The Age of Ecological Hypocrisy]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (1A), pp. 144-150. DOI: 10.34670/AR.2023.25.55.010

### Keywords

Ecological hypocrisy, consumerism, economic centrism, eco-friendly, biosphere, nature.

### References

1. Augustine the Blessed (2000) *O grade Bozhiem* [The City of God]. Moscow: AST Publ.
2. Buzmakova M.V., Polushkina I.N. (2017) Nekontroliruemoe potreblenie [Uncontrolled consumption]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 15, 5, pp. 982-998.
3. *Chto takoe eko-frendli (eco-friendly)* [What is eco-friendly]. Available at: <https://mentamore.com/eko-frendli/chto-takoe-eko-frendli-eco-friendly.html?ysclid=lcrwlb67nj390277365> [Accessed 12/12/2022]
4. Danilov-Danil'yan V.I., Reif I.E. (2019) *Biosfera i tsivilizatsiya: v tiskakh global'nogo krizisa* [Biosphere and civilization: in the grip of the global crisis]. Moscow: LENARD Publ.
5. *Feikovaya zabota Apple i Greenpeace ob ekologii* [Fake care of Apple and Greenpeace about the environment]. Available at: <https://ren.tv/blog/kristian-b-malaparte/763239-feikovaia-zabota-apple-i-greenpeace-ob-ekologii?ysclid=lcrwsc24ds39102232> [Accessed 12/12/2022]
6. Lazarevich N.A. (2018) Faktory formirovaniya ekologicheskogo povedeniya [Factors in the formation of environmental behavior]. *Trudy BGPU. Seriya 6: Istoriya, filosofiya* [Proceedings of the Belarusian State Pedagogical University. Series 6: History, Philosophy], 1 (209), pp. 121-124.
7. Makarova I.A., Pel'meneva S.P. (2019) Kul'tura ekologicheskogo povedeniya naseleniya kak faktor ekologicheskoi politiki gosudarstva [Culture of ecological behavior of the population as a factor in the environmental policy of the state]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Transbaikalian State University], 25, 10, pp. 48-54.
8. Pozdyshev V.A. (2014) *Pokholodanie, a ne poteplenie. Kakie narody vymrut kak mamonty* [Cooling, not warming. What peoples will die out like mammoths]. Moscow: Algoritm Publ.
9. Sel'tsova I.A. (2013) Problemy sovremennoogo obshchestva: fenomen potrebitel'stva [Problems of modern society: the phenomenon of consumerism]. *Sborniki konferentsii NITs Sotsiosfera* [Collection of conferences of the National Research Center Sociosphere], 6, pp. 104-106.
10. Smirnov S.V. (2020) *Kontseptsiya biointellektosfery (opyt filosofskogo osmysleniya)* [The concept of the bio-intelligence-sphere (the experience of philosophical reflection)]. Kazan: Shkola Publ.
11. *WWF: za polveka lyudi unichtozhili 60% zhivotnykh na Zemle* [WWF: in half a century, people have destroyed 60% of the animals on Earth]. Available at: [https://www.trud.ru/article/30-10-2018/1368551\\_wwf\\_za\\_polveka\\_lyudi\\_unichtozhili\\_60\\_zhivotnyx\\_na\\_zemle.html?ysclid=lcpzwuwzu4666527152](https://www.trud.ru/article/30-10-2018/1368551_wwf_za_polveka_lyudi_unichtozhili_60_zhivotnyx_na_zemle.html?ysclid=lcpzwuwzu4666527152) [Accessed 12/12/2022]