

УДК 1

DOI: 10.34670/AR.2023.83.59.022

**Культурно-нравственная активность личности: социальный  
аспект****Кушхова Анежа Федоровна**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры теории и технологии социальной работы,  
Социально-гуманитарный институт,  
Кабардино-Балкарский государственный университет,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: aneja2380@inbox.ru

**Виндижева Альбина Олеговна**

Кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и технологии социальной работы,  
Социально-гуманитарный институт,  
Кабардино-Балкарский государственный университет,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: vindig80@mail.ru

**Атабиева Зарема Алихановна**

Кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и технологии социальной работы,  
Социально-гуманитарный институт,  
Кабардино-Балкарский государственный университет,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: atab\_zara@mail.ru

**Ханова Марина Нурадтиновна**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры организация работы с молодежью,  
Социально-гуманитарный институт,  
Кабардино-Балкарский государственный университет,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: khanova.marina07@mail.ru

**Аннотация**

Нравственное сознание обладает относительной самостоятельностью, имеет свои закономерности развития и трансформации. Именно это обстоятельство и обеспечивает перманентную актуальность его исследований. Особенно важным представляется исследование особенностей становления и изменения нравственного сознания молодежи,

как специфического социального слоя, содержащего в себе потенциал непосредственного влияния на будущее общества. Нравственная культура, являясь существенной стороной развитой личности, в то же время выступает в качестве предпосылки ее дальнейшего развития. Актуальность проблемы в таком аспекте на первый план выдвигает определение критериев, по которым можно выделить нравственную культуру личности. Целенаправленное формирование нравственных качеств, соответствующих социально значимым ценностям общества, у молодежи позволяет выработать единый, направляющий стержень моральной и социально творческой позиции личности. Вместе с тем, исходя из ситуации переходного времени, нельзя не придавать ведущего значения нравственным ценностям, как источнику формирования социума, осуществления двуединой тенденции – самосохранения и развития общества. Нравственно-культурная личность характеризуется, прежде всего, высокой степенью гражданственности и человечности, уважительным отношением к нравственным качествам другого человека, к его индивидуальности; осознанием социальной значимости коллектива, общества, нравственно-значимым поведением; нравственным поведением под контролем совести, социально-нравственной активностью личности.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Кушхова А.Ф., Виндижева А.О., Атабиева З.А., Ханова М.Н. Культурно-нравственная активность личности: социальный аспект // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 1А. С. 238-246. DOI: 10.34670/AR.2023.83.59.022

#### **Ключевые слова**

Культура, нравственность, идеология, личность, молодежь, студенческая среда, этика, сознание, ценностные ориентации, мировоззрение.

## **Введение**

В общем и целом, будучи зависимым от общественных изменений, нравственное сознание обладает относительной самостоятельностью, имеет свои закономерности развития и трансформации. Именно это обстоятельство и обеспечивает перманентную актуальность его исследований. Особенно важным представляется исследование особенностей становления и изменения нравственного сознания молодежи, как специфического социального слоя, содержащего в себе потенциал непосредственного влияния на будущее общества.

В этой области фундаментальными являются исследования М. Ачилова, Н.Б Крыловой, Л.И. Неделя, С.Ш. Пашаева, Ю.Г. Волкова, В.Т. Пуляева, Е.Н. Селезневой и других [Ачилов, 1999; Крылова, 2004; Неделя, 1998; Пашаев, 1994; Волков, 1999; Пуляев, 2001; Селезнева, 2005].

## **Основная часть**

Структура нравственной культуры личности включает в себя:

а) когнитивный аспект. Сюда относятся совесть, нравственное сознание, нравственная образованность, нравственные ценности, моральная рефлексия, нравственные чувства, этическое мышление, нравственный идеал, нравственные качества;

б) мотивационно-волевой аспект, включающий в себя нравственное самовоспитание, моральную волю, моральную мотивацию;

в) практически-деятельный аспект, состоящий из нравственного поведения, внешней культуры, соблюдения норм морали, этикета общения.

Нравственное сознание есть мысленное выражение моральной нормативности и моральной оценочности в форме некоторых общих представлений и специфических понятий. В жизни оно выступает как форма мыслительной деятельности человеческого сознания, которое опосредствуется его активностью, имея многосторонний диффузный характер.

Структура нравственного сознания включает в себя, наряду со знаниями, моральной рефлексией, чувствами, убеждениями и волевыми качествами индивида, которые по сути своей неморальны, но без них невозможно обойтись, когда речь заходит о превращении желаемого в действительное, должного в сущее, намерения в поступок.

На этой стадии важное значение приобретает понятие «ценность», которую можно определить как «общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться» [Смезлер, 1999, 50].

Ценностная ориентация на уровне сознания представляет собой систему социальных установок на общезначимые ценности и идеалы; на уровне же деятельности она определяет осознанный выбор вариантов поступков и линии поведения в процессе освоения ценности.

Моральные ценности представляют собой не только результат духовного производства, но и саму суть человеческого осознания мира, основу сопереживания, содействия. Моральные же свойства человека – это его личностные свойства, в которых отражены социальные требования к поведению личности. Общечеловеческие ценности – своего рода моральные универсалии, которые обеспечивают гуманность при взаимодействии субъектов общения.

В настоящее время происходит смена системы нравственных ценностей. Анализ научных исследований и реальной практики показывает, что формирование новой системы ценностей идет как бы по трем направлениям:

- 1) новые ценности формируются, принимая форму целевой установки, идеала из-за отказа от отношений и ценностей, господствовавших до настоящего времени;
- 2) на основе терпимости по отношению к старым ценностям;
- 3) в результате приспособления старых ценностей к новым.

Приобретение человеком нравственных качеств осуществляется в двух формах: как восприятие уже созданных людьми нравственных ценностей (освоение) и выработка им ценностей в результате собственной активности (творчество).

При рассмотрении нравственной культуры в ее отношении к нравственным ценностям современного студенчества целесообразно обратиться к исследованиям не только социологов, но и психологов. Так, Б.Д. Парыгин [Парыгин, 1998] выделяет такой важный пласт в структуре личности, как система ее индивидуальных значений, включая в нее всю совокупность представлений, впечатлений, символов, ценностных ориентации и других элементов психического. По его мнению, элементы общечеловеческого социального опыта в сознании индивида функционируют не в чистом виде, а в контексте неповторимого индивидуального опыта. В своих исследованиях Б.Д. Парыгин выделяет четыре стадии в процессе усвоения индивидом системы социальных значений:

- Знание (индивид получает исходную информацию о тех или иных значениях);
- Стереотип восприятия (положительное или отрицательное эмоционально-рациональное отношение к культивируемым значениям);
- Установка (готовность действовать в соответствии с заданным значением, разновидность-убеждение);
- Побуждение (волевое усилие, необходимое для того, чтобы готовность к действию

переросла в само действие).

Он отмечает, что между системой социальных и индивидуальных значений есть как относительное соответствие, так и довольно существенные различия. К ним относятся, во-первых, система индивидуальных значений, которая является результатом собственного жизненного опыта в отличие от системы социальных значений, культивируемых извне. Во-вторых, система индивидуальных значений всегда функционировала на самом высоком уровне, характеризуя степень усвоения значений на уровне установки. Система же социальных значений далеко не всегда достигает уровня установки и часто остается на уровне знания или в лучшем случае на уровне стереотипизированного признания.

И все же система индивидуальных значений не имеет никакой ценности, если индивид не умеет подчинять свои чувства чувствам высшего порядка, если он не сочувствует людям, не сопереживает. Нравственная культура личности, ее важнейший критерий, как раз и заключается в способности сопереживать.

В сложной структуре нравственных ценностей совершенно особое место занимает идеал. Он является одним из видов моральных ценностей и одновременно выступает его высшей формой. Особая роль идеала в духовном мире личности объясняется его природой, функциями, спецификой связи с действительностью.

Идеал – понятие многозначное как по своей структуре, так и по формам своего проявления. Разнообразные элементы этого понятия объединяются в единое целое одним общим признаком: отражение действительности в виде совершенной ее модели, образца. Идеалы обуславливаются, с одной стороны, объективным положением, которое личность занимает в обществе, с другой, – ее субъективными свойствами. В них синтезируются осмысленные личностью ведущие ценности прошлых поколений, ее оценка настоящего и представления о будущем. Особенностью идеалов является их большая индивидуализированность по сравнению с другими формами ценностей. Нравственные нормы, принципы личности представляют собой в той или иной степени, усвоенные ею уже сформулированные общественные требования. Идеалы же, особенно идеалы-цели, личность всегда «формулирует» сама, опираясь, конечно, на ценностные представления господствующей системы морали. Исходя из этих общих положений, можно выделить основные функции и роль идеала в духовном мире личности.

Поскольку идеал есть представление о совершенном образце, о желаемом и должном (то есть, о том, как должно быть по высшим представлениям разума), то он теснейшим образом связан с целями, которые ставит человек перед собой. Идеал является тем ориентиром, который и определяет направленность целей. В этом смысле он представляет собой проекцию настоящего на будущее.

С другой стороны, идеал, как в той или иной степени сформированное личностью понятие совершенного, выступает в качестве критерия для оценки существующей действительности. И в данном аспекте – он проекция будущего на настоящее.

Понятие «идеал» характеризуется как высшая форма ценностного отношения к миру. В нем отражаются стремления и мечты, духовные поиски, вообще весь нравственный потенциал, как отдельной личности, так и всего общества. Выступая в качестве модели нравственно совершенного общества или личности, идеал осуществляет непрерывную связь настоящего с будущим. В пессимистических концепциях эта связь в основном обращена на прошлое, суть которой выражена в суждении: «золотой» век человечества позади. Эта некоторая оторванность от сущего и объясняет, видимо, недостаточную четкость и конкретность идеала в обыденном мышлении.

Личностный идеал как квинтэссенция представлений человека о счастье и смысле жизни, удовлетворенности жизнью мобилизует человека на достижение поставленных целей. Он же

направляет мысль человека к осознанию необходимой гармонии, согласования интересов: личных и общественных. Это обусловлено тем, что счастье имеет одним из своих необходимых условий удовлетворенность жизнью [Дубко, Титов, 2000, 113].

Культура нравственности действительно проявляется в развитии мира нравственных человеческих чувств. Способность чувствовать имеет свои грани интенсивности. Ее действие обусловлено целым множеством нюансов непосредственного отношения человека к тому, что составляет предмет его соучастия и сочувствия.

Овладение нравственной идеей, превращение ее в сознание, в чувствование связано с таким состоянием человека, из которого он не может выйти, не испытав при этом сильного душевного переживания. К. Маркс имел в виду как раз это, когда писал, что те идеи, «которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, – это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца» [Маркс, Энгельс, 1955, 118]. В этом отношении «нравственный разум» действительно составляет сущность индивида, определяя всю его жизнедеятельность.

Нравственно-этические знания ориентируют каждого в первую очередь на осознание своей ответственности. В этом плане нет сомнения в том, что каждый здоровый человек, так или иначе, имеет возможность приобщения к познанию истинного добра и поэтому в той или иной мере несет ответственность за свои действия [Тундыков, 2003, 125]. Поэтому анализ поступков, поведения, жизненных позиций отдельных личностей и субъектов общества, уполномоченных решать общие задачи влияния на нравственную атмосферу в обществе различных реформ и множества других явлений не только правомерен, но и в целях самосознания общества является просто необходимым. Здесь мы придерживаемся точки зрения Н.Н. Крутова, который тезис об ответственности человека аргументирует тем, что деятельность человека «всегда не только объективно, но и субъективно обоснована и «обеспечена» мотивацией, целенаправленностью, волей и т.д.» [Крутов, 1997, 12].

В стремлении обосновать свои поведение и деятельность, или же в «муках совести» изменить свою точку зрения, человек сопоставляет свои устремления, желания, интересы и намерения, реализованные отношения, поведение и деятельность в целом с мировоззренческими представлениями и критериями морали на фоне конкретной ситуации.

Процесс осознанного формирования у членов общества нравственных ориентации, убеждений и мировоззрения складывается в идеале из таких основных звеньев:

- воздействие субъекта воспитания на условия существования (среду) воспитуемого с целью обеспечения позитивных влияний и устранения или нейтрализации негативных;
- прямое воздействие на сознание воспитуемого с целью позитивной перестройки и дальнейшего совершенствования сознания, а через него и практического поведения (это наиболее трудная задача, предполагающая опору именно на моральные средства);
- организация деятельности воспитуемого таким образом, чтобы в этой деятельности он изменял и совершенствовал самого себя.

Существенным компонентом нравственной деятельности является нравственное воспитание, которое имеет своей сущностной задачей формирование в человеке чувственно-эмоциональной сферы. Воспитание не может быть сведено только к образованию и просвещению. Оно необходимо должно включать в себя и осознание, нравственное одухотворение чувственно-эмоциональной сферы в структуре личности и нравственное «насыщение», одухотворение усваиваемых знаний.

Нравственное самовоспитание может рассматриваться как такой уровень нравственного развития индивида, когда он начинает идентифицировать себя с моралью и культурой. На этой

основе он начинает оценивать себя и строить свое поведение, деятельность в соответствии с нравственными убеждениями. И лишь на основе самопонимания и самовоспитания понятия об общественной ценности человека дают корни и отростки в сознании и чувстве собственного достоинства. Именно благодаря развитию этого чувства и осознанию самооценки индивид начинает принимать так близко к сердцу собственную самооценку деяний.

Личность становится способной к нравственному самовоспитанию, если в процессе саморефлексии исходными посылками-требованиями начинают выступать общепринятые нормы морали. Только при этом условии субъект активности формирует в себе способность к критической самооценке и посредством выработки адекватного самосознания реализует себя по меркам добра.

Если поступки, поведение составляют внешнее личностное воплощение морали, то ее внутренним для человека воплощением предстают, прежде всего, и в основном моральные качества личности. Говоря о моральных качествах личности, имеют в виду степень приверженности человека-индивида нравственным нормам, его способность и склонность на практике соблюдать или отказываться от их соблюдения.

Таким образом, для выявления критериев нравственной культуры необходимо определить уровень нравственной культуры. При этом следует изучить целый комплекс показателей. Наиболее важными среди них являются следующие:

- наличие моральных знаний;
- наличие и развитие нравственных чувств;
- соблюдение моральных норм;
- выработка моральных качеств;
- наличие нравственных ценностей.

Уровень нравственной культуры представляет собой целостную характеристику знаний, оценочных нравственных представлений и правила поведения, а также меры участия субъекта в распространении и увеличении нравственных ценностей.

В структуре нравственной культуры личности выделяют три основных компонента или уровня [Бабосов, 1995, 35].

Первый уровень этой структуры образуют духовные элементы, в число которых входят нравственные знания, чувства оценки, нравственные ориентация личности и его этическое мышление. Второй уровень образуют элементы, характеризующие превращение нравственных знаний в реальные нравственные действия, определяющие механизм этого превращения. В их число входят нравственные убеждения, навыки нравственной деятельности и нравственные качества личности. Третий уровень образует практическая сторона нравственной культуры – нравственная деятельность и поведение. Процесс формирования нравственной культуры личности (овладения личностью нравственной культурой) протекает как бы на этих трех уровнях одновременно, но не всегда синхронно и равномерно.

Формирование теоретического нравственного сознания – это только первый уровень овладения субъектом нравственной культурой. Второй уровень – превращение знаний в убеждения личности. Третий уровень – деятельный, то есть реализация знаний и убеждений в нравственной деятельности, поведении. Второй уровень движения к овладению нравственной культурой представляет собой переходную ступень от теории к практике. Убеждения (да и некоторые навыки нравственной деятельности, и качества личности) – это только потенциальная готовность к нравственному действию, его возможность, а не само действие, и формируются убеждения только в процессе деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что в реальной жизни человека процесс формирования его

нравственной культуры един, протекает в процессе социализации и индивидуализации личности, а уровни выделяются только с точки зрения необходимости теоретического анализа, без которого невозможно понять механизм формирования нравственной культуры личности. Такое понимание, в свою очередь, необходимо для выявления путей и средств целенаправленного воздействия субъектов формирования нравственной культуры на процесс ее формирования.

### Заключение

Итак, в ходе исследования установлено, что нравственная культура, являясь сложным интегральным образованием, где взаимодействуют сознание, чувства, способы духовно-практического освоения мира, представляет собой систему нравственных отношений и различных видов нравственной деятельности [Селезнева, 2001].

Структура нравственной культуры есть многосложное образование, которое можно изучать, как это было установлено, по крайней мере, с трех сторон: когнитивной, мотивационно-волевой, практически-деятельной.

Все эти стороны взаимосвязаны, а их разделение и обособление возможно только в процессе теоретического анализа, в основе которого лежат теоретические принципы, отвечающие целям данного исследования. В понятии «нравственная культура» может делаться акцент на какой-либо из ее отдельных сторон. При этом последние могут быть интегрированными и подведенными под более общее теоретическое основание. Так, можно рассматривать нравственное сознание людей, нравственные моменты различных видов деятельности или делать акцент на формировании самой нравственной культуры. Но при этом, как было показано нами выше, нельзя обойти самой диалектики должного и сущего в нравственном сознании.

Нравственно-культурная личность характеризуется, прежде всего, высокой степенью гражданственности и человечности, уважительным отношением к нравственным качествам другого человека, к его индивидуальности; осознанием социальной значимости коллектива, общества, нравственно-значимым поведением; нравственным поведением под контролем совести, социально-нравственной активностью личности.

### Библиография

1. Ачилов М.Н. Нравственное формирование будущего учителя. Ташкент, 1999. 357 с.
2. Бабосов Е.М. Нравственная культура личности. М., 1995. С. 35. 472 с.
3. Волков Ю.Г. Личность и гуманизм. М., 1999. 226 с.
4. Дубко Е.Л., Титов В.А. Идеал, справедливость, счастье. М., 2000. С. 113.
5. Крутов Н.Н. Мораль в действии. М., 1997. С. 12.
6. Крылова Н.Б. Формирование культуры будущего специалиста. М., 2004. 142 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1955. Т. 1. С. 118.
8. Неделя Л.И. Этика студента М., 1998. 424 с.
9. Парыгин Б.Д. Основы социально-психологической теории. М., 1998. 351 с.
10. Пашаев С.Ш. Наука и нравственное воспитание. М., 1994. 152 с.
11. Пуляев В.Т. Поиск и утверждение новой парадигмы социально-гуманитарного знания и образования // Социально-гуманитарные знания. 2001. № 3. С. 5-13.
12. Селезнева Е.Н. Проблемы трансформации культурных ценностей в моделях образования и культурной политики // Социально-гуманитарные знания. 2001. № 1. С. 43-51.
13. Слезлер Н.Д. Социология. М., 1999. 688 с.
14. Тундыков Ю.Н. Наука и мораль. Свердловск, 2003. С. 125.

---

**Cultural and Moral Activity: The Social Aspect****Anezha F. Kushkhova**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor of the Department of Theory  
and Technology of Social Work,  
Social-Humanitarian Institute,  
Kabardino-Balkarian State University,  
360004, 173, Chernyshevskogo str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: ktiisr@mail.ru

**Al'bina O. Vindizheva**

PhD in Sociology, Associate Professor,  
Associate Professor of Department of Social Work  
Theories and Technologies,  
Social-Humanitarian Institute,  
Kabardino-Balkarian State University,  
360004, Chernyshevskogo str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: vindig80@mail.ru

**Zarema A. Atabieva**

PhD in Sociology, Associate Professor,  
Associate Professor of Department of Social Work  
Theories and Technologies,  
Social-Humanitarian Institute,  
Kabardino-Balkarian State University,  
360004, Chernyshevskogo str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: atab\_zara@mail.ru

**Marina N. Khanova**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor of Department of Organization of Work with Youth,  
Social-Humanitarian Institute,  
Kabardino-Balkarian State University,  
360004, 173, Chernyshevskogo str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: khanova.marina07@mail.ru

**Abstract**

Moral consciousness has a relative independence, has its own patterns of development and transformation. It is this circumstance that ensures the permanent relevance of his research. It is especially important to study the features of the formation and change of the moral consciousness

of young people, as a specific social stratum, containing the potential for direct influence on the future of society. Moral culture, being an essential aspect of a developed personality, at the same time acts as a prerequisite for its further development. The urgency of the problem in this aspect brings to the fore the definition of criteria by which one can single out the moral culture of the individual. The purposeful formation of moral qualities that correspond to the socially significant values of society among young people makes it possible to develop a single, guiding core of the moral and socially creative position of the individual. At the same time, based on the situation of transitional times, it is impossible not to give leading importance to moral values, as a source of the formation of society, the implementation of a two-pronged trend –self-preservation and development of society. A moral and cultural personality is characterized, first of all, by a high degree of citizenship and humanity, a respectful attitude to the moral qualities of another person, to their individuality; awareness of the social significance of the team, society, morally significant behavior; moral behavior under the control of conscience, social and moral activity of the individual.

### For citation

Kushkhova A.F., Vindizheva A.O., Atabieva Z.A., Khanova M.N. (2023) Kul'turno-nravstvennaya aktivnost' lichnosti: sotsial'nyi aspekt [Cultural and Moral Activity: The Social Aspect]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (1A), pp. 238-246. DOI: 10.34670/AR.2023.83.59.022

### Keywords

Culture, morality, ideology, personality, youth, student environment, ethics, consciousness, value orientations, worldview.

### References

1. Achilov M.N. (1999) *Nravstvennoe formirovanie budushchego uchitelya* [Moral formation of the future teacher]. Tashkent.
2. Babosov E.M. (1995) *Nravstvennaya kul'tura lichnosti* [Moral culture of the individual]. Moscow.
3. Dubko E.L., Titov V.A. (2000) *Ideal, spravedlivost', schast'e* [Ideal, justice, happiness]. Moscow.
4. Krutov N.N. (1997) *Moral' v deistvii* [Morality in action]. Moscow.
5. Krylova N.B. (2004) *Formirovanie kul'tury budushchego spetsialista* [Formation of the culture of the future specialist]. Moscow.
6. Marx K., Engels F. (1955) *Sochineniya* [Works]. Moscow. Vol. 1.
7. Nedelya L.I. (1998) *Etika studenta* [Student Ethics]. Moscow.
8. Parygin B.D. (1998) *Osnovy sotsial'no-psikhologicheskoi teorii* [Fundamentals of socio-psychological theory]. Moscow.
9. Pashaev S.Sh. (1994) *Nauka i nravstvennoe vospitanie* [Science and moral education]. Moscow.
10. Pulyaev V.T. (2001) Poisk i utverzhdenie novoi paradigmy sotsial'no-gumanitarnogo znaniya i obrazovaniya [Search and approval of a new paradigm of social and humanitarian knowledge and education]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 3, pp. 5-13.
11. Selezneva E.N. (2001) Problemy transformatsii kul'turnykh tsennostei v modelyakh obrazovaniya i kul'turnoi politiki [Problems of transformation of cultural values in models of education and cultural policy]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 1, pp. 43-51.
12. Smezler N.D. (1999) *Sotsiologiya* [Sociology]. Moscow.
13. Tundykov Yu.N. (2003) *Nauka i moral'* [Science and Morality]. Sverdlovsk.
14. Volkov Yu.G. (1999) *Lichnost' i gumanizm* [Personality and humanism]. Moscow.