

УДК 130.2

DOI: 10.34670/AR.2023.29.30.014

Социальные противоречия технологизации и ее роль в современном обществе

Пелевин Сергей Игоревич

Кандидат политических наук,
доцент кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук,
Армавирский государственный педагогический университет,
352901, Российская Федерация, Армавир, ул. Розы Люксембург, 159;
e-mail: pelevin17@gmail.com

Аннотация

XXI век является временем глобализации, общества знаний и национальных инновационных систем. Это время характеризуется социокультурными противоречиями. Произошли технологические, социальные и политические изменения, позволившие улучшить качество жизни людей. Новые технологии определяют контекст наступающего десятилетия: нанотехнологии, микроэлектроника и наноэлектроника, фотоника, материаловедение, биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии, логистика, биоинженерия, чистая и возобновляемая энергетика; технологии, которые взаимодействуют друг с другом, предлагая бесконечные возможности для развития. Социальные технологии предлагают генерацию новых способов построения и решения социотехнических проблем. Но принципиально они предполагают ненаивное видение техники и ее участия в процессах построения и конфигурации обществ. Они также подразумевают возможность выбора новых путей и участия в этих решениях как производителей, так и пользователей этих технологий. Таким образом, социальные технологии являются инклюзивными не только потому, что они направлены на обеспечение равного доступа к товарам и услугам для населения в целом, но и потому, что они явно открывают возможность участия пользователей, бенефициаров (а также потенциальных пострадавших сторон) в процессе проектирования процесса и принятия решения по его реализации. Кажется очевидным, что необходимо включить технологию в качестве фундаментального аспекта наших систем демократического сосуществования.

Для цитирования в научных исследованиях

Пелевин С.И. Социальные противоречия технологизации и ее роль в современном обществе // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 1А. С. 176-181. DOI: 10.34670/AR.2023.29.30.014

Ключевые слова

Технологизация, глобализация, знание, система, инновации, изменения, технологии.

Введение

Нынешний мир имеет характеристики и противоречия, которые отличают его от мира 19-го и 20-го веков. Эти противоречия ставят под сомнение научно-техническую цивилизацию, основанную исключительно на технологических инновациях, и то, что технический прогресс стоит выше всех политических, социальных или моральных соображений. Однако сама глобализация привела к значительному повышению осведомленности, в основном среди молодежи, об опасности, с которой сталкивается планета.

В настоящее время важные организации, связанные с продвижением и управлением дисциплиной, утверждают, что технологизация – это творческий процесс.

Говоря о современном мире, мы говорим о глобализации, об обществе знаний и о национальных инновационных системах. Глобализация является результатом сочетания ускоренного развития капитализма из-за неолиберальной политики, навязанной всему миру, и вездесущности мгновенных коммуникационных сетей. Это соединение способствовало демократизации многих наций, уважению прав человека и, в частности, прав детей и женщин; признанию важности этнических, культурных или религиозных меньшинств; доступ к искусству и культуре, среди многих других позитивных процессов, возникающих в условиях глобализации.

Принято также считать, что это время характеризуется глубокими противоречиями. Благодаря глобализации появились и другие явления: всемирный процесс гомогенизации и стандартизации по американским образцам, процесс сопротивления этой гомогенизации со стороны автохтонных культур, а также появление антизападных религиозных фундаменталистских групп. Глобализация не работает для бедняков мира, которых заверили, что модель их искупит [Stiglitz, 2003]. Голод вернулся в города, которые улучшили свое сельскохозяйственное производство. Доходы от сельскохозяйственного производства растут, но в тех же городах растет голод. Не работает и рекламируемая мировая экономическая стабильность, и есть призыв к созданию системы мирового экономического контроля и регулирования. Глобализация порождает неравенство, которое разрушает социальную ткань и подпитывает протекционистскую напряженность.

Миф о прогрессе Запада по «закону» гегелевской истории вызывает сомнения. Прогресс в создании генетически модифицированных организмов и патенты на указанные модификации все чаще ставятся под сомнение. Энергетический кризис, который в настоящее время выражается в кризисе атомной энергетики, не может заставить нас забыть ни о том, что пик добычи, ни о том, что существуют другие источники энергии, более опасные, чем атом, например, уголь, которые в дополнение к загрязнению и усугублению изменения климата ежегодно убивают тысячи горняков, или открытые шахты, которые уничтожают сельскохозяйственные угодья и уничтожают не только ландшафт, но и соседние леса.

Существуют и другие социально-экономические явления, характеризующие современный мир: рост населения и городского населения, истощение запасов питьевой воды, ухудшение качества и доступности систем здравоохранения и общее старение населения.

В современной модели мира развитие связано с непрерывным ростом потребностей, что, в свою очередь, ведет к увеличению производства и потребления. В настоящее время ситуация изменилась в сторону чрезмерного увеличения потребления. То, что изначально было направлено на удовлетворение материальных и духовных потребностей, превратилось в потребность в потреблении ненужных товаров или товаров, которые должны были устаревать в краткосрочной перспективе.

Технологический контекст

Новые технологии определяют контекст наступающего десятилетия. Нанотехнологии, микроэлектроника и наноэлектроника, фотоника, материаловедение, биотехнологии, информационные и коммуникационные технологии, логистика, медицинская техника, чистая и возобновляемая энергия были определены как стратегические.

Нанотехнологии позволяют создавать молекулярные структуры и материалы, а достижения в этой науке находят свое отражение в приложениях в биоинженерии, материаловедении и электронике. Нанотехнологии играют ключевую роль в здравоохранении, энергетике, окружающей среде и производстве товаров.

Между тем микроэлектроника и наноэлектроника необходимы для всех товаров и услуг, требующих интеллектуального управления в транспортной и аэрокосмической отраслях.

Биотехнология используется в промышленных и сельскохозяйственных процессах. Это позволит постепенно заменить невозобновляемые материалы. Достижения в этой науке позволили улучшить качество жизни. Исследования в области тканевой инженерии и регенеративной медицины обеспечат технологию, позволяющую заменять больные части или заживлять раны без инвазивной хирургии. В настоящее время используется при ожогах кожи. Достижения в области биотехнологии, наряду с достижениями в области нанотехнологий, микроэлектроники и наноэлектроники, могут быть использованы для создания нанороботов для восстановления тканей или очистки артерий. Разработки в области биоинформатики с использованием базы данных генома человека позволяют создавать персонализированные лекарства в соответствии с биологическими особенностями каждого человека.

Еще одна технология, которая навязывается, это логистика, глобализированные компании зависят от нее как от инструмента, помогающего организовать деятельность и повысить производительность.

Один из выводов, который можно сделать из этих технологий, заключается в том, что они характеризуются своим развитием в зависимости от других и среди них они питают и поддерживают друг друга.

Характеристики текущего социально-философского и технологического контекста заставляют задуматься об увеличении научно-технической подготовки.

Есть много точек зрения на то, что значит учиться с критическим подходом. Вот некоторые из них:

- Критическое мышление, в котором говорится, что критическое мышление развивает дисциплину скептицизма или подвергает сомнению утверждения, предложения или доступную информацию.
- Критическая теория Франкфуртской школы, в частности работы Хабермаса, который утверждает, что человек критичен, когда ставит под сомнение обоснованность доминирующих структур, ценностей и рациональности общества.
- Две школы мысли в литературе по менеджменту, основанные на Хабермаса: критические исследования менеджмента и критическое системное мышление; оба течения основаны на: критической осведомленности, социальной осведомленности, комплементарности или методологическом плюрализме, приверженности освободительным проектам и антипозитивистской позиции в исследованиях.
- Работы Фуко, особенно посвященные власти и ее взаимосвязи со знанием.

Технологии мало рассматриваются в социальных науках в целом и в исследованиях бедности и маргинальности, в частности. Традиционно, когда социальные науки думают об

отношениях технологии и общества, они делают это в рамках линейных детерминистских подходов: либо они считают, что технология определяет социальные изменения (технологический детерминизм), либо они считают, что общество определяет технологию (социальный детерминизм). На практике эти теоретические подходы проводят четкое разделение между социальными проблемами и технологическими проблемами. Они составляют два разных языка, которые почти не общаются.

Однако если исходить из конструктивистско-релятивистских позиций, то можно понять, что технологии играют центральную роль в процессах социальных изменений. Они разграничивают позиции и поведение акторов; они обуславливают социальные структуры распределения, производственные издержки, доступ к товарам и услугам; они порождают социальные и экологические проблемы; способствовать или препятствовать его разрешению; создают условия социальной интеграции или исключения. Решение проблем бедности, отчуждения и отсталости – в частности – нельзя анализировать, не принимая во внимание технологическое измерение: производство продуктов питания, жилье, транспорт, энергию, доступ к знаниям и культурным благам, окружающую среду, социальную организацию.

Крайне важно закрыть эту область когнитивной вакансии. Не только как академический вопрос, но и как ключевой аспект разработки государственной политики в области науки, технологий, инноваций и развития.

Заключение

Новые технологии предполагают, наоборот, возможность радикального расширения публичного пространства. Речь идет не просто о публичном пространстве, понимаемом как площади и парки, улицы и города, музеи и государственные ведомства, а о неограниченном доступе к товарам и услугам, к средствам производства, к коммуникационным сетям, к новым формам взаимоотношений. Потому что системное применение Социальных Технологий позволило бы трансформировать крупные отрасли экономики, которые в настоящее время приватизированы или находятся в процессе приватизации, в общественные пространства – в общие блага: от обращения и доступности информации до транспортной системы, от производство основных продуктов питания для распределения лекарств,

До сегодняшнего дня технология управлялась как черный ящик, как автономная и нейтральная сфера, которая сама определяет свой путь развития, порождая на своем пути неумолимые, созидательные или деструктивные эффекты. Это линейное, детерминистическое и наивное видение технологии все еще действует в идеологическом видении многих ключевых игроков: лиц, принимающих решения, технологов, ученых и инженеров. Далекие от единого пути прогресса, существуют разные пути технического развития, разные технологические альтернативы, разные способы характеристики проблемы и ее решения.

Социальные технологии предлагают генерацию новых способов построения и решения социотехнических проблем. Но принципиально они предполагают ненаивное видение техники и ее участия в процессах построения и конфигурации обществ. Они также подразумевают возможность выбора новых путей и участия в этих решениях как производителей, так и пользователей этих технологий. Таким образом, социальные технологии являются инклюзивными не только потому, что они направлены на обеспечение равного доступа к товарам и услугам для населения в целом, но и потому, что они явно открывают возможность участия пользователей, бенефициаров (а также потенциальных пострадавших сторон) в процессе проектирования процесса и принятия решения по его реализации.

Если технологии не нейтральны, если технологические альтернативы существуют и между ними возможен выбор, могут ли социальные акторы участвовать в этих процессах и если технологии составляют материальную основу системы утверждений и санкций, определяющей жизнеспособность некоторых социально-экономических моделей, определенных политических режимов, а также невозможности других, кажется очевидным, что необходимо включить технологию в качестве фундаментального аспекта наших систем демократического сосуществования. Думать, что такой уровень решений может оставаться исключительно в руках «экспертов», так же наивно, как и полагать, что неосведомленное участие может улучшить решения. Кажется несостоятельным продолжать думать, что технология не является центральной темой наших демократий.

Библиография

1. Абдеев Р.Ф. *Философия информационной цивилизации*. М.: ВЛАДОС, 1994. 336 с.
2. Ворожейкина Т. Авторитарные режимы XX века и современная Россия: сходства и различия // *Вестник общественного мнения. Аналитический Центр Юрия Левады*. 2009. № 4 (102). С. 51-55.
3. Гавров С.Н. *Социокультурная традиция и модернизация российского общества*. М., 2002. 146 с.
4. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Социально-философский анализ становления и развития концепции техногенного общества // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 2-3. С. 186.
5. Красильщиков В. От авторитаризма к демократии на путях модернизации: общее и особенное // *Демократия и модернизация: к дискуссии о вызовах XXI века*. М.: Европа, 2010. 318 с.
6. Кульжанова Ж.Т., Кульжанова Г.Т. Техногенные преобразования с самоизменением человека и общества // *Новое слово в науке: перспективы развития*. 2016. № 1-2 (7). С. 168-170.
7. Музыка О.А. Ценностно-оценочный фактор в контексте социосинергетической парадигмы. Ростов-на-Дону, 2006. 240 с.
8. Фисун А. *Демократия, неопатримониализм и глобальные трансформации*. Х.: Константа, 2006. 351 с.
9. Хантингтон С. *Политический порядок в меняющихся обществах*. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 480 с.
10. Щербакова С.И. Социально-философское осмысление образа жизни в техногенном обществе // *Вестник Вятского государственного университета*. 2018. № 3. С. 57-65.

Social contradictions of technologization and its role in modern society

Sergei I. Pelevin

PhD in Political Science,
Associate Professor of the Department of Philosophy, Law
and Social Sciences and Humanities,
Armavir State Pedagogical University,
352901, 159, Rozy Lyuksemburg str., Armavir, Russian Federation;
e-mail: pelevin17@gmail.com

Abstract

The 21st century is the time of globalization, the knowledge society and national innovation systems. This time is characterized by sociocultural contradictions. There have been technological, social and political changes that have improved the quality of people's lives. New technologies define the context of the coming decade: nanotechnology, microelectronics and nanoelectronics, photonics, materials science, biotechnology, information and communication technologies, logistics, bioengineering, clean and renewable energy; technologies that interact with each other,

Sergei I. Pelevin

offering endless possibilities for development. Social technologies offer the generation of new ways of constructing and solving sociotechnical problems. But fundamentally, they presuppose a non-naive vision of technology and its participation in the processes of building and configuring societies. They also imply the possibility of choosing new paths and participation in these decisions, both manufacturers and users of these technologies. Thus, social technologies are inclusive not only because they aim to provide equal access to goods and services for the general population, but also because they explicitly open the possibility of participation of users, beneficiaries (and potential affected parties) in the design process, process and decision-making on its implementation. It seems clear to the author that technology needs to be included as a fundamental aspect of our systems of democratic coexistence.

For citation

Pelevin S.I. (2023) Sotsial'nye protivorechiya tekhnologizatsii i ee rol' v sovremennom obshchestve [Social contradictions of technologization and its role in modern society]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (1A), pp. 176-181. DOI: 10.34670/AR.2023.29.30.014

Keywords

Technologization, globalization, knowledge, system, innovation, change, technology.

References

1. Abdeev R.F. (1994) *Filosofiya informatsionnoi tsivilizatsii* [Philosophy of information civilization]. Moscow: VLADOS Publ.
2. Demidenko E.S., Dergacheva E.A. (2015) Sotsial'no-filosofskii analiz stanovleniya i razvitiya kontseptsii tekhnogenogo obshchestva [Socio-philosophical analysis of the formation and development of the concept of technogenic society]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2-3, p. 186.
3. Fisun A. (2006) *Demokratiya, neopatrimonializm i global'nye transformatsii* [Democracy, neopatrimonialism and global transformations]. Kharkov: Konstanta Publ.
4. Gavrov S.N. (2002) *Sotsiokul'turnaya traditsiya i modernizatsiya rossiiskogo obshchestva* [Sociocultural tradition and modernization of Russian society]. Moscow.
5. Huntington S. (2004) *Politicheskii poryadok v menyayushchikhsya obshchestvakh* [Political Order in Changing Societies]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.
6. Krasil'shchikov V. (2010) Ot avtoritarizma k demokratii na putyakh modernizatsii: obshchee i osobennoe [From Authoritarianism to Democracy on the Ways of Modernization: General and Special]. In: *Demokratiya i modernizatsiya: k diskussii o vyzovakh XXI veka* [Democracy and Modernization: Toward a Discussion on the Challenges of the 21st Century]. Moscow: Evropa Publ.
7. Kul'zhanova Zh.T., Kul'zhanova G.T. (2016) Tekhnogennye preobrazovaniya s samoizmeneniem cheloveka i obshchestva [Technogenic transformations with self-change of a person and society]. *Novoe slovo v nauke: perspektivy razvitiya* [New word in science: development prospects], 1-2 (7), pp. 168-170.
8. Muzyka O.A. (2006) *Tsenostno-otsenochnyi faktor v kontekste sotsiosinergeticheskoi paradigmy* [Value-evaluative factor in the context of the socio-synergetic paradigm]. Rostov-on-Don.
9. Shcherbakova S.I. (2018) Sotsial'no-filosofskoe osmyslenie obraza zhizni v tekhnogenom obshchestve [Socio-philosophical understanding of the way of life in a technogenic society]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Vyatka State University], 3, pp. 57-65.
10. Vorozheikina T. (2009) Avtoritarnye rezhimy XX veka i sovremennaya Rossiya: skhodstva i razlichiya [Authoritarian regimes of the XX century and modern Russia: similarities and differences]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya. Analiticheskii Tsentri Yuriya Levady* [Bulletin of Public Opinion. Yuri Levada Analytical Center], 4 (102), pp. 51-55.