

УДК 001

DOI: 10.34670/AR.2024.38.76.001

Цивилизационная концепция К.Н. Леонтьева**Журавлева Людмила Анатольевна**

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
620075, Российская Федерация, Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
e-mail: zhuravleva08@gmail.com

Зарубина Елена Васильевна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
620075, Российская Федерация, Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
e-mail: ethos08@mail.ru

Ручкин Алексей Владимирович

Кандидат социологических наук, доцент,
завкафедрой философии,
Уральский государственный аграрный университет,
620075, Российская Федерация, Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
e-mail: alexeyruchkin87@gmail.com

Синько Вера Николаевна

Старший преподаватель кафедры философии
Уральский государственный аграрный университет,
620075, Российская Федерация, Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
e-mail: vsinko71@mail.ru

Чупина Ирина Павловна

Доктор экономических наук,
профессор кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
620075, Российская Федерация, Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
e-mail: irinacupina716@gmail.com

Аннотация

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что сегодня в нашей стране происходит смена методологической парадигмы социально-гуманитарных исследований: на смену формационному подходу приходит цивилизационный подход. Разработка новой для современных российских социальных и гуманитарных наук методологии требует внимательного изучения идей основоположников этого подхода. В статье последовательно рассматриваются основные идеи цивилизационной концепции выдающегося отечественного философа, писателя, публициста, литературного критика Константина Николаевича Леонтьева. К.Н. Леонтьев вместе со своим учителем Н.Я. Данилевским были основоположниками цивилизационной методологической парадигмы в отечественной философии. Авторы анализируют основные идеи цивилизационной концепции К. Н. Леонтьева, воспроизводя внутреннюю логику его разрозненных работ: понятие культуры, три стадии развития локальных культур, сущность и причины кризиса европейской культуры, особенности российской цивилизации, византийские и славянские традиции российской цивилизации, судьба и сценарии развития российско-славянской цивилизации. В заключение статьи авторы делают вывод о том, что вклад К.Н. Леонтьева в разработку цивилизационной концепции социально-гуманитарного познания заключается не только в том, что вместе с Н.Я. Данилевским он был основателем цивилизационного подхода к обществу и истории в нашей стране, но в том, что мыслитель одним из первых в нашей стране поставил актуальную сегодня проблематику российского государства-цивилизации. Многие идеи К.Н. Леонтьева обретают сегодня вторую жизнь, они нуждаются в дальнейшем изучении и развитии.

Для цитирования в научных исследованиях

Журавлева Л.А., Зарубина Е.В., Ручкин А.В., Синько В.Н., Чупина И.П. Цивилизационная концепция К.Н. Леонтьева // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 10А. С. 3-13. DOI: 10.34670/AR.2024.38.76.001

Ключевые слова

Цивилизационный подход, цивилизация, культура, культурно-исторический тип, стадии развития цивилизации, типы цивилизаций, менталитет, российская цивилизация, византизм, славянство, православие, государственность.

Введение

Современный мир стремительно меняется и перемены эти необратимы. Тектонические сдвиги в геополитической ситуации и внутренние изменения в нашей стране означают постепенный закат гегемонии коллективного Запада во главе с США и трудный переход к многополярному миру [Доброхотов, 2023, 482-483]. Соответственно требованиям времени начались изменения самой парадигмы социально-гуманитарных исследований: на смену формационному подходу, который является вариантом линейного подхода сегодня приходит цивилизационный подход. Для выстраивания цивилизационной методологической парадигмы социально-гуманитарного познания необходимо осмыслить ее истоки и основные идеи.

Традиционно основоположниками современного цивилизационного подхода в социальных и гуманитарных науках исследователи считают О. Шпенглера и А. Тойнби, забывая о

российских корнях цивилизационной методологической парадигмы. Как известно, основная работа О. Шпенглера «Закат Европы», в которой философ изложил основы своего цивилизационного понимания общества, истории и культуры, впервые была издана в 1918 г. [Леонтьев, 2020], 12-ти томный труд А. Тойнби «Постижение истории» выходил в период с 1934 по 1961 гг. Однако работа Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» была впервые опубликована в журнале «Заря» в 1869 г., на 49 лет раньше труда О. Шпенглера. При этом основные идеи о локальных цивилизациях как культурно-исторических типах о стадиях существования локальных цивилизаций, были заимствованы О. Шпенглером у Н.Я. Данилевского. К.Н. Леонтьев издал свою основную работу, в которой изложил концепцию локальных цивилизаций и особенности российской цивилизации, «Византизм и славянство» в 1875 г.

Основная часть

Константин Николаевич Леонтьев (1831 – 1891 гг.) – выдающийся российский философ, писатель, публицист, литературный критик. Мыслитель считал и называл себя учеником Н.Я. Данилевского, разрабатывал идеи учителя о всемирной истории как совокупности локальных цивилизаций. Особое внимание К.Н. Леонтьев уделил выделению особенностей российской цивилизации, сценариев развития российской цивилизации, а также кризису современной западной цивилизации, оставив россыпь оригинальных идей по этим и другим актуальным сегодня проблемам.

Судьба идейного наследия К.Н. Леонтьева оказалась драматичной. При жизни он оставался, по выражению Н.А. Бердяева, «литературным изгнанником», в советское время его труды как идеологически чуждые господствующему в марксистско-ленинской философии формационному подходу к пониманию общества и истории не издавались. Осмысление глубоких философских идей К.Н. Леонтьева началось только в XXI веке. Опираясь на многочисленные статьи, очерки и письма мыслителя, реконструируем внутреннюю логику его цивилизационного осмысления общества и истории.

Философ разделяет взгляды Н.Я. Данилевского на историю как процесс сосуществования локальных и автономных цивилизаций, он вслед за своим учителем отрицает поступательное развитие единой истории человечества. Ход истории представляет собой смену локальных цивилизаций или культурно-исторических типов.

При этом К.Н. Леонтьев вместо понятия «культурно-исторический тип», которое является базовым для Н.Я. Данилевского [Данилевский, 2023], использует понятие «культура». Напомним, что в понятии «культурно-исторический тип» Н.Я. Данилевский фиксирует совокупность взглядов и идей, которая реализуется в преобладающих видах деятельности каждой из десяти выделенных им локальных цивилизаций: религиозной, культурной, политической и экономической. Каждая цивилизация основывается на доминанте одного или нескольких видах деятельности.

Понятие культуры у К.Н. Леонтьева по своему логическому объему является более широким, чем понятие культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. В качестве существенных признаков культуры К.Н. Леонтьев выделяет самобытность и многообразие коллективных идей, мыслей и представлений, которые образуют менталитет народа и воплощаются в материальных формах культуры: «Под словом культура я понимаю вовсе не какую попало цивилизацию, грамотность, индустриальную зрелость и т. п., а лишь цивилизацию свою по источнику, мировую по преемственности и влиянию. Под словом

своеобразная мировая культура я разумею: целую свою собственную систему отвлеченных идей - религиозных, политических, юридических, философских, бытовых, художественных и экономических».

К.Н. Леонтьев дополняет учение Н.Я. Данилевского о локальных цивилизациях своей идеей о трех стадиях развития культур. В «России и Европе» Н.Я. Данилевский пишет о культурно-исторических типах как о живых организмах и только мельком выделяет стадии существования цивилизаций, подобных этапам жизни живых организмов: детство и юность, зрелость, старость и смерть. В ряде статей, в особенности, в работе «Византизм и славянство» К.Н. Леонтьев подробно раскрывает свои идеи трех стадий развития культур на примере современной ему европейской культуры.

Первоначальную стадию существования локальной культуры мыслитель называет «первичной простотой» - период формирования, детства и юности культуры. В начальный период существования формируются основные идеи и представления менталитета основных социальных групп, образующих культуру и простейшие социальные институты, их воплощающие. При этом ядром молодой культуры К.Н. Леонтьев называет религиозную идею, которая определяет жизнеспособность культуры [Жернов, www]. В отличие от своего учителя, К.Н. Леонтьев последовательно проводит свою основную идею о религиозном ядре каждой культуры через всю свою историософию.

Второй стадией существования локальных культур является их зрелость, в терминологии К.Н. Леонтьева «цветущая сложность». Зрелость культуры характеризуется становлением и укреплением в ней социальной иерархии и морфологической сложности, то есть многообразие видов деятельности, общественных отношений и социальных институтов. Для зрелой культуры характерны также геополитическая экспансия, увеличение своего присутствия и своего влияния в мире. На стадии цветущей сложности культура сохраняет свое единство, говоря современным языком «цивилизационную идентичность», в первую очередь, благодаря религиозной вере.

Третью, завершающую ступень существования локальной культуры философ называет «вторичным упрощительным смещением», которое представляет собой разложение «цветущей сложности», быстрый закат и гибель культуры. Упадок и разложение зрелой культуры, убежден К.Н. Леонтьев, начинается с кризиса религии, с отказа все большего числа людей от религиозной веры, составляющей «душу» их культуры. Государство, породившее ту или иную цивилизацию проходит свой жизненный цикл, считал К.Н. Леонтьев за 1000 – 1200 лет, сама же локальная цивилизация может существовать неопределенно долго.

Примечательно, что аналогичные стадии развития локальных цивилизаций выделяет О. Шпенглер в «Закате Европы», немецкий мыслитель также часто использует сравнение каждой локальной цивилизации с живым организмом. По-видимому, О. Шпенглер был хорошо знаком с идеями не только Н.Я. Данилевского, но и К.Н. Леонтьева. М. А. Емельянов-Лукиянченко отмечает, что О. Шпенглер был хорошо знаком с Н.А. Бердяевым после его эмиграции, часто встречался с ним в Берлине и Париже, и что учение К.Н. Леонтьева о локальных культурах и их самобытности было частым предметом их общения.

Внутренняя логика работ К.Н. Леонтьева показывает, что теория трех стадий развития локальных культур была нужна ему для того, чтобы обосновать кризис современной ему европейской культуры и ее неизбежный распад. Последние двадцать лет жизни тема упадка и гибели европейской культуры, которая стала доминировать в мире с началом эпохи капитализма на рубеже XVI-XVII вв., стала основной в творчестве философа. Тему кризиса и угасания европейской культуры философ поднимает в таких своих работах, как «Грамотность и

народность», «О либерализме вообще», «Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения», «Византизм и славянство» и ряде других.

К.Н. Леонтьев приходит к выводам о том, что до IX века европейская культура переживала этап своего становления, «младенческой простоты». С IX по XVIII вв. – период расцвета европейской культуры, ее «цветущей сложности». С конца XVII века, со времени Великой французской революции в 1789 г. начинается стадия упадка и кризиса культуры Европы, которая приведет к ее распаду и исчезновению. Современный философу XIX век – время углубления системного кризиса европейской культуры, который стал уже необратимым: *«Везде германский рационализм, псевдобританская свобода, французское равенство, итальянская распущенность или испанский фанатизм, обращенный на службу той же распущенности... везде слепые надежды на земное полное равенство! Везде ослепление фаталистическое, непонятное! Везде реальная наука и ненаучная вера в уравнительный и гуманный прогресс ...»*.

Каковы причины кризиса европейской культуры? Этот вопрос – один из центральных в философии выдающегося российского мыслителя. Ответы на этот вопрос вытекают из концепции локальных культур и трех стадий их существования. Во-первых, исторический срок жизни европейских государств в 1000 – 1200 лет истекает, если, отмечает К.Н. Леонтьев, вести отсчет от Карла Великого (IX век). А если возраст коллективной Европы вести от падения Рима в 476 г., то это время практически истекло.

Во-вторых, глубинная причина нарастающего кризиса европейской культуры, по К.Н. Леонтьеву, кроется в возникновении и широком распространении атеизма – отрицательного и воинственного отношения к религиозной вере и христианской церкви. «Безверие, возведенное в государственный догмат», лишает европейский менталитет духовного стержня, прочной опоры, нравственных ценностей и жизненной творческой силы. К.Н. Леонтьев отмечает, что «атеистическое государство также противно законам социальной природы, как жизнь позвоночного животного без остова, без легких или жабр».

В-третьих, Французская революция породила такую причину кризиса европейской культуры, как эгалитаризм – стремление к полному и всеобщему социальному равенству граждан европейских государств. К.Н. Леонтьев доказывает, что такое равенство практически недостижимо, кроме этого, оно приводит к упрощению культур европейских государств, к нивелированию их культурного многообразия.

В-четвертых, важнейшей глубинной причиной нарастающего упадка и неизбежной гибели культуры Европы является культивируемый в европейских странах индивидуализм: «Искание всечеловеческой равноправности и всечеловеческой правды, исходящей не от положительного вероисповедания, а от того, что философы зовут личной, автономической (то есть самовольной, самоузаконяющейся) нравственностью, это-то и есть яд, самый тонкий и самый могучий из всех столь разнородных зараз, разлагающих постепенным действием своим все европейские общества. Быть может, даже все остальные заразы и яды европейского разложения - суть лишь видоизменения одного и того же бродильно-смертоносного начала». Индивидуализм губителен для Европы, так как культивирует вседозволенность, пренебрежение религией, моралью, традициями, высокомерное отношение к другим странам и другим культурам, что подчеркивал и Н.А. Бердяев. Но самое главное то, что сосредоточенность на собственном «я», стремление к неограниченному удовлетворению своих потребностей, получать все больше удовольствий от жизни приводит к усреднению человека, формированию, говоря современным языком, культа личного потребления в потребительском обществе. Подчеркнем, что именно индивидуализм и его логическое завершение – войны и революции, как доказывает К.Н. Леонтьев, являются

главными «орудиями» разрушения европейской культуры.

Интересно сегодня, почти через 150 лет, звучат мысли российского философа о будущем европейской культуры, которое на наших глазах становится настоящим. К.Н. Леонтьев в конце XIX века увидел такие признаки «упростительного смешения» культур разных стран Европы и мира, которые приведут к слиянию европейских государств в «одно большое и унифицированное государство», а также смешение народов Европы с народами других стран и, возможно, переселение европейцев в другие страны и на другие континенты.

Вполне актуальными сегодня оказались мысли К.Н. Леонтьева о роли науки, техники и технического прогресса в кризисе европейской культуры, которые в концентрированном виде изложены в статье «Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения». В стремительном развитии техники К.Н. Леонтьев видел проявление кризиса европейской культуры, которое становится причиной его дальнейшего углубления и расширения. Мыслитель рассматривал бурное развитие науки и техники, обусловленное капиталистическим производством, как нарастающую угрозу европейской культуре и всему человечеству. Никакие новые технические устройства и технологии не делают людей ни счастливее, ни умнее. Более того, развитие техники таит в себе такие опасности, как упрощение социальной иерархии и усреднение человека, возможность физического уничтожения большого количества людей и масштабные техногенные катастрофы. Две мировые войны, появление ядерного оружия в XX веке, а также глобальные экологические проблемы, которые начали широко обсуждаться мировой общественностью в конце XX - начале XXI вв., подтверждают справедливость идей российского мыслителя о негативных последствиях научно-технического прогресса.

Другим центральным вопросом историсофии выдающегося отечественного мыслителя был вопрос о российской цивилизации, ее самобытности и исторической судьбе. Идеи К.Н. Леонтьева о России как особой цивилизации опередили свое время и являются чрезвычайно актуальными сегодня. Под влиянием стремительных перемен, означающих конец эпохи гегемонии коллективного Запада и формирования многополярного мира, в российских нормативных актах, в образовательном пространстве и в общественном сознании постепенно утверждаются идеи о России как особом мире, государстве-цивилизации. Можно утверждать, что у истоков формирующегося современного понимания России как самобытного и суверенного государства-цивилизации стоит К.Н. Леонтьев и уже позднее евразийцы и Л.Н. Гумилев.

Говоря о российской цивилизации, К.Н. Леонтьев использует понятие «мир» и стержнем этого самобытного мира считает особо организованную и сильную государственность: «Россия - не просто государство; Россия, взятая во всецелости со всеми своими азиатскими владениями, это - целый мир особой жизни, особый государственный мир, не нашедший еще себе своеобразного стиля культурной государственности (говоря проще - такой, которая на других не похожа)». Во многих своих работах мыслитель подчеркивает, что без централизованной и сильной государственной власти существование России как особой цивилизации невозможно.

К.Н. Леонтьев одним из первых в отечественной философии выделил наиболее существенные особенности российской цивилизации. К таким особенностям он относил православную веру, сильную централизованную государственную власть, которую называет по-разному — «державность», «самодержавие» и т. д., а также сельскую общину как основную форму экономической и социальной организации российского общества на протяжении веков. Философ неоднократно отмечает, что «сильны, могучи у нас только три вещи: византийское православие, родовое и безграничное самодержавие наше и, может быть, наш сельский поземельный мир (так, по крайней мере, думают многие о нашей общине; так думают наши

охранители православия и самодержавия, славянофилы) ...».

При этом в работе «Византизм и славянство» К.Н. Леонтьев выделяет две традиции из взаимодействия которых и рождается самобытная российская культура и эти две традиции отражены в названии работы. Первая традиция – византийская. Мыслитель одним из первых выделяет составные части византийской традиции (византизма), ставшей важнейшим истоком российской культуры и российской государственности: православие, сильная централизованная государственная власть, «симфония» государственной власти и православия, приоритет духовных ценностей над материальными, строгая социальная иерархия и дисциплина.

Важно, что идущая от византийской традиции идея «симфонии властей» - союза, согласия и взаимного усиления централизованной государственной власти и православия среди прочих составляющих содержит в себе сакральное отношение к государственной власти. Сакральное отношение к государственной власти сформировалось в российском менталитете именно под влиянием византийско-православной традиции. Необходимость сильной и централизованной верховной власти в России закрепились в коллективно - бессознательном отношении российского народа и его правителей к власти как данной Богом и подкрепленной духовно-нравственными ценностями православия. Сакральность государственной власти в России означает ее неразрывность с такими традиционными духовно-нравственными ценностями народов России, как православная вера, справедливость, правда и долг (служение). Поэтому сакральность государственной власти в нашей стране содержит в себе требования подчинения власти, беззаветного и самоотверженного служения Отечеству как простых россиян, так и представителей верховной власти, а также умения, когда это нужно, ставить интересы своей Родины выше своих собственных интересов.

Вторая традиция – собственно славянская (славянство), которую К.Н. Леонтьев рассматривает как молодую, пока еще неоформленную, но содержащую в себе богатые возможности.

Заключение

Заключительным аккордом цивилизационной концепции К.Н. Леонтьева стали его размышления о судьбе и будущем славянского мира. В этом вопросе мысли философа далеки от однозначности, они содержат в себе больше вопросов, чем ответов, никакой законченной «футурологической утопии» в его работах нет. Мыслитель был убежден в ведущей роли России в формировании славянской культуры, которая пока еще не сказала своего слова, так как Россия имеет сильное централизованное государство и прочные традиции византизма. Философ неоднократно подчеркивает, что организационные и правовые формы сотрудничества славянских государств подскажет время, а пути развития локальной славянской культуры поливарианты и пока еще только складываются.

Таким образом, замечательный русский философ К.Н. Леонтьев одним из первых в нашей стране поставил актуальную сегодня проблематику российского государства-цивилизации, многие его идеи обретают сегодня вторую жизнь и нуждаются в дальнейшем изучении и развитии.

Библиография

1. Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Мидгард. 2005. – 834 с.
2. Виноградова Е.В. Сакральность в аспекте суверенности выборов главы государства // Образование и право. 2023. № 7. – С. 85-90.

3. Гоголев Р. Философия истории К.Н. Леонтьева [Электронный ресурс]. – https://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/08/11/filosofiya_istorii_k_n_leont_eva (дата обращения: 12.10.2023).
4. Гордеев, С. С. "Эффект колен" в пространственном межмуниципальном развитии / С. С. Гордеев, С. Г. Зырянов, А. М. Ситковский // Муниципалитет: экономика и управление. – 2019. – № 4 (29). – С. 40-55. – EDN UFZYAY.
5. Гумилев Л.Н. От Руси до России. – М.: Эксмо, 2008. – 567 с.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Юрайт, 2023. – 453 с.
7. Доброхотов Л.Н. Культура как эпицентр цивилизационной борьбы России с Западом // Образование и право. 2023. № 10. – С. 482-489.
8. Егоров, А. М. Особенности взаимодействия отечественных спецслужб на северо-западе Российской империи в условиях Первой мировой войны / А. М. Егоров, И. А. Егоров // Метаморфозы истории. – 2023. – № 28. – DOI 10.37490/S230861810025513-4.
9. Егоров, А. М. Псковская губерния под управлением Остзейского (Прибалтийского) генерал-губернатора в 1823-1829 гг. / А. М. Егоров // История государства и права. – 2017. – № 8. – С. 8-11.
10. Емельянов-Лукияничков М.А. К.Н. Леонтьев и О. Шпенглер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/history/35117.php> (дата обращения: 12.10.2023).
11. Жернов О. Н. Державность как фактор идентичности российской нации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oboznik.ru/?p=54652> (дата обращения: 12.10.2023).
12. Журавлева Л.А., Зарубина Е.В., Симачкова Н.Н., Ручкина А.В., Чупина И.П. Государство-цивилизация: понятие, сущность, структура // Образование и право. 2023. № 9. – С. 80 – 89.
13. Зарайский А.А. Морфемная структура неологизмов в современном английском языке // Языковая и культурная идентичность в цифровую эпоху: [кол. монография]. Саратов: Изд. центр "Амирит", 2019. 162 с.
14. Зарайский А.А. Морфемная структура неологизмов в современном английском языке (раздел в главе 1 "Язык и цифровое пространство") // Языковая и культурная идентичность в цифровую эпоху: [кол. монография] / под общ. ред. А.А. Зарайского. - Саратов: ООО "Амирит", 2019. - 162 с.
15. К.Н. Леонтьев: pro et contra. Личность и творчество К. Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей: антология. – СПб.: РХГИ, 1995. – 480 с.
16. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство: сборник статей. – М.: АСТ: Хранитель, 2007. – 571 с.
17. Леонтьев К.Н. Избранные сочинения в трех томах. – Т. 1. – М.: Юрайт, 2018. – 320 с.
18. Леонтьев К.Н. Избранные сочинения в трех томах. – Т. 3. – М.: Юрайт, 2020. – 388 с.
19. Леонтьев К.Н. О всемирной любви. – М.: Азбука, 2018. – 362 с.
20. Любимов А.П. Философия права: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2023. – 257 с.
21. Реунов, Ю. С. К вопросу о диагностике и лечении конверсионных расстройств в Древнем Египте / Ю. С. Реунов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2023. – Т. 12, № 7-1. – С. 41-53. – DOI 10.34670/AR.2023.50.64.005. – EDN NRKLAZ.
22. Реунов, Ю. С. Философские и идеологические аспекты декоративной программы храма Бейт-эль-Вали / Ю. С. Реунов // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. – 2023. – № 1. – С. 138-160. – DOI 10.28995/2073-6401-2023-1-138-160. – EDN DKVOFT.
23. Северикова Н.М. Константин Леонтьев и Византизм // Вопросы философии. 2012. № 6. – С. 85-94.
24. Ситковский, А. М. Демографический фактор в обеспечении устойчивого развития мегаполиса / А. М. Ситковский // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. – 2018. – № 1(2). – С. 81-87. – EDN YUKDML.
25. Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 "Об утверждении. Концепции внешней политики Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007> (дата обращения: 12.10.2023).
26. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Юрайт, 2023. – 237 с.
27. Implementing the aarhus convention / R. Yerezhpekyzy, A. Egorov, A. Sadvokasov, V. Shestak // European Energy and Environmental Law Review. – 2021. – Vol. 30, No. 4. – P. 120-127.
28. Егоров А. М. Административное устройство и система управления британских колоний в Вест-Индии / А. М. Егоров, И. А. Егоров // Исторический бюллетень. 2021. Т. 4. № 2. С. 117-122.
29. Reunov, Yu. S. "Fry the skull of a catfish in oil. Apply it to the head": on the issue of the diagnostics and treatment of conversion disorders in Ancient Egypt / Yu. S. Reunov // Voprosy Istorii. – 2023. – No. 11-1. – P. 20-31. – DOI 10.31166/VoprosyIstorii202311Staty118. – EDN YIBGCI.
30. Sitkovskiy, A. M. Changing the structure of the working-age population projected by the cohort component method (on the example of a megacity) / A. M. Sitkovskiy // Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 12 ноября 2019 года. Vol. Часть 1. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью "Фора-принт", 2019. – P. 260-269. – EDN XXMQFQ.

K.N. Leontiev's civilizational concept

Lyudmila A. Zhuravleva

PhD, Associate Professor of Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University,
620075, 42, Karla Libknekhta str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: zhuravleva08@gmail.com

Elena V. Zarubina

PhD, Associate Professor of Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University,
620075, 42, Karla Libknekhta str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: ethos08@mail.ru

Aleksei V. Ruchkin

PhD in Social Science, Associate Professor,
Head of the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University,
620075, 42, Karla Libknekhta str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: alexeyruchkin87@gmail.com

Vera N. Sin'ko

Senior Lecturer of the Department of Philosophy
Ural State Agrarian University,
620075, 42, Karla Libknekhta str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: vsinko71@mail.ru

Irina P. Chupina

Doctor of Economics,
Professor of Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University,
620075, 42, Karla Libknekhta str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: irinacupina716@gmail.com

Abstract

The relevance of the chosen research topic lies in the fact that today in our country there is a change in the methodological paradigm of social and humanitarian research: the formational approach is being replaced by the civilizational approach. The development of a new methodology for modern Russian social sciences and humanities requires careful study of the ideas of the founders of this approach. The article consistently examines the main ideas of the civilizational concept of

the outstanding Russian philosopher, writer, publicist, literary critic Konstantin Nikolaevich Leontiev. K.N. Leontiev, together with his teacher N.Y. Danilevsky, were the founders of the civilizational methodological paradigm in Russian philosophy. The authors analyze the main ideas of K.N. Leontiev's civilizational concept, reproducing the internal logic of his disparate works: the concept of culture, three stages of the development of local cultures, the essence and causes of the crisis of European culture, features of the Russian civilization, Byzantine and Slavic traditions of the Russian civilization, the fate and scenarios of the development of the Russian-Slavic civilization. In conclusion, the authors conclude that K.N. Leontiev's contribution to the development of the civilizational concept of social and humanitarian cognition lies not only in the fact that, together with N.Y. Danilevsky, he was the founder of the civilizational approach to society and history in our country, but in the fact that the thinker was one of the first in our the country has put the current problems of the Russian state-civilization. Many of K.N. Leontiev's ideas are gaining a second life today, they need further study and development.

For citation

Zhuravleva L.A., Zarubina E.V., Ruchkin A.V., Sin'ko V.N., Chupina I.P. (2023) Tsivilizatsionnaya kontseptsiya K.N. Leont'eva [K.N. Leontiev's civilizational concept]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (10A), pp. 3-13. DOI: 10.34670/AR.2024.38.76.001

Keywords

Civilizational approach, civilization, culture, cultural-historical type, stages of civilization development, types of civilizations, mentality, Russian civilization, Byzantium, Slavs, Orthodoxy, statehood.

References

1. Berdyaev N.A. Russian idea. – M.: Midgard. 2005. – 834 p.
2. Vinogradova E.V. Sacredness in the aspect of sovereignty of elections of the head of state // Education and Law. 2023. No. 7. – P. 85-90.
3. Gogolev R. Philosophy of history K.N. Leontyev [Electronic resource]. – https://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/08/11/filosofiya_istorii_k_n_leont_eva (date of access: 10/12/2023).
4. Gordeev, S. S. "The track effect" in spatial intermunicipal development / S. S. Gordeev, S. G. Zyryanov, A.M. Sitkovsky // Municipality: economics and management. – 2019. – No. 4(29). – P. 40-55. – EDN UFZYAY.
5. Gumilev L.N. From Rus' to Russia. – M.: Eksmo, 2008. – 567 p.
6. Danilevsky N.Ya. Russia and Europe. – M.: Yurayt, 2023. – 453 p.
7. Dobrokhoto L.N. Culture as the epicenter of Russia's civilizational struggle with the West // Education and Law. 2023. No. 10. – P. 482-489.
8. Egorov, A. M. Features of interaction between domestic intelligence services in the north-west of the Russian Empire in the conditions of the First World War / A. M. Egorov, I. A. Egorov // Metamorphoses of history. – 2023. – No. 28. – DOI 10.37490/S230861810025513-4.
9. Egorov, A. M. Pskov province under the control of the Baltic (Baltic) Governor-General in 1823-1829 / A. M. Egorov // History of State and Law. – 2017. – No. 8. – P. 8-11.
10. Emelyanov-Lukyanchikov M.A. K.N. Leontyev and O. Spengler [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.portal-slovo.ru/history/35117.php> (access date: 10/12/2023).
11. Zhernov O. N. Sovereignty as a factor of the identity of the Russian nation. - [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.oboznik.ru/?p=54652> (access date: 10/12/2023).
12. Zhuravleva L.A., Zarubina E.V., Simachkova N.N., Ruchkina A.V., Chupina I.P. State-civilization: concept, essence, structure // Education and law. 2023. No. 9. – P. 80 – 89.
13. Zarskiy A.A. Morphemic structure of neologisms in modern English // Linguistic and cultural identity in the digital era: [col. monograph]. Saratov: Publishing house. Center "Amirit", 2019. 162 p.

14. Zaraisky A.A. Morphemic structure of neologisms in modern English (section in Chapter 1 “Language and Digital Space”) // Linguistic and cultural identity in the digital era: [col. monograph]/ under general. ed. A.A. Zaraisky. - Saratov: Amirit LLC, 2019. - 162 p.
15. K.N. Leontiev: pro et contra. The personality and creativity of K. Leontiev in the assessment of Russian thinkers and researchers: an anthology. – St. Petersburg: RKhGI, 1995. – 480 p.
16. Leontyev K.N. Byzantium and Slavism: collection of articles. – M.: AST: Khramitel, 2007. – 571 p.
17. Leontyev K.N. Selected works in three volumes. – T. 1. – M.: Yurayt, 2018. – 320 p.
18. Leontyev K.N. Selected works in three volumes. – T. 3. – M.: Yurayt, 2020. – 388 p.
19. Leontyev K.N. About universal love. – M.: Azbuka, 2018. – 362 p.
20. Lyubimov A.P. Philosophy of law: textbook for universities. – M.: Yurayt, 2023. – 257 p.
21. Reunov, Yu. S. On the issue of diagnosis and treatment of conversion disorders in Ancient Egypt / Yu. S. Reunov // Psychology. Historical-critical reviews and modern research. – 2023. – T. 12, No. 7-1. – P. 41-53. – DOI 10.34670/AR.2023.50.64.005. – EDN NRKLAZ.
22. Reunov, Yu. S. Philosophical and ideological aspects of the decorative program of the Beit el-Wali temple / Yu. S. Reunov // Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Philosophy. Sociology. Art history. – 2023. – No. 1. – P. 138-160. – DOI 10.28995/2073-6401-2023-1-138-160. – EDN DKVOFT.
23. Severikova N.M. Konstantin Leontiev and Byzantium // Questions of Philosophy. 2012. No. 6. – pp. 85-94.
24. Sitkovsky, A. M. Demographic factor in ensuring sustainable development of a metropolis / A. M. Sitkovsky // Scientific yearbook of the Center for Analysis and Forecasting. – 2018. – No. 1(2). – pp. 81-87. – EDN YUKDML.
25. Decree of the President of the Russian Federation dated March 31, 2023 No. 229 “On approval of the Foreign Policy Concept of the Russian Federation.” [Electronic resource]. – Access mode: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007> (access date: 10/12/2023).
26. Spengler O. Decline of Europe. – M.: Yurayt, 2023. – 237 p.
27. Implementing the aarhus convention / R. Yezhepkzy, A. Egorov, A. Sadvokasov, V. Shestak // European Energy and Environmental Law Review. – 2021. – Vol. 30, No. 4. – P. 120-127.
28. Egorov A. M. Administrative structure and management system of the British colonies in the West Indies / A. M. Egorov, I. A. Egorov // Historical Bulletin. 2021. T. 4. No. 2. P. 117-122.
29. Reunov, Yu. S. “Fry the skull of a catfish in oil.” Apply it to the head”: on the issue of the diagnostics and treatment of conversion disorders in Ancient Egypt / Yu. S. Reunov // Questions Istorii. – 2023. – No. 11-1. – P. 20-31. – DOI 10.31166/VoprosyIstorii202311Statyi18. – EDN YIBGCI.
30. Sitkovskiy, A. M. Changing the structure of the working-age population projected by the cohort component method (on the example of a megacity) / A. M. Sitkovskiy // Current issues in the humanities and social sciences: collection of scientific papers of the All-Russian scientific-practical conference with international participation, St. Petersburg, November 12, 2019. Vol. Part 1. – St. Petersburg: Limited Liability Company “Fora-print”, 2019. – P. 260-269. – EDN XXMQFQ.