

УДК 001

DOI: 10.34670/AR.2024.44.75.008

## Парадигма экологической безопасности в глобальном техногенном мире

**Иоселиани Аза Давидовна**

Доктор философских наук, профессор,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125167, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49/2;  
e-mail: aza-i@yandex.ru

### Аннотация

Статья посвящена концептуальному ядру осмысления цивилизации. Это ядро образуют понятия экологии, гуманизма и безопасности. Особое внимание уделяется проблеме гуманного отношения к миру, ведущего к новым парадигмам и сохранению хрупкого баланса антропо-социо-техно-природного комплекса. Автор статьи аргументирует идею о том, что современные версии гуманизма связаны с экологией, с формированием экологического мышления, совершенствованием экологического образования и усилением экологической безопасности. В работе анализируются факторы и детерминанты, влияющие на экологическую безопасность.

### Для цитирования в научных исследованиях

Иоселиани А.Д. Парадигма экологической безопасности в глобальном техногенном мире // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 12А. С. 89-96. DOI: 10.34670/AR.2024.44.75.008

### Ключевые слова

Техногенный мир, экология, экологическая безопасность, экологический императив, гуманизм, природа.

## Введение

Основа противоречий между взаимодействиями общества техногенного мира и экологии заключается в несоответствии потребностей человека экологическим возможностям биосферы. Это обстоятельство делает важным ответ на вопрос, касающийся приоритетов социального развития: эскалация потребностей, которая в конечном итоге ставит под сомнение само сохранение условий для существования человечества. Оптимальное самоограничение способствовало бы дальнейшему прогрессу и одновременно не нарушало бы зыбкого баланса функционирования антропо-техно-социо-природного комплекса. Ведущий вектор дальнейшего человеческого развития должен выступать в качестве принципа соответствия природного и социального, а деятельность человека должна определяться экологическим императивом, экологическим образованием, а также экологической безопасностью.

## Основное содержание

Экологическая сфера оказалась дезинтегрирована наукой и техникой: техника составляет среду обитания современного человека. Внутри этой среды обитания человек живет, мыслит, чувствует, приобретает опыт. Новейшие технологические структуры стали для человека «инородной занозой» вместо того, чтобы быть органом живого целостного организма. Поэтому для человека необходимо формирование новой концептуальной парадигмы, требующей трезвого, более гуманного подхода по отношению к природе. Природа – это сложный организм, с которым человек обязан взаимодействовать так, чтобы не вызывать дисбаланс между потреблением и восстановлением экологии, обретать больше функциональных связей с природой.

На всех этапах эволюции техники и технологии наблюдается явление, носящее название «отчуждения» и характеризующее статус человека в техногенном мире [Ioseliani, 2022, 225-226]. Философское понятие «отчуждение» – многомерно. Оно охватывает мир явлений: разрыв человека с природой, оторванность человека от других людей, оторванность индивидов от результатов своего труда, от общества, от собственности, социально-политических институтов,

Научно-технический прогресс (НТП) многократно умножил возможности человека в отношении освоения природы. Однако грандиозные масштабы преобразовательной деятельности человека привели к антропогенному воздействию на природу. Это воздействие можно сопоставить с самыми крупными природными катаклизмами и чревато необратимыми последствиями, как то: ежегодное вымирание десятков видов растений и животных (и этот процесс невозможно остановить ни с помощью заповедников, ни с помощью искусственного разведения); по причине вырубki, защелачивания почв и захоронения отходов сокращается лесной массив; площадь пустынь увеличивается, а водоемы загрязняются (в океане ежегодно растекается по поверхности миллионы тонн нефти); объем кислорода уменьшается, а общий состав атмосферы ухудшается (выбросы золы, водорода, угля, двуокиси серы и др.). По подсчетам ученых, если все остальные страны доведут свой индустриальный уровень до уровня США, то экосистема не выдержит нагрузки и разрушится.

Таким образом, вопрос «Не погубит ли человек планету?» становится очень животрепещущим. По ответам на этот вопрос все человечество условно разделится на две группы: на тех, кто верит в научно-технический прогресс (в то, что он разрешит все проблемы), и на тех, кто настроен пессимистически. При этом стоит отметить, что природозащитных

движений становится все больше (например, постоянно расширяется движение «зеленых»), появляются организации и комитеты, которые активно претворяют в жизнь программы по охране экологии [Каракo, 2016].

Человек – это часть природы, однако имеет место существование некоторых различий в понимании того, как, какими образом должны быть выстроены отношения человека с миром природы: в первом варианте люди признают первородство и могущество природы, а во втором варианте люди претендуют на статус «венца творения» и на то, что мир является инструментом и объектом для удовлетворения потребностей человека. В третьем варианте люди признают тот факт, что человек является одним из примеров живой материи, обладающей надчеловеческим абсолютным смыслом. Это очень гармонично сочетается с религиями Востока (буддизмом, даосизмом, индуизмом, конфуцианством), которые основаны на гармонии между человеком и природой.

Также, как замечает А.Н. Чумаков, «для западной (техногенной) модели культурно-цивилизационного развития характерно стремление к овладению силами и богатствами природы... Восток же, напротив, ассоциируется с преемственностью культуры, где проявляется тенденция невмешательства в природные процессы. Здесь традиционно доминирует коллективистское начало, в то время как на Западе – индивидуальное; и потому человек на Востоке больше ориентирован на адаптацию, а не на ее преобразование, как это характерно для западного менталитета» [Чумаков, 2021].

Что касается современных вариантов гуманизма, формирующих экологическое мышление, то в европейской ментальности они берут начало в конце XIX века. И только к концу XX века окончательно пришло осознание того, что безопасная экология является формой самоопределения цивилизации.

Экологическому подходу свойственен новый тип мышления, это так называемое «монистическое мышление». Зачатки этого мышления появились благодаря системным исследованиям и методологии системного подхода. Новый тип мышления исходит из того, что объект исследования берется в целостной конкретности в виде иерархически организованной системы.

Данный подход оказался революционным в когнитивной психологии и смежных с ней дисциплинах, таких как лингвистика, искусственный интеллект, символическая логика, эпистемология, а также в других дисциплинах, где изучаются познавательные процессы. То есть пошел процесс цепной реакции, приведши к возникновению программ междисциплинарного характера, исследующих мышление и познание (эпистемологической, когнитивистской и психологической).

В исследованиях мышления «экологический подход» базируется на теоретико-познавательных основаниях.

Старые парадигмы мышления исчерпали себя, показав ограниченность некоторых постулатов, которые содержались в традиционных версиях, а именно: а) изоляция мышления от прочих процессов сознания; б) мыслительные функции и свойства рассматривались в терминах объекта, который ими отображался, при этом субъект оставался за скобками анализа; в) проблемы мышления были в отрыве от практики, от общения, истории и культуры.

Для преодоления вышеуказанных недостатков необходима постановка проблемы мышления на междисциплинарных стыках философского и специально-теоретического подходов. Для стратегии изучения мышления на междисциплинарном уровне характерна направленность на конкретизацию его субъективных и объективных оснований.

«Экологический подход» предполагает, что сущность мышления представляет собой естественный (то есть природный) характер, он является результатом биосоциального развития, фило- и онтогенеза.

Экологический подход отличается прогрессивным характером. Этот подход направлен против редукционизма (физиологического, механистического, информационного, биологического, социального). Одновременно эта направленность является ограниченной, поскольку она опирается на позитивистско-аналитическую и культурную традицию в философии [Мамедов, 2016].

Экологическому подходу присущ философский редукционизм, и это ведет к понижению результативности его применения, что связано с недостатками системной методологии. Однако эти недостатки могут быть преодолены посредством синергетического подхода. Время диктует потребность в изменении мышления человека в соответствии с развитием теории самоорганизации.

В контексте цивилизационного развития необходимо выявить зависимость между развитием гуманитарного и индустриального интеллектов; необходимо обеспечить сохранение закона техно-гуманитарного баланса, который зависит от потенциала производственных технологий. Чем он выше, тем совершеннее средства влияния на экологию и меньше агрессивности в борьбе за выживание человечества.

Как замечает А.П. Назаретян, «планетарная цивилизация, которая овладела громадным технологическим потенциалом, может избежать самоистребления только тогда, когда люди успеют вовремя усовершенствовать систему базовых ценностей, норм и механизмов самоорганизации в соответствии с новыми требованиями истории» [Назаретян, 1997, 96]. Эту возможность А.П. Назаретян видит в более широком использовании электронных сетей, «которые освобождают человеческие контакты от пространственных зависимостей» [Назаретян, 1997, 97].

Рассмотрим ряд особенностей нового отношения к миру, ведущего к новым парадигмам мышления.

Во-первых, меняется отношение к природе. Природа уже не рассматривается как кладовая, удовлетворяющая потребности человека.

Во-вторых, это изменение отношения к человеку, его нравственности – насколько она соответствует потребностям современности.

В-третьих, человечество глобализируется, при этом возрастает ценность, а также взаимозависимость отдельных регионов и стран, основой политики является приоритет общечеловеческих ценностей, отвергается насилие.

В-четвертых, нет противопоставления объекта и субъекта.

По мнению А. Печчеи (основателя Римского клуба), экологическое понимание гуманизма должно иметь три базовых начала: любовь к справедливости, нетерпимость к насилию и чувство глобальности [Печчеи, www]

Сегодня гуманизм – это не абстрактное этическое понятие, то есть не важно, что в это понятие вкладывает какой-либо конкретный человек. Это понятие, отражающее передовые разработки науки относительно потенциальной гибели человечества, вернее, разработки путей предотвращения этой гибели. Содержание понятия «гуманизм» раскрывается посредством рассмотрения двух ипостасей: человек – космос, человек – социум.

Целью процесса гуманизации личности является установление гармонии личности и общества, а также установление гармонии природы и личности. Процесс гуманизации не

сводится только к социализации, так как если гуманизация способствует прогрессу, то социализация иногда бывает доминантой деструктивного разрушения личности. Гуманизация может вести к безопасному миру, а социализация – к рождению рисков. Насколько совершенна гуманизация, выявляется тем, насколько отношения открыты качественным изменениям и являются ли они предпосылкой для дальнейшего развития.

Безусловно, общество играет значительную роль в процессе формирования сознания человека.

В XX веке появилось такое понятие, как «гуманистика». Это новый способ познания живого и достижения понимания мира посредством понимания человека. Путем познания в этом случае является эмпатия, то есть человек отождествляется с живым существом и видит мир глазами этого живого существа. Обладая способностью чувствовать за другого, человек получает возможность понимания одушевленности живых существ. И это не поддается логическому объяснению [Олескин, 1992].

В конце XX века понимание гуманизма конкретизировалось в понятиях «диалог», «ненасилие», «образованность».

Современная философия постмодернизма обозначила проблемы безусловных экологических требований глобализации и их противоречие; проблемы экологической однородности мира, которые обусловлены культурной фрагментацией; проблемы микроэкологии, экологического фундаментализма (чему способствовало движение «зеленых») и проблемы экологической экспертократии.

В конечном итоге новое цивилизационное сознание как новая форма экологического сознания и гуманизма изменяет стержневое концептуальное ядро, в котором точкой интенсивности является не человек, а живой космос. Определенная неопределенность и хрупкость существования цивилизации объясняется столкновением естественного и искусственного в среде обитания человека.

Проблема нового гуманизма генетически связана с экологической безопасностью. Экологический гуманизм и экологическая безопасность находятся в отношении взаимообусловленности и детерминации.

Экологический кризис, многочисленные проявления которого указывают на общую дестабилизацию экосистемы планеты, по своему характеру, свойственным ему причинам и сущности является цивилизационным кризисом.

Специфика философского анализа проблем безопасности заключается в том, что посредством логического обобщения конкретных фактов безопасность анализируется как явление, свойственное определенной системе, как результат деятельности политических субъектов, государств, а также изучается процесс деятельности, направленный на достижение целей обеспечения безопасности человека, общества и государства.

Ядро философских проблем экобезопасности заключается в научном решении проблемы, в анализе ключевых факторов, влияющих на экобезопасность, в рассмотрении реальных и возможных экологических угроз для жизни и здоровья людей, их интересов и потребностей, целей, идеалов и прав, современного характера проявлений и возможных трансформаций экологических угроз и опасностей.

Проблемы экологической безопасности усугубляются с развитием промышленности, техники, транспорта, объектов инфраструктуры, постоянно увеличивая антропогенное воздействие на природу и природные экосистемы. Нынешнее состояние экологической безопасности во всем мире вызывает глубокую озабоченность: под угрозой вымирания

находится все живое, включая людей; растут масштабы экологических и техногенных катастроф, появилась опасность экологического терроризма, вызванного процессами глобализации; возникают новые разновидности опасности (даже на генетическом уровне); усиливаются тенденции деградации живого и сокращения биологического разнообразия. Природа не успевает самовосстанавливаться при все возрастающем антропогенном давлении и потреблении.

Экологическая безопасность охватывает такие векторы развития, которые определяют приоритеты экологической политики, вырабатывают принципы, стандарты, средства и методы обеспечения экологической безопасности, стабильности и устойчивого развития.

Экологическая безопасность является частью комплексной многоуровневой социально-техничко-природной системы. Формирование экологической безопасности происходит благодаря объективным процессам – под влиянием различных факторов, таких как внешние и внутренние, политические и экономические, климатические и природные, экологические и техногенные. Эти факторы, в свою очередь, также подвержены влиянию окружающей среды, уровню развития цивилизации и т.д.

Если под понятием «фактор» понимать детерминанту, причину какого-либо процесса, то к факторам обеспечения безопасности экологии от угроз, вызванных антропогенным давлением на окружающую среду, следует отнести те феномены общественной жизни, а также те объективные и субъективные процессы, которые порождают защищенность жизненно важных интересов государства, общества и человека.

В современных условиях развития цивилизации могут возникнуть (или создаваться) реалии социальной жизни, которые вместе с устранением или уменьшением негативного воздействия неблагоприятных факторов, влияющих на экологическую безопасность, могут оказать благоприятное воздействие на охрану окружающей среды или, по крайней мере, сделать возможным более широкое использование имеющихся факторов такого типа. В этом ключе необходимо отметить такие детерминанты, как демографические, социокультурные и психологические.

Таким образом, речь идет о детерминации процесса обеспечения экобезопасности, об анализе субъективных и объективных, негативных и позитивных природных, техногенных и социальных факторов, которые влияют на этот процесс. Кроме того, многие факторы взаимосвязаны, так как, оказывая комплексное влияние на экологическую безопасность, они нередко дублируют друг друга. Тем не менее, определенные факторы могут косвенно влиять и не поддаваться прямому наблюдению и анализу. Такие ситуации затрудняют разработку методов укрепления экологической безопасности и принятия необходимых решений на локальном, региональном, экономическом, политическом и других уровнях.

## Заключение

В качестве заключения сформулируем несколько суждений:

Новое цивилизационное сознание изменяет, во-первых, свое концептуальное ядро. Во-вторых, экология выступает в качестве новой формы гуманизма. Точка интенсивности гуманизма сместилась с человека на живой космос. И в-третьих, неопределенность существования цивилизации задается столкновением естественного и искусственного в среде обитания человека.

Экологическая безопасность должна определять приоритеты экологической политики,

вырабатывать четкие принципы, средства и методы обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития через анализ и изучение всех детерминантов, позволяющих прогнозировать будущее экологического развития и формировать новое экологическое мировоззрение.

## Библиография

1. Карак П.С. Философия природы: прошлое, настоящее, будущее. Минск: Экоперспектива, 2016. 251 с.
2. Мамедов Н.М. Экологическая концепция культуры: философско-методологические основания // Вестник экологического образования в России. 2016. № 2(80). С. 1-5.
3. Назаретян А.П. Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги. // ОНС – Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 96.
4. Олескин А.В. Гуманистика как новый подход к познанию живого // Вопросы философии. 1992. № 11. С. 149-160.
5. Печчеи А. Человеческие качества. URL: <http://www.rulit.me/books/chelovecheskie-kachestva-read-244874-1.html>.
6. Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный конспект. М.: Проспект, 2021. 496 с.
7. Ioseliani A.D. Global Digital Society and The Problems of Social Adaptation // Philosophical Aspects of Globalization: a Multidisciplinary Inquiry. Series «Russian Philosophy». Leiden, 2022. P. 224-235.
8. Joffe N., Webster F., Shenker N. Support for breastfeeding is an environmental imperative // *Bmj*. – 2019. – Т. 367.
9. Kotler P. Reinventing marketing to manage the environmental imperative // *Journal of marketing*. – 2011. – Т. 75. – №. 4. – С. 132-135.
10. Steiner F. et al. The ecological imperative for environmental design and planning // *Frontiers in Ecology and the Environment*. – 2013. – Т. 11. – №. 7. – С. 355-361.

## Paradigm of ecological safety in the global technogenic world

**Aza D. Ioseliani**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125167, 49/2 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: aza-i@yandex.ru

### Abstract

The article is devoted to the conceptual core of understanding civilization. This core is formed by the concepts of ecology, humanism and security. Particular attention is paid to the problem of a humane attitude towards the world, leading to new paradigms and maintaining the fragile balance of the anthropo-socio-techno-natural complex. The author of the article argues for the idea that modern versions of humanism are associated with ecology, with the formation of environmental thinking, improving environmental education and strengthening environmental safety. The paper analyzes the factors and determinants that influence environmental safety.

### For citation

Ioseliani A.D. (2023) Paradigma ekologicheskoi bezopasnosti v global'nom tekhnogenom mire [Paradigm of ecological safety in the global technogenic world]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (12A), pp. 89-96. DOI: 10.34670/AR.2024.44.75.008

### Keywords

Technogenic world, ecology, environmental security, environmental imperative, humanism, nature.

### References

1. Chumakov A.N. (2021) *Metafizika globalizatsii. Kul'turno-tsivilizatsionnyi konspekt* [Metaphysics of globalization. Cultural and civilizational summary]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Ioseliani A.D. (2022) Global Digital Society and The Problems of Social Adaptation // *Philosophical Aspects of Globalization: a Multidisciplinary Inquiry. Series «Russian Philosophy»*. Leiden, pp. 224-235.
3. Joffe, N., Webster, F., & Shenker, N. (2019). Support for breastfeeding is an environmental imperative. *Bmj*, 367.
4. Karako P.S. (2016) *Filosoftya prirody: proshloe, nastoyashchee, budushchee* [Philosophy of nature: past, present, future]. Minsk: Ekoperspektiva Publ.
5. Kotler, P. (2011). Reinventing marketing to manage the environmental imperative. *Journal of marketing*, 75(4), 132-135.
6. Mamedov N.M. (2016) Ekologicheskaya kontseptsiya kul'tury: filosofsko-metodologicheskie osnovaniya [Ecological concept of culture: philosophical and methodological foundations]. *Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya v Rossii* [Bulletin of environmental education in Russia], 2(80), pp. 1-5.
7. Nazaretyan A.P. (1997) Sinergetika v gumanitarnom znanii: predvaritel'nye itogi [Synergetics in humanities: preliminary results]. *ONS – Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [ONS – Social Sciences and Modernity], 2, p. 96.
8. Oleskin A.V. (1992) Gumanistika kak novyi podkhod k poznaniyu zhivogo [Humanistics as a new approach to the knowledge of living things]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 11, pp. 149-160.
9. Pechchei A. *Chelovecheskie kachestva* [Human qualities]. Available at: <http://www.rulit.me/books/chelovecheskie-kachestva-read-244874-1.html> [Accessed 16/12/2023].
10. Steiner, F., Simmons, M., Gallagher, M., Ranganathan, J., & Robertson, C. (2013). The ecological imperative for environmental design and planning. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 11(7), 355-361.