

УДК 101.1:316

DOI: 10.34670/AR.2024.61.95.027

**Медиация в разрешении социально-правовых конфликтов:
социально-философский дискурс**

Тищенко Александр Викторович

Соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: alex.tishchenko1973@icloud.com

Моргачев Олег Леонидович

Соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: Olegmorgachev@yandex.ru

Юрчевская Галина Гавриловна

Соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: polinka-polich@mail.ru

Корсаков Александр Николаевич

Соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: alxkors@mail.ru

Аннотация

Для государства эффективное функционирование системы права является одним из важнейших условий регулирования социальных процессов. Это определяет заинтересованность государства в следовании членов общества действующим нормам права. В связи с этим одним из преобладающих механизмов в условиях социально-правовых противоречий или правонарушений является правосудие, ориентированное на принудительное приведение социальной практики в соответствие с действующими нормами права. Особенность принятия судебных решений состоит в том, что они исходят, в первую очередь, из интересов государства в четком функционировании правовых норм, в то время как интересы сторон конфликта зачастую не учитываются. Это влечет за собой ряд проблем, связанных с нарушением интересов сторон правового конфликта в ходе судебного процесса и по факту его завершения. В статье рассматривается вопрос о важности медиации как альтернативного механизма урегулирования правовых

конфликтов. Обосновывается важность преодоления конфликтной ситуации в рамках медиации и дается анализ социально-сберегающего потенциала медиации. Обосновывается важность принятия мер по развитию практики медиации в российском обществе.

Для цитирования в научных исследованиях

Тищенко А.В., Моргачев О.Л., Юрчевская Г.Г., Корсаков А.Н. Медиация в разрешении социально-правовых конфликтов: социально-философский дискурс // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 12А. С. 108-114. DOI: 10.34670/AR.2024.61.95.027

Ключевые слова

Общество, право, правосудие, правовой конфликт, судебная тяжба, медиация, общество.

Введение

Понятие «правосудие» является дискуссионной темой ряда научных областей – социальной философии, философии права, социологии, политологии, юриспруденции – на протяжении достаточно длительного периода времени. Так еще в античный период зарождения науки как таковой и появления первых философских трудов, касающихся бытия человека и общества, правосудие являлось предметом категорией оценки бытия отдельного человека в рамках общества и отношения самого общества к жизни конкретного своего члена. Мы можем найти первые попытки осмысления правосудия как категории социально-философского знания в трудах Аристотеля и Платона.

Современное общество продолжает свое развитие, основывающееся на принципах демократии, либерализма, гуманизма. В этой связи считаем, что сущность правосудия выполняет для социума двойственную роль. С одной стороны деятельность судей носит характер арбитра, третьей стороны, незаинтересованной в результате разрешения спора. С другой стороны правосудие представляет собой меру бытия отдельного человека, осуществления общественных процессов, справедливости принимаемых властными структурами решений.

Основная часть

Одной из ключевых функций права является регуляция отношений между членами общества, при этом, в рамках анализа значения правовой системы нередко подчеркивается значение общей системы права для утверждения и защиты прав отдельных членов общества. Это позволяет позиционировать правовую систему как свод правил, ориентированных, в конечном счете, на удовлетворение ключевых интересов и потребностей членов общества. Однако, если рассмотреть различные уровни общественной организации, можно прийти к выводу о том, что существуют различные уровни, на которых можно рассматривать субъектов общественных отношений и, соответственно, их общественные интересы. В рамках теории структурного функционализма, получившей разработку в трудах Т. Парсонса [Парсонс, 1998, 270] и Р. Мертона [Мертон, 2006, 873] находит отражение идея многоуровневой структуры

социального взаимодействия, в рамках которой интересами могут обладать не только отдельные члены общества, но и коллективные социальные субъекты, объединенные в различные сообщества и институты. Причем интересы социальных структур высокого порядка не слагаются из интересов включенных в них людей, а, скорее, подчиняют их, исходя из своей функциональной направленности. Это позволяет рассматривать сферы экономики, политики, права и т.д. в качестве самостоятельных областей общественной жизни, обладающих собственными векторами развития и собственными интересами.

В этом контексте, рассматривая механизмы социально-правовой регуляции, можно поставить вопрос о том, интересы какого порядка имеют приоритетное значение в том или ином аспекте организации правовой сферы. Одной из областей права, на уровне которой отчетливо прослеживается приоритет общесоциальных интересов над индивидуальными является область правосудия, на уровне которой осуществляется разрешение правовых конфликтов, а также определение санкций, налагаемых на членов общества, совершивших правонарушение. Особенность правосудия состоит в том, что в его рамках реализуется приведение социальной практики в соответствие с действующими нормами права, что реализуется в рамках обязательного к исполнению судебного решения, принимаемого на основании действующих правовых норм и подведения под них конкретного рассматриваемого случая. Таким образом, правосудие реализуется в рамках парадигмы рассмотрения права в качестве универсального и всеобщего социального механизма, регулирующего область общественных отношений. Именно установка на всеобщность права выводит за скобки индивидуальные особенности конкретной рассматриваемой ситуации. Еще одним аспектом правосудия, характеризующим приоритетность интересов общества в целом над интересами отдельных социальных субъектов, является реализация карательной функции правосудия в рамках ситуаций совершения правонарушения.

Как отмечают исследователи, современное российское право ориентировано на применение штрафных санкций по отношению к преступнику, в то время как механизмы возмещения причиненного ущерба потерпевшему не заложены в форму ответственности субъекта правонарушения на уровне уголовного законодательства [Шеслер, 2015, 129-135]. Таким образом, в рамках осуществления правосудия, реализуется наказание, выступающее в качестве воспитательной меры и поддерживающее принцип неотвратимости наказания, как основание для несовершения преступления членами общества [Цуриков, 2007, 73-81]. Это, опять же, представляет собой форму реализации интересов общества в целом, но не отдельных его представителей, непосредственно вовлеченных в уголовный процесс (потерпевшего и преступника). Подобного рода модель реализации правосудия, при всех своих очевидных сильных сторонах имеет существенный недостаток, который проявляется на уровне действующих участников правового конфликта, интересы которых не удовлетворяются в достаточной мере.

В отличие от репрессивного права, ориентированного на насаждение закона безотносительно к интересам отдельных участников социального процесса, исследователи выделяют такую форму организации правовых отношений, как реститутивное право, ориентированное в условиях правового конфликта не на подавление одной из сторон конфликта с учетом действующих норм права, но на преодоление самой конфликтной ситуации и минимизацию ущерба, причиненного обществу (и участвующим сторонам) этим конфликтом. Парадигма реститутивного права получила в ряде западных стран развитие в рамках реализации процедуры медиации, как альтернативы традиционному судебному процессу. Особенность

медиации состоит в том, что в рамках ее реализации происходит согласование интересов сторон конфликта, в результате чего сам по себе конфликт прекращается, а интересы договаривающихся сторон оказываются в равной степени удовлетворены.

Медиация представляет собой значительно более гибкую социальную практику, поскольку позволяет учитывать индивидуальные особенности каждой конкретной ситуации, включая область потребностей и интересов ее участников. Кроме того, процедура медиации позволяет минимизировать затраты сторон конфликта на его преодоление, сохранить в тайне отдельные обстоятельства конфликта (что проблематично на уровне судебного решения конфликта в силу публичного характера судебных слушаний), будучи при этом построенной на принципах свободы и добровольного участия сторон в формировании договоренности. Важной особенностью медиации является то, что по факту осуществления медиации не производится подавление одной из сторон, что является весомым основанием для развития конфликта между сторонами в дальнейшем, а обращение к посреднику в межличностной сфере рассматривается как значительно более мягкая мера, нежели обращение в суд. Все это позволяет произвести постановку вопроса о серьезном социально сберегающем значении медиации, способствующей нормализации общественных отношений на микроуровне социального взаимодействия.

Заключение

В российском обществе практика медиации возникла сравнительно недавно – с момента введения 27.07.2010 ФЗ 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» прошло лишь десятилетие. В настоящее время практика медиации в России не имеет широкого распространения, что связано с рядом проблем институционального, законодательного и информационного плана. Зачастую члены общества не располагают информацией о возможности альтернативного разрешения правового конфликта, при этом механизмы направления на медиацию не реализованы в современной судебной сфере в достаточной мере. Все это свидетельствует, с одной стороны, о важности медиации как одного из социально-сберегающих механизмов, с другой – о необходимости принятия мер по созданию условий для развития практики медиации в российском обществе. Причем имеет значение как пристальное изучение условий развития и актуального состояния медиации в России, так и анализ перспективных направлений, в которых может быть реализована регулятивная деятельность, ориентированная на развитие медиации в российском обществе.

Библиография

1. Абдулкадыров У.У. Понятие и значение медиации // Государственная служба и кадры. 2019. № 2. С. 84-85.
2. Антипов А.Н., Антипов В.А. История возникновения и развития медиации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 4. С. 23-25.
3. Барбина Н.С. Когнитивный механизм контраргументации в дискурсе медиации: дис. ... канд. филол. наук. Иркутск, 2012. 189 с.
4. Гуссерль Э. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2005. 464 с.
5. Зеленцова М.Г. Универсальность человеческой природы и проблема обоснования ценностей // Вестник КГУ. 2011. № 3. С. 65-69.
6. Каа С.А., Мырзаханова М.Н. Инновационное развитие медиации в обществе // Символ науки. 2018. № 9. С. 28-30.
7. Кезин А.В. Проблемы развития медиации в РФ // Евразийский научный журнал. 2015. № 6. С. 127-128.
8. Конт О. Курс положительной философии // Западноевропейская социология XXI в. М., 1996. 234 с.

9. Лисицын В.В. Полтора века медиации в России // Медиация и право. 2008. № 2 (8). С. 112.
10. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, 2006. 873 с.
11. Овчинникова Т.М. Этнокультурная составляющая моделирования медиации: структурный подход // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2018. № 3 (20). С. 44-47.
12. Парсос Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.
13. Сахарова Ю.В. Феномены инверсии и медиации в природе, обществе и познании: предпосылки философского осмысления // Общественные науки. 2012. № 6-1. С. 15-20.
14. Станишевская Л.П. Медиация и права человека // Научные стремления. 2017. № 21. С. 32-34.
15. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
16. Цуриков В.И. Оптимальен ли принцип неотвратимости наказания за преступление? (экономический подход к преступлениям и наказаниям) // Экономическая наука современной России. 2007. № 2. С. 73-81.
17. Шеслер А.В. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации об уголовных наказаниях // Вестник Кузбасского института. 2015. № 3 (24). С. 129-135.
18. Юнгус Г.А. Медиация: социально-философский анализ: дис. ... канд. философ. наук. Владивосток, 2020. 178 с.

Mediation in the resolution of socio-legal conflicts: socio-philosophical discourse

Aleksandr V. Tishchenko

Applicant,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2, Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: alex.tishchenko1973@icloud.com

Oleg L. Morgachev

Applicant,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2, Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: Olegmorgachev@yandex.ru

Galina G. Yurchevskaya

Applicant,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2, Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: polinka-polich@mail.ru

Aleksandr N. Korsakov

Applicant,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2, Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: alxkors@mail.ru

Abstract

For the State, the effective functioning of the legal system is one of the most important conditions for regulating social processes. This determines the interest of the state in following the current norms of law of the members of society. In this regard, one of the prevailing mechanisms in the context of socio-legal contradictions or offenses is justice, focused on the forced reduction of social practice in accordance with the current norms of law. The peculiarity of judicial decisions is that they proceed, first of all, from the interests of the state in the clear functioning of legal norms, while the interests of the parties to the conflict are often not taken into account. This entails a number of problems related to the violation of the interests of the parties to the legal conflict during the trial and upon its completion. The article discusses the importance of mediation as an alternative mechanism for resolving legal conflicts. The authors of the paper conclude that the importance of overcoming the conflict situation within mediation is substantiated and the analysis of the social-saving potential of mediation is given. The importance of taking measures to develop mediation practice in Russian society is substantiated in the paper.

For citation

Tishchenko A.V., Morgachev O.L., Yurchevskaya G.G., Korsakov A.N. (2023) *Mediatsiya v razreshenii sotsial'no-pravovykh konfliktov: sotsial'no-filosofskii diskurs* [Mediation in the resolution of socio-legal conflicts: socio-philosophical discourse]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (12A), pp. 108-114. DOI: 10.34670/AR.2024.61.95.027

Keywords

Society, law, justice, legal conflict, litigation, mediation, society.

References

1. Abdulkadyrov U.U. (2019) *Ponyatie i znachenie mediatsii* [The concept and significance of mediation]. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry* [Public service and personnel], 2, pp. 84-85.
2. Antipov A.N., Antipov V.A. (2013) *Istoriya vozniknoveniya i razvitiya mediatsii* [History of the emergence and development of mediation]. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie* [Penal system: law, economics, management], 4, pp. 23-25.
3. Barebina N.S. (2012) *Kognitivnyi mekhanizm kontrargumentatsii v diskurse mediatsii. Doct. Dis.* [Cognitive mechanism of counterargumentation in mediation discourse]. Irkutsk.
4. Comte A. (1996) *Kurs polozhitel'noi filosofii* [Course of positive philosophy]. In: *Zapadnoevropeiskaya sotsiologiya XXI v.* [Western European sociology of the XXI century]. Moscow.
5. *Federal'nyi zakon ot 27.07.2010 № 193-FE «Ob al'ternativnoi protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)»* [Federal Law No. 193-FE dated July 27, 2010 "On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of a mediator (mediation procedure)"].
6. Husserl E. (2005) *Izbrannye raboty* [Selected works]. Moscow: Territoriya budushchego Publ.
7. Kaa S.A., Myrzakhanova M.N. (2018) *Innovatsionnoe razvitie mediatsii v obshchestve* [Innovative development of mediation in society]. *Simvol nauki* [Symbol of science], 9, pp. 28-30.
8. Kezin A.V. (2015) *Problemy razvitiya mediatsii v RF* [Problems of development of mediation in the Russian Federation]. *Evrasiiskii nauchnyi zhurnal* [Eurasian scientific journal], 6, pp. 127-128.
9. Lisitsyn V.V. (2008) *Poltora veka mediatsii v Rossii* [A century and a half of mediation in Russia]. *Mediatsiya i pravo* [Mediation and law], 2 (8), p. 112.
10. Merton R. (2006) *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura* [Social theory and social structure]. Moscow: AST Publ.
11. Ovchinnikova T.M. (2018) *Etnokul'turnaya sostavlyayushchaya modelirovaniya mediatsii: strukturnyi podkhod* [Ethnocultural component of mediation modeling: a structural approach]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya* [Bulletin of the Omsk State Pedagogical University. Humanities studies], 3 (20), pp. 44-47.

12. Parsos T. (1998) *Sistema sovremennykh obshchestv* [System of modern societies]. Moscow: Aspekt Press Publ.
13. Sakharova Yu.V. (2012) Fenomeny inversii i mediatsii v prirode, obshchestve i poznanii: predposylki filosofskogo osmysleniya [Phenomena of inversion and mediation in nature, society and knowledge: prerequisites for philosophical understanding]. *Obshchestvennye nauki* [Social sciences], 6-1, pp. 15-20.
14. Shesler A.V. (2015) Kontseptsiya ugovovno-pravovoi politiki Rossiiskoi Federatsii ob ugovovnykh nakazaniyakh [The concept of the criminal legal policy of the Russian Federation on criminal penalties]. *Vestnik Kuzbasskogo instituta* [Bulletin of the Kuzbass Institute], 3 (24), pp. 129-135.
15. Stanishevskaya L.P. (2017) Mediatsiya i prava cheloveka [Mediation and human rights]. *Nauchnye stremleniya* [Scientific aspirations], 21, pp. 32-34.
16. Tsurikov V.I. (2007) Optimalen li printsip neotvratimosti nakazaniya za prestuplenie? (ekonomicheskii podkhod k prestupleniyam i nakazaniyam) [Is the principle of inevitability of punishment for a crime optimal? (economic approach to crimes and punishments)]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii* [Economic science of modern Russia], 2, pp. 73-81.
17. Yungus G.A. (2020) *Mediatsiya: sotsial'no-filosofskii analiz. Doct. Dis.* [Mediation: socio-philosophical analysis. Doct. Dis.]. Vladivostok.
18. Zelentsova M.G. (2011) Universal'nost' chelovecheskoi prirody i problema obosnovaniya tsennosti [The universality of human nature and the problem of justifying values]. *Vestnik KGU* [KSU Herald], 3, pp. 65-69.