

УДК 159.9.01

DOI: 10.34670/AR.2024.95.72.015

Историческая эволюция философии психоанализа

Шишков Дмитрий Христофорович

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии, истории
и социально-гуманитарных дисциплин,
Костромская государственная сельскохозяйственная академия,
156530, Российская Федерация, Караваево, Учебный городок, 34;
e-mail: schischkov2010@mail.ru

Волкова Елена Юрьевна

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории,
Костромской государственной университет,
156005, Российская Федерация, Кострома, ул. Дзержинского, 17;
e-mail: V-0-8@yandex.ru

Рыбина Лариса Борисовна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры высшей математики,
Костромская государственная сельскохозяйственная академия,
156530, Российская Федерация, Караваево, Учебный городок, 34;
e-mail: larisa.rybina.2014@mail.ru

Аннотация

Цель данной работы – показать историческую эволюцию философии психоанализа в целом и на примере основных ее представителей. Показано влияние философии позитивизма, марксизма, буддистской философии и т.д. на становление и на дальнейшее развитие и историческую эволюцию психоанализа. Показана также роль позитивистской методологии на формирование фрейдизма. В работе представлено то, каким образом происходила трансформация основных категорий психоаналитической философии, как в целом, так и у основных ее представителей. Из всего проделанного анализа, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что психоанализ в целом также претерпевал определенную историческую эволюцию. Эволюция психоанализа в целом шла по пути уменьшения роли и значения «биологических» и других «природных», «натуралистических» факторов-детерминантов в психической жизни человека и, соответственно, по пути придания все большего значения иным, «небиологическим» и «ненатуралистическим» факторам. Гораздо большую значимость приобрели такие «ненатуралистические» факторы, как культурные, духовные, религиозные, социально-экономические, политические и т.п. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ходе своей исторической эволюции сам психоанализ становился все более культурно-духовным и социально-политическим и все менее «природно-натуралистическим» явлением.

Для цитирования в научных исследованиях

Шишков Д.Х., Волкова Е.Ю., Рыбина Л.Б. Историческая эволюция философии психоанализа // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 12А. С. 203-209. DOI: 10.34670/AR.2024.95.72.015

Ключевые слова

Философия, позитивизм, психоанализ, фрейдизм, бессознательное, философия буддизма.

Введение

В научной литературе имеется огромное количество монографий, коллективных трудов и статей, посвященных исследованию самых разных аспектов психоанализа. Их авторы пытаются осмыслить основные психоаналитические идеи, основные категории и понятия психоаналитической философии, определить место и роль в нем основных его представителей, Зигмунда Фрейда, Карла-Густава Юнга, Алфреда Адлера, Эриха Фромма и др. Самые разные исследователи пытаются определить значение психоанализа в целом в современной западной культуре, а также предпринимают попытки дать анализ общенаучной и мировоззренческой позиции психоанализа. Причем их оценки как фрейдизма, так и психоанализа в целом, оказываются столь разнородными и противоречивыми, что бывает очень сложно, а подчас и практически невозможно, попытаться свести их к какой-либо однозначной интерпретации. Все это многообразие суждений и оценок фрейдизма и психоанализа в целом свидетельствуют о наличии разноплановых, а зачастую и противоположных точек зрения на саму суть психоаналитических идей. Все вышесказанное в полной мере относится и к оценке исторической эволюции психоанализа.

Основная часть

Широко распространенной стала очень далекая от действительности точка зрения, что психоаналитические идеи Фрейда были основаны лишь на обобщении фактов клинического наблюдения за истерическими больными и анализом собственных сновидений и сновидений его пациентов. Что же касается влияния на него различных философских идей, то обычно отрицается какая-либо связь между ними, так как Фрейд с предубеждением относился к абстрактным размышлениям философов и к различным философским системам. Некоторые исследователи усматривают сходства и влияние таких философов, как Платон, Аристотель, Р. Декарт, Дидро, Руссо, Гассенди и многих других на развитие психоаналитических идей [Лейбин, 1990, 13-14]. Действительно, на развитие психоанализа З. Фрейда (1856-1939) большое влияние оказала философия А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Т. Липпса и позитивизм Дж. Милля.

Элизабет Рудинеско в своей книге «Почему именно психоанализ?», считает, что натурализм XIX века явился предтечей психоанализа. Она обращает внимание на то, что первоначально психоанализ рассматривался как некий «пансексуализм», сводящий всю сложность человеческих страстей и взаимоотношений к «гениталиям», в чем, несомненно, просматривается влияние натурализма XIX века [Roudinesco, 1999].

Значительное влияние на развитие фрейдизма оказала и позитивистская методология Милля.

3. Фрейд выступил даже в качестве переводчика на немецкий язык одного из томов английского издания сочинений Милля, отмечая, что работы Милля «очень остроумные и динамичные» [Лейбин, 2001, 146]. Но, в отличие от позитивистов, Фрейд считал, что дух и душа являются такими же объектами научного исследования, как и объекты природного мира. Фрейд не верил в интуицию, не имеющую отношения к закономерностям работы бессознательного. При этом само понятие психоанализа достаточно неопределенно. Если для одних психоанализ – это научная дисциплина, способствующая ответу на вопрос «как функционирует бессознательное?», то для других психоанализ – это искусство интерпретации языка бессознательного, которое ограничивается ответом на вопрос «почему бессознательное имеет иную логику, чем сознательное?», и выявляет его скрытый механизм и значение. В первом случае психоанализ рассматривается как наука, а во втором – как герменевтика, то есть искусство толкования.

Разногласия в психоаналитическом движении приводят в 1911-1913 гг. к разрыву между З. Фрейдом и его ближайшими учениками А. Адлером и К.-Г. Юнгом. Альфред Адлер (1870-1937) в таких своих работах, как «Познание человека» (1912), «Практика и теория индивидуальной психологии» (1920) отказывается от такого понятия как «коллективное бессознательное» и других важных «механизмов психической деятельности», таких как «вытеснение», «перенос» и т.п. В отличие от Фрейда, считавшего главным детерминантом поведения человека сексуальность и бессознательное, Адлер признает и социальные факторы. Характер человека складывается под влиянием «жизненного стиля», который, в свою очередь, складывается в детстве в качестве системы целенаправленных стремлений. В этих целенаправленных стремлениях происходит реализация компенсации «комплекса неполноценности» в виде собственной потребности достижения превосходства и самоутверждения. Так, например, знаменитый оратор Демосфен с детства страдал от дефекта речи, а такие знаменитые полководцы как Наполеон и А.В. Суворов имели низкий рост. Свою систему Адлер предпочитал называть «индивидуальной психологией».

В противоположность З. Фрейду, Карл-Густав Юнг (1875-1961) исходил из существования вневременной, синхронной, акаузальной связи между явлениями физическими и психическими. Он считал, что именно синхронный, а не причинный характер связей определяет взаимодействие мозга и психики, материального и идеального. С его точки зрения, для индивидуального и общественного бытия человека существуют две опасные крайности. Первая опасность – это религиозно-мистические культы, где личность как таковая оказывается полностью растворенной в архаической структуре «коллективного бессознательного». Другая крайность – это научно-практическая экспансия европейского «Я», где подавляется и искажается коллективно-бессознательная сущность человеческой психики. К.-Г. Юнг отказывается от таких положений фрейдизма, как «Эдипов комплекс», «комплекс Электры», «вытеснение», «сублимация» и т.п., так как рассматривает их как «нереальные», «символические» понятия. Центральным для Юнга становится понятие бессознательное, освобожденное от сексуальности, но обладающей при этом некой универсальной, надличностной природой.

Чтобы избежать этих двух крайностей, Юнг пытается найти некий «третий путь», с помощью развития учения об индивидуальности. Индивидуальность при этом им понимается как интеграция сознательного и бессознательного начал человеческой психики. Аллегорическому объяснению З. Фрейда К.-Г. Юнг противопоставил символическое толкование. Он вводит такое понятие как «архетип бессознательного», для обозначения символических сцеплений структурных элементов коллективного бессознательного. Он

исходил из того, что бессознательное вновь и вновь создает некие схемы, которые и формируют представления человека. Сам Юнг именуется их то как «изначальные образы», то как «архетипы бессознательного». Безусловной заслугой Юнга, на наш взгляд, является то, что он одним из первых ввел в научный оборот то, что традиционная классическая европейская наука на протяжении целых столетий квалифицировала не иначе, как заведомо иррациональное и «антинаучное». Это относится, в частности, к рассматриваемым Юнгом различных мистических учений Востока, учения о карме, метемпсихозе, реинкарнации, парапсихологии и т.п. В более поздний период его творчества особенно заметными становятся усиливающиеся религиозно-мистические тенденции. Эти тенденции наиболее рельефно просматриваются, например, когда он рассуждает о том, каков реальный механизм вещих снов, пророчеств, астрологических предсказаний и о том, какая часть нашей психики продолжает существовать и после физической смерти. По его собственному признанию, на его мировоззрение оказала сильное влияние философия буддизма. Так, в своем «Психологическом комментарии к «Тибетской книге мертвых», Юнг, в частности пишет, что с момента выхода первого издания в англоязычных странах «Бардо Тхедол», удачно, по мнению самого Юнга, названной редактором У.Й. Эвансом-Вентцем «Тибетской книгой мертвых», эта книга стала его постоянным спутником на протяжении многих лет. И именно ей Юнг «обязан не только многими направляющими идеями и открытиями, но также многими глубокими прозрениями» [Юнг, 1992, 10]. Онтологической основой решения религиозно-мистических и оккультных вопросов для Юнга стало противопоставление идеи акаузальных синхронных связей, принципиально противостоящим каузальным, причинно-следственным связям классической европейской науки.

В психоанализе Эриха Фромма (1900-1980) также можно заметить существенный отход от ортодоксального фрейдизма. Наряду с марксистской философией и социологией Э. Фромма привлекла также религиозная философия и психология религии. До его эмиграции из Германии за рубеж (в США, Мексику, Швейцарию). Э. Фромм полностью поддерживал психоаналитические теории З.Фрейда (теорию влечений, «Эдипова комплекса» и т.п.). Но после эмиграции в США Э. Фромм воспринял идею межличностных отношений, для которой ключевой проблемой являлось отношение каждого человека к миру, которая рассматривалась им как альтернатива теории влечений Фрейда. В дальнейшем Э. Фромм все больше расходится с З. Фрейдом. Фромм так же, как и Юнг, испытал сильное влияние философии буддизма, особенно в его дзэн-буддистской версии профессора Д.Т. Судзуки, которым он занимался в своей религиозной практике, особенно в более поздний период своего творчества. Э. Фромм попытался синтезировать в некое новое интегративное целое психоанализ, философию буддизма и марксистскую философию, и социологию. С точки зрения Э. Фромма, марксистской социально-философской концепции недостает одного наиболее существенного момента, а именно теории опосредующих звеньев между способом производства, социально-экономической основой общества (базисом) и соответствующими государственными, социально-политическими институтами (надстройкой, идеологией в широком смысле и т.п.). В таких своих работах, как «Политика и психоанализ» (1931), «Заметки о психоанализе и историческом материализме» (1932) и др., Фромм пытается установить глубинные психические связи общих позиций, ценностей и ориентиров различных социальных групп в обществе с социально-экономическими и политическими условиями, которые определяют их образ жизни. Но для достижения этой цели, по мнению Э. Фромма, необходимо отказаться от фрейдовских идей, сводящих сознание, мышление, чувства и поступки людей к сексуальности. Не приходится удивляться тому, что в нашей стране официальная пропаганда приписывала Э. Фромму попытки поднять авторитет «дискредитировавшего себя психоанализа» за счет

высокого авторитета, которым пользуется «у всего прогрессивного человечества» учение «классиков марксизма».

Заключение

Из всего вышесказанного, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что психоанализ в целом также претерпевал определенную историческую эволюцию. Эволюция психоанализа в целом шла по пути уменьшения роли и значения «биологических» и других «природных», «натуралистических» факторов-детерминантов в психической жизни человека и, соответственно, по пути придания все большего значения иным, «небиологическим» и «ненатуралистическим» факторам. Гораздо большую значимость приобрели такие «ненатуралистические» факторы, как культурные, духовные, религиозные, социально-экономические, политические и т.п. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ходе своей исторической эволюции сам психоанализ становился все более культурно-духовным и социально-политическим и все менее «природно-натуралистическим» явлением.

Нельзя не согласиться с мнением А.М. Эткнда о том, что психоанализ распространялся во всех национальных культурах, проявляя свои национально-специфические черты, примером которых может служить структуралистский психоанализ Жака Лакана во Франции и необычно глубокое взаимопроникновение психоанализа и медицины в США [3, с. 332].

Библиография

1. Лейбин В.М. Классический психоанализ: история, теория, практика. М., 2001. 1056 с.
2. Лейбин В.М. Фрейд, психоанализ и современная западная философия. М., 1990. 397 с.
3. Эткнд А.М. Эрос невозможного: Развитие психоанализа в России. М.: Гнозис, Прогресс-Комплекс, 1994. 376 с.
4. Юнг К.-Г. Психологический комментарий к «Тибетской книге мертвых» // Тибетская книга мертвых. СПб., 1992. С. 7-25.
5. Roudinesco E. Pourquoi la psychoanalyse? P.: Fayard, 1999. 218 p.
6. Kumar S. Relevance of Buddhist philosophy in modern management theory // Psychology and Education. – 2020. – Т. 58. – №. 2. – С. 2104-2111.
7. Laumakis S. J. An introduction to Buddhist philosophy. – Cambridge University Press, 2023.
8. Garfield J. L. Buddhist ethics: A philosophical exploration. – Oxford University Press, 2022.
9. Thompson E. What's in a concept? Conceptualizing the nonconceptual in Buddhist philosophy and cognitive science // Reasons and empty persons: Mind, metaphysics, and morality: essays in honor of mark siderits. – Cham : Springer International Publishing, 2023. – С. 165-210.
10. Sharma N. P. Meditation tourism, Buddhist philosophy in practice: A case study of Lumbini, Nepal // The Gaze: Journal of Tourism and Hospitality. – 2020. – Т. 11. – №. 1. – С. 37-59.

Historical evolution of the philosophy of psychoanalysis

Dmitrii Kh. Shishkov

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Philosophy, History,
Social and Humanitarian Disciplines,
Kostroma State Agricultural Academy,
156530, 34, Uchebniy gorodok, Karavaevo, Russian Federation;
e-mail: schischkov2010@mail.ru

Elena Yu. Volkova

Doctor of History, Associate Professor,
Professor of the Department of History,
Kostroma State University,
156005, 17, Dzerzhinskogo str., Kostroma, Russian Federation;
e-mail: V-0-8@yandex.ru

Larisa B. Rybina

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Higher Mathematics,
Kostroma State Agricultural Academy,
156530, 34, Uchebnyi gorodok, Karavaevo, Russian Federation;
e-mail: larisa.rybina.2014@mail.ru

Abstract

The purpose of this article is to show the historical evolution of the philosophy of psychoanalysis in general and using the example of its main representatives. The influence of the philosophy of positivism, Marxism, Buddhist philosophy, etc. is shown and analyzed on the formation and further development and historical evolution of psychoanalysis. The role of positivist methodology in the fight against Freudianism is also shown in this paper. The presented work shows how the team transformed the main categories of psychoanalytic philosophy both in general and among its main representatives. From the entire analysis performed, in our opinion, we can conclude that psychoanalysis as a whole also underwent a certain historical evolution. The evolution of psychoanalysis as a whole followed the path of reducing the role and importance of “biological” and other “natural”, “naturalistic” determinants in human mental life and, accordingly, along the path of attaching increasing importance to other, “non-biological” and “non-naturalistic” factors. Such “non-naturalistic” factors as cultural, spiritual, religious, socio-economic, political, etc. have acquired much greater significance. Thus, the authors of this paper finally conclude that in the course of its historical evolution, psychoanalysis itself became more and more cultural-spiritual and socio-political and less and less “naturalistic” phenomenon.

For citation

Shishkov D.Kh., Volkova E.Yu., Rybina L.B. (2023) Istoricheskaya evolyutsiya filosofii psikhoanaliza [Historical evolution of the philosophy of psychoanalysis]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (12A), pp. 203-209. DOI: 10.34670/AR.2024.95.72.015

Keywords

Philosophy, positivism, psychoanalysis, Freudianism, unconscious, Buddhist philosophy.

References

1. Etkind A.M. (1994) *Eros nevozmozhnogo: Razvitie psikhoanaliza v Rossii* [Eros of the impossible: Development of psychoanalysis in Russia]. Moscow: Gnozis, Progress-Kompleks Publ.
2. Jung K.-G. (1992) Psikhologicheskii kommentarii k «Tibetskoi knige mertvykh» [Psychological commentary on the

-
- “Tibetan Book of the Dead”]. In: *Tibetskaya kniga mertvykh* [Tibetan Book of the Dead]. St. Petersburg.
3. Leibin V.M. (1990) *Freid, psikhoanaliz i sovremennaya zapadnaya filosofiya* [Freud, psychoanalysis and modern Western philosophy]. Moscow.
 4. Leibin V.M. (2001) *Klassicheskii psikhoanaliz: istoriya, teoriya, praktika* [Classical psychoanalysis: history, theory, practice]. Moscow.
 5. Roudinesco E. (1999) *Pourquoi la psychoanalyse?* P.: Fayard.
 6. Kumar, S. (2020). Relevance of Buddhist philosophy in modern management theory. *Psychology and Education*, 58(2), 2104-2111.
 7. Laumakis, S. J. (2023). *An introduction to Buddhist philosophy*. Cambridge University Press.
 8. Garfield, J. L. (2022). *Buddhist ethics: A philosophical exploration*. Oxford University Press.
 9. Thompson, E. (2023). What’s in a concept? Conceptualizing the nonconceptual in Buddhist philosophy and cognitive science. In *Reasons and empty persons: Mind, metaphysics, and morality: essays in honor of mark siderits* (pp. 165 - 210). Cham: Springer International Publishing.
 10. Sharma, N. P. (2020). Meditation tourism, Buddhist philosophy in practice: A case study of Lumbini, Nepal. *The Gaze: Journal of Tourism and Hospitality*, 11(1), 37-59.