

УДК 001

DOI: 10.34670/AR.2023.50.82.021

**Онтологические компоненты исследования причин
противоправного поведения представителей коренного
населения: на примере аборигенов Австралии**

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук,
доцент, кафедра прикладной математики и информатики,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт ФСИН России
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125,
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В работе проводится социально-философский анализ положения коренного населения по отношению к уголовной системе в современных условиях. На основании анализа, показано, что ситуация в Австралии демонстрирует прямую взаимосвязь между статусом коренного населения и вероятностью тюремного заключения, причем к правонарушителям из числа коренного населения применяется снисхождение. Ответчики из числа коренного населения, которым было предъявлено обвинение в судах, решающих проблемы, с меньшей вероятностью были приговорены к тюремному заключению, чем ответчики из числа некоренного населения, находящиеся в аналогичном положении. Следовательно, необходимы дальнейшие исследования для более полного изучения влияния статуса групп

меньшинств на вероятность получения тюремных сроков. В то же время в судах высших инстанций могут назначаться слишком мягкие приговоры из-за необходимости учета политических последствий чрезмерной представленности коренных народов в тюрьмах и связанного с этим маргинального положения этой группы в австралийском обществе. В соответствии с теоретической перспективой фокусных проблем, сотрудники судебных органов, испытывающие нехватку времени, вероятно, полагаются на характеристики восприятия правонарушителей при определении того, следует ли приговаривать их к тюремному заключению. Судебным служащим в судебной среде, занимающейся решением проблем по сравнению с обычным судом, предоставляется больше времени и информации. В статье показано, что в условиях ограниченного времени социальной среды на микроуровне суда низшей инстанции, принимаемые решения могут быть основаны на распространенных в обществе стереотипах.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А., Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Онтологические компоненты исследования причин противоправного поведения представителей коренного населения: на примере аборигенов Австралии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 2А. С. 176-183. DOI: 10.34670/AR.2023.50.82.021

Ключевые слова

Социально- философский анализ, аборигены, уголовное преследование, приговор суда, судебная система Австралии, социальные стереотипы.

Введение

Данная статья посвящена исследованию социально-философского основания воздействия социальных факторов, в частности, принадлежности к этнической группе коренного населения, к строгости вынесенных приговоров. В странах Запада проводится подавляющее большинство исследований по вынесению приговоров, в настоящее время справедливость судебных приговоров является наиболее значимой причиной политических процессов. Вопрос о неравенстве результатов вынесения приговоров является предметом значительного количества исследований. Однако, концентрируя фокус исследования только на уровне социального контекста, данный подход может привести к противоречивым выводам.

Основное содержание

Основная проблема виновности сосредоточена на судебных оценках виновности ответчика и степени вреда, причиненного их правонарушением, и обусловлена философией возмездия при вынесении приговоров. Так, очевидно, что справедливость требует, чтобы тяжесть преступления была уравновешена назначением наказания, пропорционального причиненному преступному ущербу. Судебные оценки виновности сосредоточены на текущей и прошлой преступности подсудимых, включая: серьезность совершенных в настоящее время преступлений, предшествующую криминальную историю, преступное прошлое. Говоря о судебном решении можно утверждать, что оно основывается на следующих факторах: виновность правонарушителя, риски отсутствия изоляции подсудимого (защита сообщества) и

вопросы его социальной значимости для его окружения.

Кроме того, осуждение за многочисленные преступления, вероятно, влияет на восприятие судом серьезности преступления. Криминальное прошлое правонарушителей может повлиять на оценку виновности (например, восприятие виновности, вероятно, может быть завышено из-за повторного нарушения). Также, может повлиять состояние здоровья правонарушителей, историю злоупотребления психоактивными веществами и виктимизации. Например, чувство вины может быть снижено у тех, кто: обиделся в ответ на то, что сам стал жертвой, имеет проблемы со злоупотреблением психоактивными веществами, или плохое психическое здоровье. Как правило, серьезность правонарушения оценивается с использованием установленных законом классификаций правонарушений и предписанных наказаний.

Необходимость защиты сообщества связана с судебными прогнозами, относящимися к будущей опасности правонарушителя, поэтому она связана с предстоящим поведением правонарушителя. Сотрудники судебных органов прогнозируют относительный риск, который правонарушители представляют для общества, основываясь на таких факторах, как тяжесть преступления и криминальная история. Кроме того, могут учитываться такие характеристики правонарушителя, как семейное положение, статус занятости и злоупотребление психоактивными веществами. Например, риск может быть снижен для правонарушителей, которые работают по найму и/или имеют стабильные семейные отношения/обязанности, поскольку эти факторы указывают на повышенный уровень неформального социального контроля. Хотя злоупотребление наркотиками может снизить восприятие вины, оно также может служить индикатором риска повторного правонарушения. Злоупотребление психоактивными веществами имеет криминальное прошлое, то повышается риск будущих правонарушений и, следовательно, вреда обществу. Учет риска оставления на свободе (или защите сообщества) основывается на факторах, аналогичных оценки виновности. Однако, в ряде источников утверждается, что эта основная проблема отличается от признания вины, поскольку концепции риска подкрепляются философией вынесения приговоров о недееспособности и сдерживании, конечной целью которых является защита сообщества.

Общественные или политические ожидания, которые могут повлиять на общественное положение суда и социальные ограничения, включают рассмотрение ряда ограничений и издержек правонарушителя, таких как способность правонарушителя на исправление в пенитенциарной системе, нарушение обязанностей по уходу за семьей.

Решения о вынесении приговора часто принимаются в условиях жестких временных ограничений. Это может привести к отсутствию всеобъемлющей и достоверной информации об аспектах обстоятельств, в которых находятся обвиняемые, предоставляемой судебным служащим. С другой стороны, противоречивую или слишком подробную информацию может быть трудно использовать для принятия решения, учитывая временные ограничения процесса принятия решений. Эти условия могут привести к опоре на "перцептивные сокращения", которые позволяют судебным служащим управлять информацией и неопределенностью процесса принятия решений. В первую очередь такой подход позволяет, основываясь на стереотипах и представлениях, связанных с характеристиками правонарушителя, такими как раса, пол и возраст; участие в процессе принятия решений посредством атрибуции, то есть оценки принадлежности подсудимого к определенным группам, более опасным, чем более преступны или рискованны, чем другие. Эта тенденция делать расовые, гендерные и возрастные предположения в ответ на нехватку времени в судебной среде, по мнению ряда экспертов привела к тому, что суды в Соединенных Штатах стали относиться к "молодому чернокожему

/латиноамериканскому мужчине" как к условному обозначению склонности к преступлениям и опасности. Проблемы, связанные с судебными вопросами, дополнительно формируются организационными ограничениями в судебной среде.

Выводы о неравенстве в отношении обвиняемых из числа расовых/этнических меньшинств привели ученых, занимающихся вынесением приговоров в Соединенных Штатах, к выводу, что эти статусы несут с собой криминальные стереотипы, которые подсознательно используются судами для вынесения приговоров. Эмпирические исследования, проведенные с начала 21 века показывают, что расовые/этнические меньшинства подвергаются более строгому наказанию, чем другие. Например, испаноязычные и афроамериканские обвиняемые по уголовным делам с большей вероятностью, чем "белые", будут приговорены к тюремному заключению.

За последние десять лет было проведено лишь несколько исследований в отношении коренных народов Северного полушария и вынесения приговоров. В целом, основываясь на этих нескольких исследованиях, есть свидетельства негативной дискриминации при принятии решения о заключении в тюрьму правонарушителей из числа коренных американцев в Соединенных Штатах. В отличие от обширной литературы о расовом/этническом неравенстве в вынесении приговоров в Соединенных Штатах, исследования взаимосвязи между статусом коренного населения и вынесением приговоров встречаются реже.

Исследования, проведенные в Канаде о влиянии законодательных реформ в конце 20 века на вынесение приговоров правонарушителям из числа аборигенов показало равенство приговоров между коренными и неоригинальными канадцами. Однако этот вывод отражает вынесение приговора канадским судом высшей инстанции (и, следовательно, увеличение имеющегося времени), а не принятие решений судом низшей инстанции (т.е. провинцией). По сравнению с Соединенными Штатами и Канадой многомерный статистический анализ влияния статуса коренного населения на вынесение приговоров в Австралии проводился на основании полной выборки данных о вынесении приговоров суда людям, относящимся к коренным жителям. Отнесение к этнической группе афроамериканца и латиноамериканца, будучи коренным американцем может также вызывать восприятие больше склонности к преступному поведению.

Основываясь на современных научных знаниях, в Австралии существует мало свидетельств негативной дискриминации в отношении обвиняемых из числа коренного населения, приговоренных к тюремному заключению. Кроме того, наблюдается проблема вынесения чрезмерно «мягких» приговоров с учетом неравенства в социальном отношении представителей коренных народов. Однако это не распространяется на повторные нарушения, когда тюремные сроки устанавливаются существенно выше, чем представителям других народов. Причиной этого, по мнению исследователей, является то, что решения о вынесении приговоров в судах низшей инстанции Австралии часто выносятся в течение нескольких минут с учетом информации о подсудимых и их обстоятельства, ограниченные краткими заявлениями, сделанными адвокатом защиты, правонарушителем или полицейскими прокурорами. Напротив, судьям вышестоящих судов адвокаты защиты и обвинения часто представляют расширенные заявления об отягчающих обстоятельствах и смягчении наказания, им предоставляются письменные или устные отчеты до вынесения приговора и заявления о воздействии на потерпевших, и они могут отложить разбирательство для более тщательного рассмотрения. Сталкиваясь с такими ограничениями, как нехватка времени у магистратов в судах низшей инстанции, «перцептивные сокращения» (то есть стереотипы, основанные на сообществе) могут быть основанием для вынесения приговоров.

В отличие от Австралии, в Соединенных Штатах парламентские реформы Уголовного кодекса Канады, которые в более широком смысле создали набор руководящих принципов для вынесения приговоров всем правонарушителям, также содержали конкретное положение, признающее уникальные обстоятельства подсудимых из числа коренного населения: “все доступные санкции, кроме тюремного заключения, которые являются разумными в данных обстоятельствах, должны быть рассмотрены для всех правонарушителей, с особым вниманием к обстоятельствам правонарушителей из числа коренного населения”.

Общины коренных народов рассматриваются как “вызывающие беспокойство”, “ненадежные”, “дисфункциональные”, «дезинтеграционные», «склонные к преступному поведению». Восприятие коренных народов как людей склонных к девиантному поведению характерно для австралийского общества, как показывают результаты социологических опросов.

Если в судах высших инстанций могут назначаться слишком мягкие приговоры из-за необходимости учета политических последствий чрезмерной представленности коренных народов в тюрьмах и связанного с этим маргинального положения этой группы в австралийском обществе, то в условиях ограниченного времени на микроуровне суда низшей инстанции принимаемые решения могут быть основаны на распространенных в обществе стереотипах.

В конце 20 века в Австралии был создан Южноавстралийский суд. Он стал первым судом по разрешению проблем по делам о насилии в семье. И в то же время последовало начало программы суда по наркотикам Нового Южного Уэльса и суда по психическим расстройствам Южной Австралии. С тех пор суды по решению проблем появились во всех австралийских юрисдикциях и могут быть широко классифицированы как включающие наркотики, насилие в семье, психическое здоровье, сексуальные преступления против детей, суды по делам коренных народов и бездомных. Популяризация терапевтической юриспруденции в области уголовного правосудия (наряду с изменениями в более широкой социально-политической среде) обеспечила легитимность и теоретическую основу для развития судов, занимающихся решением проблем, как в Австралии, так и за ее пределами. В Австралии существует федеральная система правления, при которой политическая власть разделена между центральным правительством и шестью штатами плюс двумя территориями. Уголовное право и уголовное правосудие в первую очередь находятся в ведении правительств штатов и территорий.

Основополагающим принципом, лежащим в основе терапевтической юриспруденции, является выбор терапевтического варианта, способствующего благополучию: для жертв, правонарушителей и общества в целом требуются ощутимые результаты.

Исследователи обычно рассматривают вывод о более суровых санкциях в отношении обвиняемых из числа меньшинств как свидетельство действия этих перцептивных сокращений. Исследования основных судов последовательно показывают, что в отличие от белых, афроамериканцы, латиноамериканцы и коренные американцы с большей вероятностью будут приговорены к тюрьме, даже если они предстают перед судом при статистически сопоставимых обстоятельствах. В соответствии с теоретической перспективой фокусных проблем, сотрудники судебных органов, испытывающие нехватку времени, вероятно, полагаются на характеристики восприятия (т.е. социальные стереотипы) правонарушителей при определении того, следует ли приговаривать их к тюремному заключению.

Равенство/ снисходительность коренных/некоренных народов, как правило, обнаруживается в исследованиях основных приговоров судов высшей инстанции, при этом

неравенство является более вероятным результатом исследований судов низшей инстанции. В соответствии с аргументом о недостатках восприятия в рамках фокусных проблем австралийские исследователи выдвинули гипотезу о том, что контрастные результаты по уровню суда вероятно, отражают различия во времени на принятие приговора в разных организационных контекстах.

Заключение

Судебным служащим в судебной среде, занимающейся решением проблем по сравнению с обычным судом, предоставляется больше времени и информации. Ситуация в Австралии демонстрирует прямую взаимосвязь между статусом коренного населения и вероятностью тюремного заключения, причем к правонарушителям из числа коренного населения применяется снисхождение. Ответчики из числа коренного населения, которым было предъявлено обвинение в судах, решающих проблемы, с меньшей вероятностью были приговорены к тюремному заключению, чем ответчики из числа некоренного населения, находящиеся в аналогичном положении. В отличие от обычных судов, условия вынесения приговоров в суде, решающем проблемы теоретически опираются на понятие терапевтической юриспруденции. Чтобы быть осуществлять такую деятельность в судебной системе требуется больше судебного рассмотрения правонарушителей и их дел, прежде чем принимать решение о вынесении приговора.

Библиография

1. Bond C. E. W., Jeffries S. Harsher sentences? Indigeneity and prison sentence length in Western Australia's higher courts // *Journal of Sociology*. – 2012. – Т. 48. – №. 3. – С. 266-286.
2. Bond C. E. W., Jeffries S. Indigeneity and the judicial decision to imprison: A study of Western Australia's higher courts // *The British Journal of Criminology*. – 2011. – Т. 51. – №. 2. – С. 256-277.
3. Bond C. E. W., Jeffries S., Loban H. Inequities, alternatives and future directions: Inside perspectives of Indigenous sentencing in Queensland // *Psychiatry, Psychology and Law*. – 2013. – Т. 20. – №. 6. – С. 812-823.
4. Bond C., Jeffries S. Differential sentencing of indigenous offenders: What does research tell us? // *Indigenous Law Bulletin*. – 2013. – Т. 8. – №. 7. – С. 15-18.
5. Jeffries S., Bond C. Discrimination or differential involvement? A review of the research exploring the impact of Indigenous status on sentencing // *Social Causes, Private Lives: Proceedings of The Australian Sociological Association Conference 2010*. – The Australian Sociological Association, 2010. – С. 1-14.
6. Jeffries S., Bond C. Does Indigeneity matter? Sentencing Indigenous offenders in South Australia's higher courts // *Australian & New Zealand Journal of Criminology*. – 2009. – Т. 42. – №. 1. – С. 47-71.
7. Jeffries S., Bond C. E. W. Does a therapeutic court context matter?: The likelihood of imprisonment for Indigenous and non-Indigenous offenders sentenced in problem-solving courts // *International Journal of Law, Crime and Justice*. – 2013. – Т. 41. – №. 1. – С. 100-114.
8. Jeffries S., Bond C. E. W. Narratives of mitigation: Sentencing Indigenous criminal defendants in South Australia's higher courts // *Journal of Sociology*. – 2010. – Т. 46. – №. 3. – С. 219-237.
9. Jeffries S., Bond C. The sentencing of Indigenous offenders in the lower courts: a study of three Australian jurisdictions. – 2011.
10. McGrath A. Intersections of Indigenous status, sex and age in sentencing decisions in the New South Wales Children's Court // *Australian & New Zealand Journal of Criminology*. – 2016. – Т. 49. – №. 1. – С. 90-112.
11. Snowball L., Weatherburn D. Does racial bias in sentencing contribute to Indigenous overrepresentation in prison? // *Australian & New Zealand Journal of Criminology*. – 2007. – Т. 40. – №. 3. – С. 272-290.
12. Toporov, D.A. Historical and legal analysis of state policy on the Don in 1861-1927 : specialty 12.00.01 ""Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state"" : abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences / Toporov Dmitry Andreevich. – Krasnodar, 2008. – 32 p. - one quoting.
13. Toporov, D.A. Improving public administration of housing and communal services with the help of electronic technologies / D. A. Toporov // *Family and housing law*. – 2019. – No. 6. – pp. 40-44. - two citations.

Ontological components of the study of the causes of illegal behavior of representatives of the indigenous population: on the example of the aborigines of Australia

Oleg A. Smirnov

PhD in Physics and Mathematics,
Associate Professor, Department of Applied Mathematics and Computer Science,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Senior Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

doctor of Sciences (D.Sc.) in Education,
doctor of Philosophy (Ph.D.) in Law, Professor of Law, Chief Researcher
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
125130, 15a, st. Narvskaya, Moskva, Russian Federation;
Professor the Criminal Law Department of Astrakhan state University
4140546, 20a, st. Tatishcheva, Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
614012, 125, st. Karpinsky, Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The paper provides a socio-philosophical analysis of the situation of the indigenous population in relation to the criminal system in modern conditions. Based on the analysis, it is shown that the situation in Australia demonstrates a direct relationship between the status of the indigenous population and the likelihood of imprisonment, and leniency is applied to indigenous offenders. Indigenous defendants who were indicted in problem-solving courts were less likely to be sentenced to prison than non-indigenous defendants in a similar position. Consequently, further research is needed to better study the impact of the status of minority groups on the likelihood of receiving prison sentences. At the same time, too lenient sentences may be imposed in higher courts due to the need to take into account the political consequences of the overrepresentation of indigenous peoples in prisons and the associated marginal position of this group in Australian society. According to the theoretical perspective of focus issues, time-pressed judicial officers are likely to

rely on the perception characteristics of offenders when determining whether to sentence them to prison. Judicial officers in a problem-solving judicial environment are given more time and information than a regular court. The article shows that in a time-limited social environment at the micro-level of a lower court, decisions can be based on stereotypes common in society.

For citation

Smirnov O.A., Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2023) Ontologicheskie komponenty issledovaniya prichin protivopravnogo povedeniya predstavitelei korennoho naseleniya: na primere aborigenov Avstralii [Ontological components of the study of the causes of illegal behavior of representatives of the indigenous population: on the example of the aborigines of Australia]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (2A), pp. 176-183. DOI: 10.34670/AR.2023.50.82.021

Keywords

Socio-philosophical analysis, aborigines, criminal prosecution, court verdict, Australian judicial system, social stereotypes

References

1. Bond, C. E., & Jeffries, S. (2011). Indigeneity and the judicial decision to imprison: A study of Western Australia's higher courts. *The British Journal of Criminology*, 51(2), 256-277.
2. Bond, C. E., & Jeffries, S. (2012). Harsher sentences? Indigeneity and prison sentence length in Western Australia's higher courts. *Journal of Sociology*, 48(3), 266-286.
3. Bond, C. E., Jeffries, S., & Loban, H. (2013). Inequities, alternatives and future directions: Inside perspectives of Indigenous sentencing in Queensland. *Psychiatry, Psychology and Law*, 20(6), 812-823.
4. Bond, C., & Jeffries, S. (2013). Differential sentencing of indigenous offenders: What does research tell us?. *Indigenous Law Bulletin*, 8(7), 15-18.
5. Jeffries, S., & Bond, C. (2009). Does Indigeneity matter? Sentencing Indigenous offenders in South Australia's higher courts. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 42(1), 47-71.
6. Jeffries, S., & Bond, C. (2010). Discrimination or differential involvement? A review of the research exploring the impact of Indigenous status on sentencing. In *Social Causes, Private Lives: Proceedings of The Australian Sociological Association Conference 2010* (pp. 1-14). The Australian Sociological Association.
7. Jeffries, S., & Bond, C. (2011). The sentencing of Indigenous offenders in the lower courts: a study of three Australian jurisdictions.
8. Jeffries, S., & Bond, C. E. (2010). Narratives of mitigation: Sentencing Indigenous criminal defendants in South Australia's higher courts. *Journal of Sociology*, 46(3), 219-237.
9. Jeffries, S., & Bond, C. E. (2013). Does a therapeutic court context matter?: The likelihood of imprisonment for Indigenous and non-Indigenous offenders sentenced in problem-solving courts. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 41(1), 100-114.
10. McGrath, A. (2016). Intersections of Indigenous status, sex and age in sentencing decisions in the New South Wales Children's Court. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 49(1), 90-112.
11. Snowball, L., & Weatherburn, D. (2007). Does racial bias in sentencing contribute to Indigenous overrepresentation in prison?. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 40(3), 272-290.
12. Toporov, D. A. Historical and legal analysis of state policy on the Don in 1861-1927 : specialty 12.00.01 ""Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state"" : abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences / Toporov Dmitry Andreevich. – Krasnodar, 2008. – 32 p. - one quoting.
13. Toporov, D. A. Improving public administration of housing and communal services with the help of electronic technologies / D. A. Toporov // Family and housing law. – 2019. – No. 6. – pp. 40-44. - two citations.