

УДК 32.019.5+316.77

DOI: 10.34670/AR.2023.71.45.004

Мемы в контексте методологий исследования: перспективы научной кооперации

Олешкова Анна Михайловна

Кандидат исторических наук,
Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт,
Российский государственный
профессионально-педагогический университет,
622031, Российская Федерация, Нижний Тагил,
ул. Красногвардейская, 57;
e-mail: oleshkova@bk.ru

Аннотация

Представлен анализ основных методологических направлений зарубежной историографии в изучении мема и интернет-мема как способа конструирования и интерпретации социокультурной реальности. Методологическое основание темы можно представить по разным критериям: предметная область (биология, социология, психология, лингвистика, культурология и др.); конкретные подходы (семиотический подход, медиаисследования и др.) и междисциплинарные области (социальная психология, когнитивная социология, социальная философия и др.). Также существующие подходы можно разделить на две группы с точки зрения предмета исследования: непосредственно связанные с мемом, опосредованно выходящие на данный вопрос через изучение знаков, символов, визуальных образов или текстов, с учетом того, что изображение – тоже текст. Сделан вывод о важности междисциплинарного синтеза в разработке методологических оснований темы, что обусловлено изначальной сущностью меметики как социально-биологической области знания и последующим распространением и адаптацией тезисов на проблемы политологии, социологии, культурологии. Системообразующей представляются философская оптика анализа, позволяющая представить общее и перспективное основание для конкретно-научного исследования мема в русле дискурсивного и когнитивного подходов.

Для цитирования в научных исследованиях

Олешкова А.М. Мемы в контексте методологий исследования: перспективы научной кооперации // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 3А-4А. С. 37-44. DOI: 10.34670/AR.2023.71.45.004

Ключевые слова

Мем, интернет-мем, меметика, знак, символ, когнитивные науки, дискурс, философия сознания.

Введение

Исследование медиа и цифровой среды – относительно молодая сфера междисциплинарных исследований [Моретти, 2016]. Перефразируя М. Серто [Серто, 2015], следует сделать повседневную культуру Интернета «объектом чтения». Однако осуществить это не просто, поскольку сам феномен сопровождается умножением смыслов, удваиванием реальности, следствием которой становится смещение границ сконструированного пространства.

На фоне всплеска интереса к проблемам коммуникации, что само по себе не ново, обращение к изучению мемов и интернет-мемов с позиции философии и комплекса методологических подходов позволяет лучше понять общество XXI века, а также обогатить саму философию как тематически и методологически, так и эмпирически. Данная тема позволяет исследовать один из самых сложных феноменов – культуру, подойти к ней с новой точки зрения, через новые источники; подметить процессы ее трансформации и модификации. Вопросы формирования и распространения смыслов, заключенных в интернет-мемах, позволяет выйти на проблемы сознания, идеологии, дискурса, власти, а также представить социокультурную реальность в дихотомии «конструкт – интерпретация». С одной стороны, мемы формируют определенную повестку обсуждения, расставляют акценты, с другой – посредством обращения к мемам мы понимаем, что в современном медиапространстве является главным, какие ценности доминируют.

Степень разработанности темы представим в соответствии с дисциплинарными направлениями, двигаясь от частных, если можно так сказать, более локальных научных областей к разного рода их соединениям. Следует подчеркнуть два момента: 1) в каждом отдельном направлении будут охарактеризованы отдельные представители, с учётом того, что развитие каждого направления представлено у множества авторов; выбраны те тезисы, которые позволяют синтезировать представление о меме в междисциплинарную парадигму с преобладанием философского и когнитивного ядра; 2) акцент сделан на иностранные издания (фундаментальные издания и научные статьи), многие из которых еще не переведены на русский язык, что говорит о дальнейших перспективах развития темы.

Основная часть

Сразу оговоримся, что с точки зрения изучения мема, спорным является заключение в отдельные предметные области *меметики* и *биологии*. Относительно изучения научного потенциала мема, и первая, и вторая уже представляют собой примеры междисциплинарной кооперации. Однако следует начать именно с них, руководствуясь хронологическим подходом.

Существует попытка оформления исследуемой темы в самостоятельное направление – *меметику*. Направление, к которому в научном мире есть разное отношение, в том числе связано с *антропологией*. Помимо известного популяризатора науки Ричарда Докинза [Докинз, 2013], можно выделить идеи Роберта Аунгера, который отмечает, что значительный объем мыслей, которыми располагает человек, это не его собственные суждения, а сведения, привнесенные извне. В самом неологизме «меметика» одновременно отражен единый процесс культурной эволюции и присутствует попытка уйти от генетического детерминизма [Aunger, 2002, p.2, 15-16].

В рамках *биологического направления*, начиная с 1970-х гг., следует выделить работы популяризатора науки, выше упомянутого Ричарда Докинза. Он один из первых, используя

эволюционную теорию, обратился к интерпретации социальных феноменов. Кроме Докинза, следует отметить таких ученых-биологов, как Ч. Ламсден и Э. Уилсон. Авторы отмечают характерную проблему и необходимость, которые также следует актуализировать и в когнитивном направлении: сближение разных областей знания, но при этом отсутствие научного диалога, точнее, полилога. Ученые приводят пример сложности взаимодействия между, например, социобиологами и теоретиками литературы [Lumsden, Wilson, 2005, с. xlviii]. Так же и Аунгер отмечал, что именно дарвинизм обусловил всплеск развития различных дисциплин: эволюционная экология, эволюционная экономика, эволюционная психология, эволюционная лингвистика и теория литературы, эволюционная эпистемология, эволюционные вычислительные науки, эволюционная медицина и психиатрия и др. [Lumsden, Wilson, 2005, с. 70]. Ламсден и Уилсон отмечает проблему, характерную для философов, отрицающих связь между биологическими и социальными дисциплинами, но биологические императивы следует учитывать в процессе «генерации» культуры [Lumsden, Wilson, 2005, с. 1].

Под влиянием *эволюционизма в социологическом направлении* М. Блат, в частности, отмечает важность горизонтальных коммуникаций в современной культуре, а также дискуссионность вопроса среди мемов относительно вирусоподобной или геноподобной природы мемов [Blute, www..., р. 1]; подчеркивает «вирулентность» информации, передающейся горизонтально [Blute, www..., р. 2].

В контексте *естественнонаучного знания* с акцентом на *психологизации* проблемы интересны исследования С.Блэкмор, которая характеризует внутреннее я субъекта как иллюзию, формируемую мемами, их целью является процесс тиражирования. Процесс имитации следует понимать максимально широко [Blackmore, www..., р. 5].

В *коммуникативном и лингвистическом* направлении можно выделить работы С. Кирби, связанные с изучением развития языковых процессов. Язык является динамической системой, развивающейся под влиянием биологической и культурной эволюции, язык представляет собой систему с неограниченной наследственностью [Kirby, 2007, р. 10]. Кирби обращается к структурным особенностям языка, также актуализирует необходимость сотрудничества между разными дисциплинами. Косвенно связано с филологическим направлением – *медиаисследования, которые* можно представить, например, работами, посвященными именно Интернет-мемам. Д.Рашкофф указывает на двойственную природу медиа-вирусов: могут возникать искусственно, но могут и быть примером естественной реакции, однако в целом автор отмечает преимущественно «преднамеренный» характер медиавирусов [Рашкофф, 2003, с. 11]. В свою очередь Р. Броуди характеризует мемы как психовирусы, очерчивая их диапазон от безобидных персонажей до античеловеческих идеологий [Броуди, 2007].

Философское направление, прежде всего аналитическая философия, философия сознания, представлено работами Д.Дэннета. В частности, философ отмечает спорность идентификации термина «мем» и описывает так называемые «токсичные мемы». Отмечает, что границы между компьютерными вирусами и «более традиционными человеческими мемами» уже размыты. Проблема, на которой заостряет внимание Дэннет, связана и с развитием коммуникации, усложняющих ограждение от потока информации. Дэннет говорит о демографическом взрыве мемов, усиливающих ксенофобию. Важной «инвестицией», в этой связи, Дэннет считает образование [Dennet, 2006, р. 328-334, 346, 347].

Культурологическое направление можно представить двумя блоками работ. 1) В условиях доминирования визуального поворота в разных сферах жизни мем следует понимать как часть визуальной культуры. Феномен интернет-мема требует обращения к работам П.Штомпки и

А.Бергера. Бергер характеризует феномен визуальной коммуникации, раскрывает роль компьютерных технологий в создании и распространении визуальных образов [Бергер, 2005]. Петр Штомпка сосредотачивается на особенностях фотографии, это важно для сравнительного понимания всех других визуальных источников: кинематограф, карикатура, комикс, мем и др. Кроме того, ученый отмечает комплексную природу образов, состоящих из эмоций, знаний, ценностей, эстетических ощущений [Штомпка, 2007, с. 6]. 2) Важно понять сущность знака и особенности трансляции смыслов, что отражено в исследованиях Умберто Эко. Говоря о смысловозначительных свойствах знаков следует изучать контекст, кроме того, нужно учитывать последовательную систему кодирования визуальных образов [Эко, 2007, с. 192, 195]. Эко приводит в пример комиксы, в которых процедура кодирования обуславливает «эмоциональные транскрипции» [Эко, 2007, с. 503], свойственные и интернет-мемам. Отдельное внимание философ уделяет анализу феномена технологий, которые автор оценивает негативно, поскольку с помощью них «затушеван» «порядок причин и следствий» [Эко, 2007, с. 195], в таком случае действие воспринимается субъектом бессистемной, беспричинно, само по себе, или же под действием причин, не связанных с сутью события. Рассуждения У. Эко относительно роли технологий в обществе граничат с социально-философским *направлением Франкфуртской школы*. Отдельно стоит выделить работы, посвященные различным аспектам массового общества, концепции которого представлены в теории культуры и традиции франкфуртцев. Особенности массовой культуры определены в работах Т. Адорно и М. Хоркхаймера. Авторы отмечают, что современный мир характеризуется «торжеством» «технологического разума над истиной», и просвещение может оборачиваться мифологией и утратой критического мышления субъекта [Адорно, 1997, с. 13, 25, 173].

В *когнитивных и дискурсивных исследованиях* можно отметить, например, работы М. Московичи и Т. ван Дейка. Выбирая тот или иной способ действия, субъект действия находится под влиянием не только объективной реальности, но и репрезентации этой реальности, того, как он себе ее представляет. На человека оказывает влияние схемы и клише [Московичи, 2020, с. 95]. Представление знаний, которые получает субъект, зависит от т.н. суперструктуры. Например, политические новости и мифологическая литература организуют ту или иную тему по-разному. Под «тематической структурой» дискурса следует понимать целостную организацию наиболее общих, глобальных «тем» (topic) [ван Дейк, 2000, с. 10, 228].

Заключение

Изначально изучение мемов происходило в рамках естествознания, при этом выработка понятийного аппарата и проблематика очерчивалась и продолжает уточняться в контексте междисциплинарной кооперации. Обозначенные направления и первые работы в области изучения мемов, адаптация идей из области биологии к социальным наукам с самого начала подразумевала элементы научной кооперации, обуславливающие дальнейший междисциплинарный синтез.

И само понятие мема, и его методологическая база разнообразны относительно научного потенциала и возможностей интерпретации. В научном сообществе нет консенсуса по поводу понимания этого явления, если только его не заузить исключительно до интернет-мема, который, в свою очередь, редуцировать до «смешного текста с картинкой». Представляется, что оптика восприятия мема, в том числе, интернет-мема, в частности, политического или метаироничного мема, должна быть шире.

На основе представленных методологических направлений мы видим разные стороны исследования. Ученые отмечают деструктивные и конструктивные функции, в определенной степени, деструктивные преобладают. Тем не менее нужно отметить наличие диаметральных подходов и к природе мема, и к масштабам данного явления. При этом каждая из обозначенных методологий привносит свой ракурс понимания этого, безусловно, важного явления, даже если бы его заузили (например, мем как новая карикатура). Так, работы первых авторов (термин мем введён Докинзом в 1976 г., монография Ламсдена впервые вышла в 1981 г., а переиздана в 2005 г.; термин медиавирус Раффкофф ввел в 1994 г.) позволяют говорить о том, что изучение мема изначально было ориентировано на междисциплинарную парадигму, а дальнейшие демаркации по дисциплинам – это следующий шаг в развитии научного интереса к теме. Однако следует учитывать, что биологические метафоры были свойственным социальным наукам, начиная с их оформления в самостоятельной плоскости: «социальный организм» – общество, «рождение» и «смерть» применительно к культуре, существуют и другие емкие тезисы, поэтому понятие «жизненный цикл» мема или «ассимиляция» могут быть восприняты в духе эволюции позитивистской традиции.

Как следствие, во-первых, представляется, что следующим шагом станет новый виток кооперации, с учётом выделения когнитивных направлений в отдельные научные специальности (5.12 Когнитивные науки), в которых важную роль играют *психология, философия, филология, медицина, биология и др.* Так или иначе синтез естественных и социально-гуманитарных наук получает новый импульс, как нельзя кстати будет актуальна богатая история биологических метафор и аналогий, даже если их воспринимать только как модели для сопоставления с социокультурными объектами. Во-вторых, чтобы оставить мемы в объектно-предметном поле общественных наук, но с учетом когнитивного поворота, можно рассмотреть возможность не только когнитивного, но и дискурсивного подхода к мемам в русле критической традиции.

И когнитивное, и классическое философское измерение позволяют воспринимать мем как дискурс, тем более в рамках визуального и лингвистического поворотов, в рамках которых изображение – это тоже текст. Таким образом, под мемом (в том числе интернет-мемом) можно понимать дискурс, процесс формирования, конструирования и репрезентацию фрагмента социокультурной / политической реальности. Дискурс как властный ресурс обладает двойственной природой манифестации. Мем позволяет в новом ракурсе рассмотреть отношения в обществе по типу «свой – чужой». И если мем – это нечто среднее между «геном» и «вирусом», тогда, с учетом критического направления в философии и когнитивистики, дискурс представляет собой проявление власти, скрытой возможности влияния на *субъекта А* со стороны *субъекта В*, но также отражает некоторую «кодую» инвариантную организацию транслируемой идеи, которой *субъект А* уже обладает. И вот в данном случае для исследователей возникает вопрос: как долго *субъект А* обладает этой *идеей А*, на какой стадии и при каких обстоятельствах она стала *идеей В* или *А` (итрих)* в том смысле, что *В* – это чужая идея, а *А` (итрих)* – идея, которую *субъект А* изменил вследствие собственного опыта и мотивации, а не стимула извне. Таким образом, мем как частный случай дискурса, позволяет увидеть в нем аксиологическое (в том числе и идеологическое, с учетом опять же разных подходов к понятию идеология) содержание. Ценностный потенциал мема в рамках его жизненного цикла указывает на идеи, имеющие значение для субъекта в данный момент или в длительной перспективе, что позволит обратиться к механизмам смены приоритетов в общественных оценках как поводу отдельных частных ситуаций, так и в отношении глобальных вопросов истории и современности.

Библиография

1. Адорно Т. Диалектика Просвещения: Философские фрагменты. / Адорно Т., Хоркхаймер М. - М.: Медиум; СПб.: Ювента, 1997. 312 с.
2. Бергер А. А. Видеть – значит верить. Введение в зрительную коммуникацию, 2-е издание: Пер. с англ. М.: Издательский дом “Вильямс”, 2005. 288 с.
3. Броуди Р. Психические вирусы : как программируют ваше сознание. М.: Поколение, 2007. 304 с.
4. Докинз Р. Эгоистичный ген. [пер. с англ. Н. Фоминой]. М.: АСТ : CORPUS, 2013. 509 с.
5. Моретти Ф. Дальнее чтение. М.: Издательство Института Гайдара, 2016 (оригинальный текст: Moretti F. Distant reading. Verso, 2013). 352 с.
6. Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс / Пер. с фр. Т.П. Емельяновой. — М.: Академический проект, 2020. 396 с. (Психологические технологии: Социальная психология).
7. Рашкофф Д. Медиавирус! Как поп-культура тайно воздействует на наше сознание. М.: Ультра. Культура, 2003. 363 с.
8. Спенсер Г. Синтетическая философия: Пер. с англ. К.: Ника-Центр, 1997. - 512 с. (Серия "ПОЗНАНИЕ"; Вып.2).
9. Серто М. Изобретение повседневности. 1. Искусство делать / Мишель де Серто; пер.с фр. Д. Калугина, Н. Мовиной. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. 330 с. (Серия «Прагматический поворот»; вып. 5). доп.тираж 2015.
10. Т.А. ван Дейк Язык. Познание. Коммуникация. Б: БГК им. И. А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. 308 с.
11. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность/Пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. М.: Мысль, 1998. 663 с.
12. Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования: учебник/ пер. с польск. Н.В. Морозовой, авт. вступ. ст. Н.Е. Покровский. М.: Логос, 2007. 168 с.
13. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. Перевод с итальянского Веры Резник и Александра Погоняйло. СПб: Symposium, 2006. 538 с.
14. Эко У. Полный назад! «Горячие войны» и популизм в СМИ; [пер. с итал. Е. Костюкович]. М: Эксмо, 2007. 592 с.
15. Aunger R The Electric Meme: A New Theory of How We Think. / Aunger R - NY: Free Press 2002. 400 p.
16. Blackmore S. The Meme Machine. https://www.researchgate.net/publication/220327365_The_Meme_Machine (дата обращения: 29.03.2023).
17. Blute M. Memetics and evolutionary social. URL: [sciencehttps://www.researchgate.net/publication/292093049_Memetics_and_evolutionary_social_science](https://www.researchgate.net/publication/292093049_Memetics_and_evolutionary_social_science) (дата обращения: 29.03.2023).
18. Dennet. D.C. Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon. 2006 by Viking Penguin, a member of Penguin Group (USA) Inc. 448 p.
19. Kirby, S. (2007). The evolution of language. In Dunbar, R. and Barrett, L., editors, Oxford Handbook of Evolutionary Psychology, pages 669–681. URL: <https://langev.com/pdf/kirby07evolutionLanguage.pdf> (дата обращения: 29.05.2023).
20. Lumsden C.J. Genes, Mind and Culture. / Lumsden C.J., Wilson E.O. Cambridge, 2005. 428 p.

Memes in the context of research methodologies: prospects for scientific cooperation

Anna M. Oleshkova

Candidate of Historical Sciences,
Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute,
Russian State Vocational Pedagogical University
622031, 57, Krasnogvardeyskaya str., Nizhny Tagil, Russian Federation;
e-mail: oleshkova@bk.ru

Abstract

The analysis of the main methodological directions of foreign historiography in the study of meme and Internet meme as a way of constructing and interpreting socio-cultural reality is

Anna M. Oleshkova

presented. The methodological basis of the topic can be presented according to different criteria: subject area (biology, sociology, psychology, linguistics, cultural studies, etc.); specific approaches (semiotic approach, media studies, etc.) and interdisciplinary areas (social psychology, cognitive sociology, social philosophy, etc.). Also, existing approaches can be divided into two groups from the point of view of the subject of research: directly related to the meme, indirectly coming to this question through the study of signs, symbols, visual images or texts, taking into account that the image is also a text. The conclusion is made about the importance of interdisciplinary synthesis in the development of methodological foundations of the topic, which is due to the original essence of memetics as a socio-biological field of knowledge and the subsequent dissemination and adaptation of theses on the problems of political science, sociology, cultural studies. The system-forming is the philosophical optics of analysis, which allows us to present a general and promising basis for a specific scientific study of the meme in line with discursive and cognitive approaches.

For citation

Oleshkova A.M. (2023) Memy v kontekste metodologii issledovaniya: perspektivy nauchnoi kooperatsii. [Memes in the context of research methodologies: prospects of scientific cooperation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (3A-4A), pp. 37-44. DOI: 10.34670/AR.2023.71.45.004

Keywords

Meme, Internet meme, memetics, sign, symbol, cognitive sciences, discourse, philosophy of consciousness.

References

1. Adorno T. Dialectics of Enlightenment: Philosophical Fragments. / Adorno T., Horkheimer M. - M.: Medium; St. Petersburg: Juventa, 1997. 312 p.
2. Berger A. A. To see is to believe. Introduction to Visual Communication, 2nd edition: Translated from English, Moscow: Williams Publishing House, 2005. 288 p.
3. Brody R. Mental viruses : how your consciousness is programmed. M.: Generation, 2007. 304 p.
4. Dawkins R. The selfish gene. [trans. with engl. N. Fomina]. M.: AST : CORPUS, 2013. 509 p.
5. Moretti F. Distant reading. Moscow: Gaidar Institute Publishing House, 2016 (original text: Moretti F. Distant reading. Verso, 2013). 352 p.
6. Moscovici C. The age of crowds. Historical treatise on the psychology of the masses / Translated from the French by T.P. Emelyanova. — M.: Academic Project, 2020. 396 p. (Psychological technologies: Social Psychology).
7. Rashkoff D. Mediavirus! How pop culture secretly affects our consciousness. M.:Ultra. Culture, 2003. 363 p.
8. Spencer G. Synthetic Philosophy: Translated from English by K.: Nika-Center, 1997. - 512 p. (Series "COGNITION"; Issue 2).
9. Serto M. The invention of everyday life. 1. The art of making / Michel de Certeau; translated from the French by D. Kalugin, N. Movina. St. Petersburg: Publishing House of the European University in St. Petersburg, 2013. 330 p. (Series "Pragmatic turn"; issue 5). additional edition 2015.
10. T.A. van Dijk Language. Cognition. Communication. B: Baudouin de Courtenay BGC, 2000. 308 p.
11. Spengler O. The Decline of Europe. Essays on the morphology of world history. 1. Gestalt and reality/Translated from German, introductory article and note by K. A. Svasyan. M.: Mysl, 1998. 663 p.
12. Shtompka P. Visual sociology. Photography as a research method: textbook/ translated from Polish by N.V. Morozova, author. intro. art. N.E. Pokrovsky. M.: Logos, 2007. 168 p.
13. Eco U. Missing structure. Introduction to Semiology. Translated from the Italian by Vera Reznik and Alexander Pogonyailo. St. Petersburg: Symposium, 2006. 538 p.
14. Eco U. Full back! "Hot wars" and populism in the media; [trans. with ital. E. Kostyukovich]. Moscow: Eksmo, 2007. 592 p.
15. Aunger R The Electric Meme: A New Theory of How We Think. / Aunger R - NY: Free Press 2002. 400 p.
16. Blackmore S. The Meme Machine. https://www.researchgate.net/publication/220327365_The_Meme_Machine (accessed: 03/29/2023).

17. Blute M. Memetics and evolutionary social. URL: [sciencehttps://www.researchgate.net/publication/292093049_Memetics_and_evolutionary_social_science](https://www.researchgate.net/publication/292093049_Memetics_and_evolutionary_social_science) (accessed: 03/29/2023).
18. Dennet. D.C. Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon. 2006 by Viking Penguin, a member of Penguin Group (USA) Inc. 448 p.
19. Kirby, S. (2007). The evolution of language. In Dunbar, R. and Barrett, L., editors, Oxford Handbook of Evolutionary Psychology, pages 669-681. URL: <https://langev.com/pdf/kirby07evolutionLanguage.pdf> (accessed: 05/29/2023).
20. Lumsden C.J. Genes, Mind and Culture. / Lumsden C.J., Wilson E.O. Cambridge, 2005. 428 p.