

УДК 261.5

DOI: 10.34670/AR.2023.14.38.011

Духовное состояние русского общества на рубеже XIX-XX веков**Селезнёв Антон Сергеевич**

Магистр теологии,
ассистент,
Славяно-греко-латинская академия,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: info@sgla.ru

Храмешин Сергей Николаевич

Кандидат философских наук,
профессор Славяно-греко-латинской академии,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: rector@sgla.ru

Аннотация

Данная статья посвящена изучению основных причин и характерных аспектов духовного состояния русского общества на рубеже XIX–XX вв. Целями этой статьи являются изучение аспектов формирования русской интеллигенции на рубеже XIX–XX вв. и особенностей ее влияния на общество, исследование уровня социально-экономического развития Российской империи и оценка духовно-нравственных воззрений русского общества на рубеже XIX–XX вв. Для достижения сформулированных целей предполагается решение следующих задач: привести краткий обзор условий и особенностей формирования русской интеллигенции на рубеже XIX–XX вв., проанализировать ее последующее воздействие на российское общество в целом, изучить уровень социально-экономического развития Российской империи и ознакомиться с проблемами социального и хозяйственного устройства страны, с которыми столкнулось российское самодержавие. Авторы оценивают условия формирования духовно-нравственных воззрений русского общества на рубеже XIX–XX вв. и их конечные последствия для страны в целом. В статье авторы используют методы теоретического исследования и общелогические методы познания. Среди них для написания данной работы основную роль сыграли такие методы, как сравнительный анализ, синтез, идеализация, мысленный эксперимент, метод формализации и обобщение. Авторы приходят к следующим выводам: в конце XIX – начале XX в. интеллигенция явилась важной социальной базой для формирования различных политических партий; на русской интеллигенции лежит груз серьезных исторических ошибок; совершив первые шаги на пути к преобразованию национальной системы в буржуазную монархию, самодержавие даже в начале XX в. юридически и фактически сохраняло все основные характерные признаки абсолютизма; раскол в русском обществе происходил в большей степени по социальному признаку, нежели по национальным критериям; стремительное упразднение обычаев православного благочестия в бытовой жизни русского народа на рубеже XIX–XX вв. выявило отсутствие в его основной массе знания подлинных основ нашей религии.

Для цитирования в научных исследованиях

Селезнёв А.С., Храмешин С.Н. Духовное состояние русского общества на рубеже XIX–XX веков // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 7А. С. 123–133. DOI: 10.34670/AR.2023.14.38.011

Ключевые слова

Русская интеллигенция, русское общество, уровень социально-экономического развития, духовно-нравственные воззрения, Российская империя, самодержавие, обычаи православного благочестия.

Введение

Цель данной работы состоит в изучении и описании основных причин и аспектов духовного состояния русского общества на рубеже XIX–XX вв.

Объектом исследования является духовное состояние общества. Предметом исследования выступает духовное состояние русского общества на рубеже XIX–XX вв.

Для достижения сформулированных целей в исследовании предполагается решение следующих задач: привести краткий обзор условий и особенностей формирования русской интеллигенции на рубеже XIX–XX вв., проанализировать ее последующее воздействие на российское общество в целом, изучить уровень социально-экономического развития Российской империи и ознакомиться с проблемами социального и хозяйственного устройства страны, с которыми столкнулось российское самодержавие. Также необходимо оценить условия формирования духовно-нравственных воззрений русского общества на рубеже XIX–XX вв. и их конечные последствия для страны в целом.

Круг изысканий авторов включает в себя социально-экономическое развитие Российской империи, аспекты формирования интеллигенции и духовно-нравственные воззрения русского общества. Представлена оценка основных духовно-нравственных воззрений русского общества на рубеже XIX–XX вв.

Актуальность исследования основных причин и аспектов духовного состояния русского общества на рубеже XIX–XX вв., на взгляд авторов, обусловлена тем, что роль русской интеллигенции в развитии не только отечественной, но и мировой культуры чрезвычайно велика. Между тем на ней же лежит и груз серьезных исторических ошибок. Ведь ее неосмотрительное увлечение революционными миражами не позволило ей своевременно и адекватно оценить и понять, каковы могут быть реальные последствия социального утопизма и общественных потрясений.

Новизна исследования заключается в том, что авторы проводят параллель между стремительной секуляризацией жизни русского общества и бурным распространением идей большевизма в стране на рубеже XIX–XX вв.

Обзор научной литературы

При написании данной статьи авторы использовали различные книги и учебно-методические пособия. В частности, основными источниками положений исследования послужила следующая литература: книга «История Русской Церкви 1900–1927 гг.» протоиерея Георгия Митрофанова, автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата

исторических наук «Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков; историко-конфессиональный (православный) взгляд» А.В. Алексеева, учебник «История России XIX – начала XX века» В.А. Федорова и учебное пособие «Общая и специальная компаративистика в философии культуры российских мыслителей XIX – начала XX века» Е.С. Гревцовой.

Материалы и методы

В данной работе для своих изысканий авторы используют десять опубликованных разными авторами книг и учебно-методических пособий, методы теоретического исследования и общелогические методы познания. Среди них основную роль играют такие методы, как сравнительный анализ, синтез, идеализация, мысленный эксперимент, метод формализации и обобщение.

Русское общество и интеллигенция на рубеже XIX-XX веков

К началу XX в. Российская империя уже являла собой многонациональную державу. К этому времени ее населяло более ста различных народов и этнических групп. Но уровень социально-экономического развития этих сообществ был неоднородным: от примитивных форм хозяйствования до прогрессивных капиталистических отношений.

В начале XX в. произошли значительные изменения количественного состава базовых социальных классов русского общества: крестьян, рабочих, помещиков и буржуазии. Это было следствием общей модернизации экономики страны. Городское население стремительно увеличивалось, а его удельный вес по отношению к остальному населению постоянно рос. Самые высокие темпы прироста отмечались в крупных городах.

В условиях реформирования страны отмечался значительный рост числа интеллигенции в русском обществе. Этот социальный слой по большей части выкристаллизовался в период реформ Александра II. Первоначально представители интеллигенции, как правило, не имели каких-либо явно выраженных экономических или политических взглядов. Тем не менее, этот слой уже сразу стал специфическим социальным и культурным феноменом в жизни русского общества.

Впоследствии интеллигенция постоянно стремилась найти и осмыслить свои задачи и цели. Она часто пыталась связать их с поиском места России в мировой истории и культуре. Все это привело к появлению самых разных идеологических течений и направлений, которые нередко даже противоречили друг другу. Одним из первых подобных мировоззренческих конфликтов был антагонизм славянофилов и западников, который начался еще в середине XIX в. Он стал убедительным доказательством явных идейных противоречий в убеждениях представителей российской интеллигенции.

Так, к сожалению, наряду со стремлением к торжеству идеалов и духа над мирскими ценностями в воззрениях типичных русских интеллигентов того времени нередко имела место банальная оторванность от понимания реальных условий народной жизни. Однако именно представителям интеллигенции по большей части принадлежали настоящие подвиги в сферах и областях науки, просвещения, культуры, медицины и технического прогресса. Все это сделало многих из них олицетворением альтруистичного служения общественному благу.

Тем не менее, зачастую их стремление к ускоренному переустройству социальной жизни в

стране, сталкиваясь с прозаичной реальностью, вело к утопизму и радикализму. Именно при их участии создавались различные левые и антиимпериалистические кружки, часть которых часто оправдывала любые, даже преступные, средства величием поставленных целей.

Необходимо также отметить, что большинство представителей интеллигенции в русском обществе были далеки от революционной деятельности и являлись сторонниками постепенных и мягких реформ. Например, так называемые «почвенники» высказывались за либеральные преобразования в России. Они требовали свободы для личности и средств массовой информации, также постепенной демократизации и европеизации страны.

Роль русской интеллигенции рубежа XIX–XX вв. в развитии не только отечественной, но и мировой культуры чрезвычайно велика. Между тем на ней же лежит и груз серьезных исторических ошибок. Ведь ее неосмотрительное увлечение революционными миражами не позволило ей своевременно и адекватно оценить и понять, каковы могут быть реальные последствия социального утопизма и общественных потрясений.

Еще в 1909-1910 годах сообщество именитых публицистов и философов, в числе которых были Н. Бердяев, С. Булгаков, М. Гершензон, П. Струве, С. Франк и прочие, посвятили наиболее злободневным и остроактуальным вопросам относительно русской интеллигенции целый сборник статей «Вехи». Эта книга стала своеобразным предупреждением, которое, к сожалению, так и не было своевременно услышано. И это уже спустя совсем немного лет обратилось для всего народа России трагическими делами и событиями.

В конце XIX – начале XX в. интеллигенция явилась важной социальной базой для формирования различных политических партий.

Социально-экономическое развитие страны на рубеже XIX-XX вв.

К концу XIX в. Российская империя достигла существенных успехов в развитии собственной экономики, особенно в становлении промышленного производства. Всего за полвека страна проделала огромный путь, на который развитым западным странам потребовались целые столетия. Этому во многом способствовала экономическая политика правительства, состоявшая в содействии ускоренному развитию ряда ведущих промышленных отраслей и ведению железнодорожного строительства. В итоге российский капитализм вступил в индустриальную стадию практически одновременно с передовыми западными странами.

После экономического и индустриального подъема конца XIX в. Россия в 1900-1903 гг. столкнулась с серьезным экономическим кризисом. Впоследствии 1904-1908 гг. были ознаменованы продолжительной депрессией. И только в 1909-1913 гг. национальная экономика совершила новый резкий рывок вперед. В данный период объем производства в промышленных отраслях вырос в полтора раза. Высокими темпами происходило акционирование предприятий. Параллельно с этим проходили консолидация банков и формирование финансовых групп. Вывоз капиталов из страны был невелик. Это было следствием не только нехватки внутренних финансовых средств, но и наличия благоприятных возможностей для освоения огромных хозяйственных просторов страны, полных необходимого сырья и полезных ископаемых.

Тем не менее, даже быстрые темпы экономического роста все же не помогли России догнать передовые западные страны. Поэтому в начале XX в. она все равно оставалась среднеразвитой аграрно-индустриальной страной. Однако экономика Российской империи уже была многоукладной. В ее народном хозяйстве параллельно существовали высокоразвитая капиталистическая индустрия и различные полуфеодальные формы производства.

Необходимо отметить, что российская деревня по-прежнему оставалась средоточием пережитков феодальных времен. Эти архаизмы препятствовали модернизации крестьянского хозяйства. Аграрный сектор в России чрезвычайно отставал от промышленности. Структура же населения до сих пор подразделялась на сословия (дворянство, купечество, мещанство, крестьянство) и классы, среди которых, тем не менее, уже появились буржуазия и пролетариат.

К началу XX в. буржуазия уже занимала важные позиции в российской экономике и играла самостоятельную роль в общественной и политической жизни. Однако дворянство по-прежнему сохраняло колоссальную экономическую мощь и являлось важной социальной опорой самодержавия. Крестьяне составляли почти 75% населения страны. Но к этому времени они уже были социально расслоены: 20% – кулаки, 30% – середняки и 50% – бедняки. И между этими слоями постепенно назревали напряженность и противоречия.

Класс наемных рабочих тоже был достаточно разнороден. Немалая доля рабочих, в основном недавних сельских жителей, все еще сохраняла связь с землей. Между тем ядром рабочего класса уже являлся фабрично-заводской пролетариат.

Заметим, что политическим строем в России по-прежнему оставалась абсолютная монархия. Совершив во второй половине XIX в. первый шаг на пути к преобразованию национальной системы в буржуазную монархию, самодержавие юридически и фактически сохранило все основные характерные признаки абсолютизма. Ведь император Николай II был уверен, что царизм является единственной приемлемой для России формой правления. Поэтому он постоянно и упорно отвергал любые попытки ограничить его власть. Например, каждый министр выполнял все указания царя и был ответственен лишь лично перед ним.

Россия была многонациональным государством, где более половины населения являлись нерусскими народами. Между тем уровень жизни русского народа зачастую был даже ниже, чем у других народов в империи. Поэтому раскол в русском обществе происходил в большей степени по социальному признаку, нежели по национальным критериям.

Духовно-нравственные воззрения русского общества на рубеже XIX-XX вв.

К началу XX в. Российская империя по праву являлась, прежде всего, христианской цивилизацией с многовековой историей. Однако именно в этот период времени страна вступила на крайне сложный путь исторического развития. На рубеже XIX–XX вв. Россия стремительно развивалась в социально-экономическом и культурном отношении. Однако это развитие было сопряжено и с оживленным проникновением во все сферы жизни общества секуляризованной массовой культуры.

Настоящей опорой христианской жизни в России на протяжении многих веков были традиции православного благочестия. Тем не менее, стремительная модернизация культурно-хозяйственного устройства русского общества в начале XX в. непреклонно разрушала именно эти традиции. Все это возрождало в массовом сознании языческие элементы народной культуры, которые во многом до сих пор еще достаточно прочно сохранялись в социуме из-за весьма распространенной практики двоеверия. Поэтому духовно-мировоззренческая секуляризация в обществе лишь набирала обороты.

Религиозное двоеверие в душе обычного русского человека являло собой своеобразное совмещение в бытовой жизни традиций православного благочестия и языческих народных поверий и суеверий. В массовом сознании веками умудрялись сосуществовать идеалы

христианской святости, вера в приметы и одобрение участия в коллективных языческих обычаях.

Православные истины, к сожалению, в массе своей были плохо усвоены в народе. Поэтому общепризнанные в христианском мире плоды православной культуры обычно постигались людьми в лучшем случае выборочно и избирательно. И интенсивный процесс мировоззренческой секуляризации в обществе лишь усугублял дело. Все это вело к тому, что религиозное двоеверие в массовом сознании русского народа неизменно оставалось главным вектором духовного развития.

Тем не менее, необходимо отметить и то, что двоеверие зачастую играло и позитивную роль. Ведь оно постоянно помогало обычным русским людям сдерживать в себе разрушительные внутренние тенденции. Однако на рубеже XIX–XX вв. на сцену отечественной истории вышел целый ряд сторонников активного радикализма, немалую часть которых составляли представители русской интеллигенции. И они сумели направить эти разрушительные внутренние тенденции российского общества в нужное лично им русло. Все это крайне деструктивно проявилось в жизни страны, которая и так уже переживала масштабные общественно-культурные перемены.

Заметим, что в сознании большого числа радикалов к этому времени уже давно нашли отклик и утвердились марксистские коммунистические идеи. А среди представителей русской интеллигенции все большую популярность набирали идеологические платформы левого толка. Плюс ко всему, радикально настроенная русская интеллигенция непрерывно и упорно продолжала идти путем всеобъемлющей мировоззренческой секуляризации. В результате всего вышеупомянутого ее представители непрестанно несли в народные массы основные идеи революционной пропаганды, часто осознанно или неосознанно подменяя ими непреложные истины нашей православной веры.

Следует отметить, что радикально настроенная русская интеллигенция всегда отличалась, с одной стороны, умозрительной идейностью, а с другой стороны, поразительной оторванностью этих идей от реальных условий жизни народа. Поэтому характерными признаками ее представлений обычно являлись утопизм и культурно-историческая необоснованность. Между тем подобная идейность, к сожалению, почти всегда начинала подменять в сознании интеллектуальной элиты даже догматы христианской религии. И со временем все эти неоднозначные воззрения представители радикальной российской интеллигенции стали транслировать во все сферы общественной и политической жизни страны.

Таким образом, радикально настроенная русская интеллигенция, сознательно или неосознанно подменяя простые христианские истины мирскими революционными идеями, со временем все больше начинала вариться сама в себе, духовно обращаясь скорее к атеизму, нежели к религии. Однако, к сожалению, видимо только безбожие и могло обеспечить ей столь необходимый для нее в то время политический успех.

Как результат, именно большевизм в максимальной степени отвечал сложившимся утопичным идейным критериям революционной интеллигенции. Ведь народное безбожие было одной из его главных и фундаментальных основ. Поэтому большевизм стремительно распространялся в начале XX в. не только среди интеллигенции с левыми взглядами, но и среди широких народных масс русского общества. И он фактически сразу же начинал принимать форму не только теоретического, но и практического богоборчества.

Отметим, что православная традиция благочестия в русском обществе изначально формировалась под влиянием культурных обычаев Греции и Византийской империи. И это

наследие способствовало пессимистичному восприятию в народе перспектив истинно праведной жизни где-либо, кроме монастырей и крестьянских изб. Поэтому подобная традиция из поколения в поколение учила русских людей воспринимать государственную и мирскую общественную жизнь как источник искушений и низменных страстей. К сожалению, и православное духовенство страны, видимо, не считало своей целью исправление этого огреха в религиозном просвещении народных масс. Вот почему идеи будущей большевистской революции смогли найти столь широкий отклик в душе обычного русского человека. Ведь низменные страсти в миру считались нормой.

Таким образом, христианские традиции веками являлись главной формой сохранения церковного предания в российском обществе. Однако стремительное упразднение обычаев православного благочестия в бытовой жизни русского народа на рубеже XIX–XX вв. выявило отсутствие в его основной массе знания подлинных основ нашей религии. Бурное распространение идей большевизма в российском обществе отчетливо показало, что многовековые тенденции двоеверия оказались благодатной почвой для разрушения начал христианской цивилизации и активного движения обычных людей на пути к настоящему безбожию.

Итак, в начале XX в. русское общество в основной своей массе, к сожалению, поддавалось влиянию искусительной для себя идеи «отнять и поделить». Да и общий утопичный примитивизм этого призыва лишь привлекал все большее количество людей на свою сторону. Марксизм умело подменял христианское учение о бессмертии души и Царстве Божием народными мечтами о всеобщем социально-классовом равенстве и братстве. Поэтому коммунистическая идеология в речах своих пропагандистов неизменно превращалась еще и в антихристианскую тираду, которая непрестанно и непреклонно провозглашала право русского народа на бесчинства и беззаконие. И именно Октябрьская революция 1917 г. по-настоящему дала выход утопичной народной морали и низменным мирским общественным страстям, которые в итоге оказались разрушительными не только для всего православного русского общества, но и для всей страны в исторической перспективе.

Обсуждение полученных результатов

На основе данных, полученных в процессе нашего теоретического исследования, и положений используемых различных книг и учебно-методических пособий мы можем заключить, что цели нашего исследования полностью достигнуты.

Прежде всего, отметим, что большинство представителей интеллигенции в русском обществе рубежа XIX–XX вв. были далеки от революционной деятельности и являлись сторонниками постепенных и мягких реформ. Между тем интеллигенция явилась важной социальной базой для формирования различных политических партий, и на ней же лежит и груз серьезных исторических ошибок. Ведь ее неосмотрительное увлечение революционными миражами не позволило ей своевременно и адекватно оценить и понять, каковы могут быть реальные последствия социального утопизма и общественных потрясений.

Также заметим, что марксизм умело подменял христианское учение о бессмертии души и Царстве Божием народными мечтами о всеобщем социально-классовом равенстве и братстве. Поэтому коммунистическая идеология в речах своих пропагандистов неизменно превращалась еще и в антихристианскую тираду, которая непрестанно и непреклонно провозглашала право русского народа на бесчинства и беззаконие.

Отметим, что даже быстрые темпы экономического роста все же не помогли России догнать передовые западные страны. Поэтому в начале XX в. она все равно оставалась среднеразвитой аграрно-индустриальной страной. Однако экономика Российской империи уже была многоукладной. В доказательство этого положения можно привести утверждение из работы В.А. Федорова [Федоров, 2004] о том, что уже к началу XX в. в народном хозяйстве Российской империи параллельно существовали высокоразвитая капиталистическая индустрия и различные полуфеодальные формы производства.

Роль русской интеллигенции рубежа XIX–XX вв. в развитии не только отечественной, но и мировой культуры чрезвычайно велика. Плюс ко всему, в начале XX в. она явилась важной социальной базой для формирования различных политических партий в России. Между тем на ней же лежит и груз серьезных исторических ошибок. Как свидетельство верности этих утверждений, протоиерей Георгий Митрофанов в своей работе [Митрофанов, 2002] указывает, что неосмотрительное увлечение представителями радикально настроенной русской интеллигенции революционными идеями не позволило им своевременно и адекватно оценить и понять, каковы могут быть реальные последствия социального утопизма и культурно-исторической беспочвенности.

В начале XX в. русское общество в основной своей массе поддалось влиянию искустельной для себя идеи «отнять и поделить». Утопичный примитивизм этого призыва лишь привлекал все большее количество людей на свою сторону. Как лишнее тому подтверждение можно привести здесь мнение А.В. Алексеева [Алексеев, 2008] о том, что стремительное упразднение обычаев православного благочестия в бытовой жизни русского народа на рубеже XIX–XX вв. выявило отсутствие в его основной массе знания подлинных основ нашей религии.

Заключение

Таким образом, в данной статье были изучены аспекты формирования русской интеллигенции на рубеже XIX–XX вв. и особенности ее влияния на общество, исследован уровень социально-экономического развития Российской империи и оценены духовно-нравственные воззрения русского общества на рубеже XIX–XX вв.

Найдены эффективные решения поставленных задач. Приведен краткий обзор условий и особенностей формирования русской интеллигенции на рубеже XIX–XX веков, проанализировано ее последующее воздействие на российское общество в целом, изучен уровень социально-экономического развития Российской империи и освещены проблемы социального и хозяйственного устройства страны, с которыми столкнулось российское самодержавие. Также оценены условия формирования духовно-нравственных воззрений русского общества на рубеже XIX–XX веков и их конечные последствия для страны в целом.

В процессе исследования можно прийти к следующим основным выводам:

1. В конце XIX – начале XX в. интеллигенция явилась важной социальной базой для формирования различных политических партий.
2. На русской интеллигенции лежит груз серьезных исторических ошибок.
3. Совершив первые шаги на пути к преобразованию национальной системы в буржуазную монархию, самодержавие даже в начале XX в. юридически и фактически сохраняло все основные характерные признаки абсолютизма.
4. Раскол в русском обществе происходил в большей степени по социальному признаку, нежели по национальным критериям.

5. Стремительное упразднение обычаев православного благочестия в бытовой жизни русского народа на рубеже XIX–XX вв. выявило отсутствие в его основной массе знания подлинных основ нашей религии.

Библиография

1. Алексеев А.В. Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков; историко-конфессиональный (православный) взгляд: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2008. 28 с.
2. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Париж: YMCA-Press, 1946. 258 с.
3. Гревцова Е.С. Общая и специальная компаративистика в философии культуры российских мыслителей XIX – начала XX века. М.: РУДН, 2008. 180 с.
4. Зеньковский В.В. Христианская философия. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 1072 с.
5. Знаменский О.Н. Интеллигенция накануне Великого Октября (февраль-октябрь 1917 г.). М.: Наука, 1988. 352 с.
6. Казакова Н. Вехи. Интеллигенция в России. 1909-1910. М.: Молодая гвардия, 1991. 464 с.
7. Левин Ш.М. Краткий очерк истории русской культуры с древнейших времён до 1917 года. Л.: Наука, 1967. 654 с.
8. Митрофанов Г., протоиерей. История Русской Церкви 1900-1927 гг. СПб.: Сатисъ, 2002. 448 с.
9. Платонов О. Война с внутренним врагом. История и идеология русского патриотизма. М.: Алгоритм, 2006. 428 с.
10. Федоров В.А. История России XIX – начала XX века. 3-е изд., перераб. М.: Издательство Московского университета; Академия, 2004. 864 с.

The spiritual condition of Russian society on the border of XIX-XX ages

Anton S. Seleznev

Master of Theology,
Assistant,
Slavic Greek Latin Academy,
105005, 20 Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: info@sgla.ru

Sergei N. Khrameshin

PhD in Philosophy,
Professor of the Slavic Greek Latin Academy,
105005, 20 Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: rector@sgla.ru

Abstract

This article is dedicated to studying of the main reasons and typical aspects of the spiritual condition of the Russian society on the border of 19-20th ages. The purposes of this article are the study of the aspects of the shaping of Russian intellectuals on the border of 19-20th ages and the particularities of its influence upon the society, the studying of the level of social-economic

development of the Russian Empire and the estimation of spiritual-moral outlooks of Russian society on the border of 19-20th ages. To achieve the formulated goals, the following tasks are supposed to be solved: to present the overview of the conditions and particularities of the shaping of Russian intellectuals on the border of 19-20th ages, to analyze its following influence on Russian society as a whole, to study the level of social-economic development of the Russian Empire and to get acquainted with the problems of the social and the economic structure of the country, with which the Russian autocracy has faced. As well it is necessary to value the conditions of the shaping of spiritual-moral outlooks of Russian society on the border of 19-20th ages and their final consequences for the country as a whole. The authors use the methods of theoretical exploration and the general-logical methods of the cognition. Among them, for writing this work, the main role is played by such methods as comparative analysis, synthesis, idealization, mental experiment, the method of formalization and generalization. Among the main conclusions, which are stated in this article, it is possible to enumerate the following: in the end of 19th – the beginning of 20th ages the intellectuals have been important social base for the shaping of different political parties; the cargo of serious historical mistakes lies on Russian intellectuals; having taken the first steps towards the transformation of the national system into a bourgeois monarchy, the autocracy, even at the beginning of the 20th century, legally and in fact retained all the main characteristic features of absolutism; the split in Russian society occurred more along social lines than along national lines; the rapid abolition of the customs of Orthodox piety in the everyday life of the Russian people at the turn of the 19th and 20th centuries revealed the lack of knowledge of the true foundations of our religion among the bulk of them.

For citation

Seleznev A.S., Khrameshin S.N. (2023) Dukhovnoe sostoyanie russkogo obshchestva na rubezhe XIX-XX vekov [The spiritual condition of Russian society on the border of XIX-XX ages]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (7A), pp. 123-133. DOI: 10.34670/AR.2023.14.38.011

Keywords

Russian intellectuals, Russian society, level of social-economic development, spiritual-moral outlooks, Russian Empire, autocracy, Orthodox godliness habits.

References

1. Alekseev A.V. (2008) Dukhovno-nravstvennoe sostoyanie russkogo obshchestva kontsa XIX – nachala XX vekov; istoriko-konfessional'nyi (pravoslavnyi) vzglyad. Dokt. Diss. Abstract [Spiritual and moral state of Russian society in the late XIX – early XX centuries; historical-confessional (Orthodox) view. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
 2. Berdyaev N.A. (1946) Russkaya ideya. Osnovnye problemy russkoi mysli XIX veka i nachala XX veka [Russian idea. The main problems of Russian thought of the 19th century and the beginning of the 20th century]. Parizh: YMCA-Press Publ.
 3. Fedorov V.A. (2004) Istoriya Rossii XIX – nachala XX veka [History of Russia XIX – early XX century], 3th ed. Moscow: Publishing House of Moscow University; Akademiya Publ.
 4. Grevtsova E.S. (2008) Obshchaya i spetsial'naya komparativistika v filosofii kul'tury rossiiskikh myslitelei XIX – nachala XX veka [General and special comparative studies in the philosophy of culture of Russian thinkers of the 19th – early 20th centuries]. Moscow: Peoples' Friendship University of Russia.
 5. Kazakova N. (1991) Vekhi. Intelligentsiya v Rossii. 1909-1910 [Milestones. Intelligentsia in Russia. 1909-1910]. Moscow: Molodaya gvardiya Publ.
 6. Levin Sh.M. (1967) Kratkii ocherk istorii russkoi kul'tury s drevneishikh vremen do 1917 goda [Brief essay on the history of Russian culture from ancient times to 1917]. Leningrad: Nauka Publ.
-

-
7. Mitrofanov G., archpriest. (2002) *Istoriya Russkoi Tserkvi 1900-1927 gg.* [History of the Russian Church 1900-1927]. Saint Petersburg: Satis" Publ.
 8. Platonov O. (2006) *Voina s vnutrennim vragom. Istoriya i ideologiya russkogo patriotizma* [War with the internal enemy. History and ideology of Russian patriotism]. Moscow: Algoritm Publ.
 9. Zen'kovskii V.V. (2010) *Khristianskaya filosofiya* [Christian Philosophy]. Moscow: Institute of Russian Civilization.
 10. Znamenskii O.N. (1988) *Intelligentsiya nakanune Velikogo Oktyabrya (fevral'-oktyabr' 1917 g.)* [The intelligentsia on the eve of the Great October Revolution (February-October 1917)]. Moscow: Nauka Publ.