

УДК 1

DOI: 10.34670/AR.2023.64.95.002

Институт кредита как защитный механизм функционирования современного капитализма: социально-философский анализ

Перепелкин Лев Александрович

Аспирант,

Казанский (Приволжский) федеральный университет,
4200021, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: hng7505@gmail.com

Аннотация

Абсолютное большинство стран современного мира существует в рамках капиталистической системы организации общества, которая подвергается постоянной критике. В статье в рамках социально-философского анализа проблематизируется роль кредита как важного механизма корректировки, стабилизации и обеспечения постоянной динамики социально-экономической системы современного капитализма. Показано, что реализация этих функций кредита создает возможность когнитивных искажений, формирующих представление о его однозначно социально-полезной миссии. Раскрывая природу этих когнитивных искажений, автор показывает неоднозначность кредита как социального феномена: на фоне стимулирующего, контролирующего, стабилизационного действия кредита он выступает как фактор сохранения, консервации современного состояния капиталистической системы, что предполагает социально-деструктивные последствия его функционирования. Утверждается, что кредит выступает одновременно механизмом социального отбора, продуцирующего общественное доверие, и механизмом социального контроля. Формулируется социальное содержание такого элемента кредитной системы, как кредитного рейтинга. Автор определяет значение кредита в жизни человека в рамках современного капиталистического общества. Устанавливается способность кредитной системы, как обеспечивать необходимые условия для удовлетворения социальных потребностей и стабилизации общества, так и скрывать эксплуататорский и деструктивный характер современного капитализма.

Для цитирования в научных исследованиях

Перепелкин Л.А. Институт кредита как защитный механизм функционирования современного капитализма: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 8А. С. 14-22. DOI: 10.34670/AR.2023.64.95.002

Ключевые слова

Капитализм, современный капитализм, социальные эффекты кредита, защита, общество, социальный механизм доверия.

Введение

Абсолютное большинство стран современного мира существует в рамках капиталистической системы организации общества, которая подвергается постоянной критике, как со стороны экономической теории, так и с социально-философской точки зрения [Пикетти, 2016, 594]. Почвой таких критических позиций являются различные социальные и экономические последствия реализации основных особенностей современного капитализма. В частности, речь идет об очередном витке системного кризиса, который проявляет себя в виде обострения торговых и технологических войн, ребалансировки экономического и политического влияния, интенсификации противоречий, накопленных капитализмом за предыдущие несколько десятилетий, изменивших социально-экономический потенциал некоторых регионов мира и их роль в современном мироустройстве. Достижение пределов социально-конструктивного экономического роста обостряет проблему сохранения «репутации» капитализма как системы организации общества, способной обеспечить мирное и гуманное разрешение социальных проблем, которые порождены самой же глобальной экспансией капитализма и создать новую институциональную и технологическую базу для развития общества в качественно более совершенных, нежели сегодня, параметрах [Шваб, 2022, 460].

Социально-экономическое неравенство, бедность, проблема несостоявшихся государств, так называемых, «failed state», вынужденная миграция населения, проблема современного рабства, социальная отчужденность и другие проблемы, в том числе зафиксированные Организацией объединенных наций в качестве 17 основных вызовов XXI века¹ не разрешаются с такой динамикой, которая бы способствовала укреплению капитализма. В этой связи капитализм, на наш взгляд, не выглядит в этой ситуации как наиболее эффективная и прогрессивная система общественной организации в текущий момент, наоборот, показывая негативную динамику. Более того, в этих обстоятельствах капитализм выглядит как экономическая и социальная система, которая утрачивает свою легитимность. Однако данная система обладает набором институтов, которые способны если не системно решать заявленные выше проблемы, то, по крайней мере, отсрочивать проявление глобальных кризисов и формировать образы своей устойчивости, которые создают системе имидж способной к новым достижениям и разрешению тех проблем, которые этой же системой порождаются и обостряются.

Одним из важнейших институтов, обеспечивающих общественную легитимацию и образ положительной динамики современного капитализма как в его экономической, так и в социальной оболочке, является институт кредита. Целью статьи является выявление связи социального содержания института кредитования с повышением общественной легитимации современного капитализма как источника его дальнейшего развития, выражающегося в возможности дальнейшего воспроизводства капиталистической системы без формирования какой-либо альтернативы.

Значение кредита в динамике современного капитализма

Если связь развития капитализма и института кредита вполне очевидна и разработана, в большей степени, в рамках экономической тематики [Гребер, 2015, 880], то социальная

¹The 17 goals. URL: <https://sdgs.un.org/goals>

сущность кредита, осмысление его влияния на ход социальных процессов и его значения в жизни отдельного человека не имеет достаточной разработанности. Предыдущие исследования развития капитализма не раскрывали формы влияния кредитных отношений, которые могли бы позволить капитализму развиваться даже с учетом множества социальных проблем, генерируемых такой организацией общества.

Мы исходим из того, что кредит обуславливает дальнейшее развитие капитализма, реализуя различные социальные функции, позволяющие частично решать, частично создавать видимость решения проблем общественного развития, утверждая капитализм в качестве безальтернативной формы организации общества.

Как известно, кредит представляет собой заем некоторых ценностей, основанный на принципе срочности, возвратности, платности, целевом назначении. Кредит представляет собой одновременно институт выражения общественного доверия и институт строгого контроля над человеком. Английское слово «credit» имеет ряд значений, некоторые из которых существенны в контексте социально-философского анализа капитализма. Так, слово «credit» может быть употреблено в значении понятия честь, уважение, доверие, хорошая репутация.

Доверие является одним из важнейших ресурсов существования и развития любой общественной системы [Штомпка, 2020, 440]. При этом по мере развития капитализма происходит его количественное и качественное усложнение, реализуемое в виде увеличения числа действующих субъектов, развития структуры и частоты связей между субъектами общественных отношений. Возникает необходимость более сложной системы управления, учета рисков наступления большего, чем на более ранних этапах развития капитализма, количества негативных сценариев развития в виду роста вариативности возможной динамики. Следствием такого развития, на наш взгляд, является противоречие между возрастанием индивидуальной экономической свободы социальных субъектов, с одной стороны, и стремлением государственных институтов к унификации и централизации контроля над устойчивостью системы, с другой стороны. Так, современный капитализм характеризуется как система со значительным аппаратом незримого всеобъемлющего контроля над индивидами, а также с механизмами централизации не только экономических связей, но и социальных отношений [Зубофф, 2022, 980] и практик, предоставляя, при этом, довольно высокую степень зримой автономности и самостоятельности субъектов. Такая модель обеспечивает повышение легитимности системы и возможность воспроизводства основных целей капитализма.

Институт современного кредитования представляет собой сложную систему долговых отношений, имеющую несколько уровней субъектов: кредитные отношения государств или квази-государственных образований, кредитные отношения корпораций, кредитные отношения домохозяйств и отдельных лиц. Наиболее интересной с точки зрения социальных механизмов самозащиты капитализма и его продолжающейся экспансии является вопрос социального значения кредитных взаимоотношений банков и индивидуальных заемщиков.

Мы считаем, что банковский кредит имеет потенциал решения некоторых социальных проблем капитализма, среди которых особенную роль занимают бедность и социальное неравенство. В условиях доминирования потребительской идеологии эти социальные проблемы выражаются в недоступности для широких масс усредненных стандартов жизни, которые формируются с учетом потребительских стандартов привилегированных групп. Система кредитования многих современных государств частично решает данную проблему [Wiedemann, 2023, 324], повышая качество и расширяя структуру материального потребления, одновременно выступая неявным инструментом социальной мобильности: повышение стандартов

потребления создает предпосылки роста возможностей коммуникации кредитующего с представителями иерархически более высоких социальных слоев, что формирует его социальный капитал, который может выполнить функцию социального лифта.

Сила и значение кредита в современном мире выражается, на наш взгляд, в его стимулирующем воздействии на человека. Вступая в кредитные отношения, человек ставит себя в состояние долгосрочной мобилизации, которое обусловлено необходимостью избегания риска неплатежеспособности, изъятия имущества, утраты социального доверия, выраженного в снижении кредитного рейтинга и, как следствие, невозможности воспроизведения этой же последовательности, но только по отношению к другим благам с подобными социальными эффектами. Вынужденность определенных действий по обеспечению кредитных обязательств имеет стимулирующий эффект. Его реализация оказывает позитивное, понимаемое в контексте капитализма, влияние не только на самого человека, но и на общество в целом. Это влияние выражается в том, что человеку приходится повышать производительность труда, квалификацию, расширять платежеспособный спрос, создавать актив для банка, фокусируясь на воспроизводстве капитала как основной цели экономики капитализма.

Банки посредством кредитного скоринга, не только формируют кредитный рейтинг человека, определяющий его экономические характеристики как заемщика, но и, таким образом, осуществляют социальный отбор. Так, доступ к заемным средствам является и источником повышения уровня жизни, материального комфорта, реализуемого в виде возможности приобретения товаров и услуг различного вида, и мерой того, кто является более достойным этого источника. Заемщики же выступают зеркалом качества самих банков как ключевых институтов функционирования современного капитализма, от положительной динамики работы которых зависит состояние как отдельного человека, так и целых государств [Гребер, 2015, 880].

Кредитный рейтинг отражает уровень доверия со стороны банковской системы к заемщику, а параметр платежеспособности является лишь конечным выводом банка, тогда как за ним скрывается, как мы видим, ряд чисто социальных параметров. К таким параметрам относятся оценка банком динамики потенциальных доходов исходя из образования заемщика, а следовательно, возможностей социальной мобильности; оценка текущего имущественного положения, которая связана с оценкой ценностей человека, выраженных его мировоззрением, отношением человека к своему будущему, предпосылками которого являлось поведение человека в прошлом. Банк, анализируя своего потенциального заемщика, ориентируется как на текущее социально-экономическое и финансовое положение человека, так и на его потенциальные возможности, которые непосредственно связаны с его прошлыми социальными успехами или неудачами. Таким образом, выражение доверия клиенту со стороны банка, реализуемое в виде удовлетворения его кредитного запроса, обуславливается прошлыми, настоящими и потенциальными будущими возможностями человека по обслуживанию долга, которые непосредственно зависят от его социального положения, обеспеченного как объективными, так и субъективными факторами.

Структура текущих и уже покрытых кредитных обязательств дает возможность говорить о потребительских привычках людей, что позволяет капиталистической системе с большей эффективностью производить то, что нужно, для тех, кому это нужно. Кредитный скоринг позволяет получить косвенные данные об отношении человека к правовой системе, позволяет говорить о психологии человека в целом. Высокий кредитный рейтинг может говорить о том, что человек обладает определенной величиной доверия со стороны своих работодателей или клиентов, в зависимости от способа и размера получения своих доходов, что человек обладает

определенным уровнем социального доверия, подкрепленного авторитетом учреждения и страны, выдавшей ему диплом об образовании.

Кредитный рейтинг, его структура, история, срок существования, по нашему мнению, маркирует человека как социально адекватного или не адекватного ценностям и целям капитализма в его потребительской форме. Инструмент кредитного рейтинга и, как следствие, само кредитование является выражением доверия не столько к человеку, сколько ко всей общественной системе, которая позволяет человеку использовать в потребительских или иных целях то, что не может быть доступно без предоставления кредита. Иллюстрацией этого положения является ипотека, автокредит и некоторые другие виды долгосрочных кредитов, жизненно необходимых для обычного человека. Кроме того, кредит обеспечивает повышение эффективности деятельности на рынке ценных бумаг, реализуемой через инструмент кредитного плеча, позволяющего приобретать и пользоваться ценными бумагами и другими инструментами фондового рынка на сумму, многократно превышающую личные средства субъекта фондового рынка. Предоставление кредита и обеспеченный благодаря этому акт потребления выступает одновременно как знак доверия и отражения перспектив человека при имеющихся у него социальных параметрах, и как инструмент контроля над человеком, закрепляя его в определенных социальных и экономических рамках [Mitchell, 2022, 272], требующих от человека обеспечения своих обязательств. Таким образом, надзорная сущность кредита сосуществуют со стимулирующим компонентом, а также компонентом создания образа социальной мобильности через предоставление доступа к потреблению недоступных благ в формате аванса, который становится источником контроля над поведением и сознанием человека.

Социальная сущность кредита и его влияние на человека

Особенный интерес в контексте укрепления и защиты капитализма вызывает соотношение и взаимодействие институтов краткосрочного и долгосрочного кредитования. Наибольшее значение и влияние на устойчивость капитализма имеет долгосрочный кредит.

Это связано с тем, на наш взгляд, что кредит, выданный на время активной жизни целого поколения, обеспечивает параметры социальной стабильности в период активной социальной жизни данного поколения и ставит под контроль всех участников подобных отношений, начиная с заемщика, заканчивая корпорациями и государством, которые должны обеспечивать непрерывную занятость для создания возможности обслуживать данные кредиты. Долгосрочный кредит фактически выполняет функцию конструкта всей экономики жизни человека: кредит производит одновременно и жизненную мотивацию, и страх перед жизнью с её непредсказуемостью в социально-экономическом плане. Долгосрочный кредит имеет потенциал стабилизации социальной жизни, поскольку жизнь заемщика более не может быть непредсказуемой, в противном случае такой заемщик будет лишен как психологического, так и материального комфорта, обеспеченного кредитованием.

Кредит разбивает социальный и психологический мир человека на короткий и длинный период. В коротком периоде кредита человек осознает необходимые для обслуживания кредита ресурсы и отдает отчет о своем социальном статусе, в котором он может выполнять это обязательство. Также в короткий период более нагляден позитивный социально-психологический эффект, представляемый как возможность пользоваться объектом кредита. Короткий кредитный период также является более простым для понимания в виду возможности

избежать сложных жизненных выборов, а также отсутствия серьезного воздействия внешних социально-экономических факторов, например, очередного витка экономического кризиса, сокращения реальных доходов, возникновения рисков военно-политических конфликтов.

Под длинным социальным периодом мы понимаем такой срок, когда кредит перестает работать как стимулирующий фактор, поскольку степень удовлетворенности от приобретения того или иного товара сменяется формированием новых потребительских желаний при наличии действующих длительных кредитных обязательств с одновременным возникновением ограничений, накладываемых на человека показателем долговой нагрузки. Длинный социальный период создает социальную инерцию, по которой человек осуществляет обслуживание кредита, совершенствует свою кредитную историю, обеспечивая тем самым стабильность функционирования банковской и – шире – всей капиталистической системы.

В случае долгосрочного кредитования кредиторы и заемщики более восприимчивы к любым возможным социальным изменениям, поскольку они могут вносить непредсказуемость в вопрос возможности обслуживать кредиты, в вопрос оценки перспектив будущего социально-экономического развития и его направления. Долгосрочный кредит, в отличие от краткосрочных кредитов, продуцирует консервативные тенденции динамики общества, стабилизирует положение человека в определенных социальных координатах: профессии, места жительства, образа жизни, потребительских предпочтений. При этом подобные кредиты обеспечивают ослабление договорной позиции людей, которые выступают в качестве наемных работников, лишенных возможности обеспечивать свои долги иначе, чем продавать свою рабочую силу, что принципиально важно для динамики развития капитализма.

Длинный кредитный период, по нашему мнению, также интересен тем, что он усиливает зависимость общества от краткосрочных кредитов. Поскольку заемщик тратит часть своих средств на выплату долгосрочных кредитов, например, ипотеку, постольку его потребительские возможности в отношении других товаров снижаются. Поэтому долгосрочный кредит создает предпосылки для расширения сферы краткосрочных потребительских кредитов [Zabai, 2017, 122]. Так получается ввиду того, что значительная часть доходов уходит на обеспечение долгосрочных кредитов, а оставшиеся незначительные средства не могут обеспечить возможность приобретения товаров меньшей значимости и стоимости без краткосрочных потребительских кредитов, особенно в условиях идеологии консюмеризма с ее стремительным изменением потребительских трендов. Такое положение обеспечивает расширенное воспроизводство продукции с одной стороны, и условия для консервации социальной жизни, с другой стороны.

Вместе с тем долгосрочный кредит может создавать потенциал для социального роста заемщика, который обеспечивается предоставлением займа на образование, выступающее наиболее значимым социальным лифтом в современном мире. Подобные кредиты фактически создают основу для встраивания человека в кредитную, а, следовательно, в капиталистическую систему в целом [Mitchell, 2022, 272]. Впоследствии банки конкурируют в привлечении именно таких заемщиков, которые могут получить образовательный кредит, что позволяет обеспечить им долгосрочную платежеспособность. Полученное в кредит образование обеспечит таким людям признание их социальной значимости, а банкам – большой объем платежеспособных заемщиков, которые будут сопровождаться банками в течение всей жизни.

Кредитная система является индикатором социального положения человека, однако это положение является противоречивым. Объективные данные кредитной истории могут быть интерпретированы так, что сложно будет сделать адекватный вывод о социальном положении и

других характеристиках человека, рассматриваемых в контексте кредитных отношений. Это можно объяснить существованием двух различных способов интерпретации социального субъекта. Первый способ – рассмотрение субъекта в призме формальных банковских параметров. Второй способ – рассмотрение субъекта исходя из бытовой логики и здравого смысла, где игнорируется положение человека как винтика капиталистического воспроизводства.

Так, факт наличия кредитов с точки зрения обыденного сознания рассматривается скорее как негативное обстоятельство, тогда как с точки зрения организации капитализма, это не просто допустимое, но и совершенно необходимое явление для его постоянного устойчивого развития в долгосрочной перспективе, как на уровне отдельного человека, так и на уровне общества в целом. Кредит может свидетельствовать как об относительном богатстве, так и об относительной бедности. Сам факт использования кредита может быть рассмотрен обществом двояко: негативно – как неумение управлять своими финансами и долгами, а следовательно, и жизнью в целом, так и позитивно, когда следует сделать противоположный вывод: человек имеет навыки управления своим долгом [Mian, 2015, 232], осознает, на какие товары и услуги следует брать кредит, учитывает динамику процентных ставок, использует рефинансирование и другие инструменты. Это наталкивает на мысль о наличии у заемщика высокого уровня понимания работы кредитной системы и способности эффективно пользоваться этим институтом.

Важна и структура кредитов. Так, на уровне обыденного сознания господствует мнение, что кредит – инструмент, которым пользуются относительно бедные люди. Следовательно, кредит рассматривают как механизм повышения социального статуса и мобильности. Однако при учете структуры кредитов становится понятно, что этим инструментом более эффективно пользуются относительно богатые люди, которые используют его для увеличения своих активов, способствующих росту их богатства и как следствие – социального неравенства [Ahlquist, 2017, 640]. Можно строго фиксировать разницу между структурой кредита, свойственной привилегированным слоям общества и другим его представителям. Как следствие, институт кредитования ускоряет движение финансовых ресурсов, воспроизводя социальные выгоды для всех, однако величина извлекаемых выгод от использования кредитов разными социальными слоями количественно и качественно различается: привилегированные группы используют кредиты для приобретения средств производства и присвоения общественного богатства, тогда как большая часть кредитующих использует кредит вынужденно для удовлетворения базового набора потребностей современного человека.

Заключение

Таким образом, двойственность, амбивалентность влияния института кредитования как на состояние экономики современного капитализма в целом, так и на динамику жизни заемщиков и кредиторов порождает некоторые когнитивные искажения, мешающие адекватно видеть направление развития всей системы. Создается ситуация видимости социального служения кредитной системы интересам рядового заемщика, тогда как в реальности эта система способствует формированию зависимости заемщика от состояния банка, состояния своего работодателя, финансового положения семьи, устойчивости положения государства. Столкновение с какими-либо рисками обслуживания кредита приводит к усилению такой зависимости, обусловленной, например, необходимостью рефинансирования, то есть покрытия

старых кредитов посредством нового займа.

Несмотря на то что кредитная система создает условия для возрастания текущего потребления и формирует образ структурно-конструктивного социально-экономического роста, подкрепленного позитивной динамикой валового внутреннего продукта и других показателей, она же незримо создает препятствия для свободного развития человека в будущем, ослабляет финансовые возможности будущих периодов жизни человека, повышает степень психического напряжения социальных субъектов, усиливая индивидуальную и общественную зависимость от продолжения функционирования капиталистической системы. При этом всеобщая вовлеченность в организацию кредитной системы не способствует осознанию людьми всей совокупности социальных и экономических рисков ее дальнейшей экспансии, поскольку кредит представляется простым понятным удобным механизмом, способствующим росту общественного благосостояния и, как следствие, степени общественного одобрения современного капитализма, который вынужден продуцировать инструменты своего совершенствования и усложнения с тем, чтобы скрыть наглядные проявления эксплуататорского характера и накопленных социально-экономических проблем и противоречий, имеющих место в современном обществе, причиной которых является сама логика развития капиталистической системы.

Библиография

1. Гребер Д. Долг: Первые 5000 лет истории. М.: Ad Marginem, 2015. 880 с.
2. Зубофф Ш. Эпоха надзорного капитализма. Битва за человеческое будущее на новых рубежах власти. М.: Институт Гайдара, 2022. 980 с.
3. Котлер Ф. Конец капитализма? 14 антидотов от болезней рыночной экономики. М.: Эксмо, 2016. 288 с.
4. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем, 2016. 594 с.
5. Шваб К. Капитализм всеобщего блага. Новая модель мировой экономики. М.: Эксмо, 2022. 460 с.
6. Штомпка П. Доверие как основа общества. М.: Логос, 2020. 440 с.
7. Ahlquist J.S., Ansell B.W. Taking Credit: Redistribution and Borrowing in an Age of Economic Polarization // *World Politics*. 2017. No 69 (4). P. 640-675.
8. Ingham G. *The Oxford Handbook of Max Weber*. Oxford: Oxford University Press, 2019. 356 p.
9. Mian A. *House of Debt: How They (and You) Caused the Great Recession, and How We Can Prevent It from Happening Again*. Chicago: The University of Chicago press, 2015. 232 p.
10. Mitchell J. *The Debt Trap. How Student Loans Became a National Catastrophe*. Chicago: Chicago Tribune, 2022. 272 p.
11. Wiedemann A. A Social Policy Theory of Everyday Borrowing: On the Role of Welfare States and Credit Regimes // *American Journal of Political Science*. 2023. No 2 (67). P. 324-341
12. Wray L.R. *Money and Credit in Capitalist Economies: The Endogenous Money Approach*. Camberley: Edward Elgar Publishing, 1990. 352 p.
13. Zabai A. Household debt: recent developments and challenges // *BIS Quarterly Review*. 2017. No. 1. P. 122-141.

The institution of credit as a protective mechanism for the functioning of modern capitalism: a socio-philosophical analysis

Lev A. Perepelkin

Postgraduate,
Kazan Federal University,
4200021, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: hng7505@gmail.com

Abstract

This article problematizes the role of credit as a mechanism for ensuring the constant dynamic development of the socio-economic system of modern capitalism, as well as its correction and stabilization, in the context of socio-philosophical analysis. The author of this paper shows how these functions of credit form the impression of the uncontested usefulness of the institution of credit, which is a cognitive distortion. The author reveals these cognitive distortions and demonstrates the ambiguity of credit as a social phenomenon: a credit acts as a factor in the conservation of the capitalist system in its current state, which leads to socially destructive consequences of the functioning of this system. The article argues that credit is an instrument of both social selection and social control. The author of the paper formulates the social content of such an important element of the credit system as a credit rating, and also determines the importance of credit in a person's life within the framework of modern capitalism. It also reveals the ability of the credit system to ensure the satisfaction of social needs while hiding the exploitative nature of modern capitalism.

For citation

Perepelkin L.A. (2023) Institut kredita kak zashchitnyi mekhanizm funktsionirovaniya sovremennogo kapitalizma: sotsial'no-filosofskii analiz [The institution of credit as a protective mechanism for the functioning of modern capitalism: a socio-philosophical analysis]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (8A), pp. 14-22. DOI: 10.34670/AR.2023.64.95.002

Keywords

Capitalism, modern capitalism, social effects of credit, protection, society, social mechanism of trust.

References

1. Ahlquist J.S., Ansell B.W. (2017) Taking Credit: Redistribution and Borrowing in an Age of Economic Polarization. *World Politics*, 69 (4), PP. 640-675.
2. Graeber D. (2015) *Dolg: Pervye 5000 let istorii* [Debt: The First 5,000 Years]. MOSCOW: Ad Marginem Publ.
3. Ingham G. (2019) *The Oxford Handbook of Max Weber*. Oxford: Oxford University Press.
4. Kotler F. (2016) *Konets kapitalizma? 14 antidotov ot boleznei rynochnoi ekonomiki* [The End of Capitalism? 14 antidotes to the diseases of the market economy]. Moscow: Eksmo Publ.
5. Mian A. (2015) *House of Debt: How They (and You) Caused the Great Recession, and How We Can Prevent It from Happening Again*. Chicago: The University of Chicago press.
6. Mitchell J. (2022) *The Debt Trap. How Student Loans Became a National Catastrophe*. Chicago: Chicago Tribune.
7. Piketty T. (2016) *Kapital v XXI veke* [Capital in the Twenty-First Century]. Moscow: Ad Marginem Publ.
8. Schwab K. (2022) *Kapitalizm vseobshchego blaga. Novaya model' mirovoi ekonomiki* [Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet]. Moscow: Eksmo Publ.
9. Sztompka P. (2020) *Doverie kak osnova obshchestva* [Trust as the basis of society]. Moscow: Logos Publ.
10. Wiedemann A. (2023) A Social Policy Theory of Everyday Borrowing: On the Role of Welfare States and Credit Regimes. *American Journal of Political Science*, 2 (67), pp. 324-341
11. Wray L.R. (1990) *Money and Credit in Capitalist Economies: The Endogenous Money Approach*. Camberley: Edward Elgar Publishing.
12. Zabai A. (2017) Household debt: recent developments and challenges. *BIS Quarterly Review*, 1, pp. 122-141
13. Zuboff S. (2022) *Epokha nadzornogo kapitalizma. Bitva za chelovecheskoe budushchee na novykh rubezhakh vlasti* [The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power]. Moscow: Institut Gaidara Publ.