

УДК 316.4

DOI: 10.34670/AR.2023.98.16.005

Социально-философские и историко-экономические аспекты развития кооперации в России: обзор и перспективы

Быховец Марина Владимировна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и истории,
Сибирский университет потребительской кооперации,
630073, Российская Федерация, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 26;
e-mail: bihmv@yandex.ru

Сапегин Алексей Петрович

Старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента,
Новосибирский государственный педагогический университет;
старший преподаватель кафедры маркетинга и сервиса,
Новосибирский государственный технический университет,
630064, Российская Федерация, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20;
e-mail: vertero@bk.ru

Аннотация

В статье представлен социально-философский и историко-экономический анализ процессов, происходивших в России в 20-21 веков и связанных с трансформацией политической системы и социально-экономического уклада. Выявлены условные событийные параллели, обеспечивающие схожесть восприятия государственной политики, направленной на развитие экономических свобод и малого бизнеса, опираясь на «исконные», мировоззренческие основания русского сознания, оформленные в работах многих русских философов в понятии «общинности». Представлен краткий обзор развития кооперации в России, как форме социально-экономических объединений, в наибольшей степени соответствующей духу общинности, основанном на свободном единстве, общности материальных и нравственных задач. Проанализированы возможности развития кооперативных объединений в рамках малого бизнеса в современных условиях, на примере развивающегося сектора эко- и экстрим- туризма, позволяющего объединить усилия разрозненным участникам, привлечь ресурсы для продвижения и трансляции общей системы ценностных ориентиров.

Для цитирования в научных исследованиях

Быховец М.В., Сапегин А.П. Социально-философские и историко-экономические аспекты развития кооперации в России: обзор и перспективы // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 8А. С. 32-39. DOI: 10.34670/AR.2023.98.16.005

Ключевые слова

Общинность, мировоззрение, кооперация, бизнес, Россия.

Введение

В настоящее время можно наблюдать тектонические подвижки в экономической и социальной жизни Российской Федерации, что вызывает необходимость рефлексии данных процессов с философской и исторической точек зрения. Такая потребность обусловлена явным сходством по многим аспектам с ситуацией 20-х годов XX века.

Целью исследования является социально-философский и историко-экономический анализ общности процессов, происходящих в российском обществе в начале 20 и на рубеже 20-21 веков, выявление базовых мировоззренческих ориентиров, влияющих на формы социально-экономического взаимодействия русского народа и проводимую государственную политику.

Методы исследования: экстраполяция, сравнительно-аналитический и диалектический методы.

Основная часть

Усмотрение общности происходящих процессов и явлений, анализ и поиск путей решения, опираясь на имеющуюся систему ценностей, мировоззренческие установки, – одна из ключевых задач социально-гуманитарного знания. Рассматривая процессы в развитии России, многие философы, историки отмечали их своеобразную цикличность. Какие же события начала 20 века и рубежа 20-21 веков, которые можно, с учетом разницы технологических аспектов, считать схожими и требующие аналогичных социально-экономических конструкторов?

Во-первых, это жесткая экономическая и политическая изоляция молодой Советской России и, в настоящее время – РФ со стороны наиболее развитых экономически и технологически стран.

Во-вторых, экономические риски для основного населения страны, связанные с падением уровня жизни, дефицитом ряда товаров и т.д.

В-третьих, Гражданской войной начала XX века и СВО, проводимой сейчас, в которую явно или косвенно вовлечены все граждане РФ и родственного украинского народа, т.е., с точки зрения простых людей, практически такая же «гражданская» война.

В-четвертых, резкое возрастание требования формирования сильной и самодостаточной экономики, базирующейся не только на сырьевом секторе экономики, сельском хозяйстве¹ [Аллен, 2013] в дореволюционной и постреволюционной России и добыче углеводородов в РФ в настоящее время².

Любые изменения в социально-экономической структуре государства требуют вполне определенных усилий в формировании взгляда на происходящие события и направления их решения, связывающие видение политических элит, бизнеса и идеологического обоснования для электората (народа). Эти направления, несмотря на схожие цели, весьма различны с точки зрения путей реализации и не просто различны, но и часто конфликтуют между собой. Так, для электората важной является стабильность, предсказуемость экономического положения на достаточно продолжительном отрезке времени, сопоставимым со сроком экономически активного периода жизни. Для бизнеса – стабильные и прозрачные правила экономической деятельности, возможность обращения к внешним, по отношению к стране, экономическим

¹ Доля сельского хозяйства в ВВП РИ в 1913 году

² Доля нефтегазового комплекса в ВВП РФ в 1 квартале 2022 года составила 21,7%

акторам. И, для политических элит – сохранение политического строя и, соответственно, сохранение государства и его положения в мировом сообществе, а также стабильность экономики и электоральных настроений.

Давайте проведем сравнение между факторами, влиявшими на формирование низовых экономических решений, и государственной их поддержки в России начала XX века и РФ настоящего времени.

Прежде всего, надо упомянуть о проводимой новой экономической политике (НЭП), объявленной 15 марта 1921 года, которая стала ответом государства на тяжелое положение большинства граждан и фактически происходящее на нижнем уровне повышение экономической активности значимой части населения. Оставляя за границами правовые аспекты введения НЭПа, остановимся на социально-экономических и философских предпосылках этого процесса, а именно сознании сельского, крестьянского населения РСФСР. Подробно этот вопрос рассматривает ряд отечественных авторов, например, Ибрагимова Д.Х. в статье «НЭП и массовое сознание сельского населения» [Ибрагимова, 1993]. В целом, все авторы фиксируют особое отношение сельского населения к социальным и экономическим сторонам жизни, при этом политические взгляды тем менее выражены, чем больше соответствуют социально-экономические реалии внутренним устремлениям рассматриваемой страты общества. Что подтверждается и решением 10 съезда РКП(б) РСФСР о замене продразвестки, по факту принудительной конфискации продукции крестьян на продналог, который более понятен и приемлем для сельского труженика. Также необходимо учитывать то, что с момента юридического освобождения российского крестьянства от крепостничества прошло 56 лет, а передачи земли в собственность по декрету (8.11.1917) и того меньше – 4 неполных года. Таким образом, была значимая доля населения, которая помнила, что такое крепостничество и какие перспективы были получены по «Декрету о земле». Мировосприятие крестьянина и мелкого предпринимателя вполне совпадало с идеями НЭПа, практически ставшими идеологической основой для частного собственника на период до 1928 года, когда НЭП был отменен. Впрочем, его элементы сохранялись до 1960 года, когда такая форма экономической деятельности в СССР была практически упразднена, и сохранилась только в формате потребительской кооперации с предельно ограниченными возможностями по реализации предпринимательских устремлений.

Во многом в основе экономической деятельности русского народа лежал ряд мировоззренческих установок, заложенных в русском народе еще задолго до изменения социально-экономической формации 1917 года и в том числе обеспечивающих успехи развития потребительской кооперации,

С одной стороны – это стремление к повышению качества жизни через собственный труд, с другой – традиционная для России организация общества – община или *мир*. Вопрос общинности русского социума – это феномен, привлекавший внимание многих отечественных философов, от славянофилов до социалистов-утопистов, включая как мыслителей конца XIX – начала XX вв., так и рубежа XX -XXI вв. Достаточно упомянуть такие знаковые фамилии для отечественной традиции, восходящей корнями к славянофильству, как А.С. Хомяков [Хомяков, 1988], В.Н. Лешков [Лешков, 2004], А.С. Панарин [Панарин, 2003], а с другой – А.И. Герцен [Герцен, 1974], Н.Г. Чернышевский [Чернышевский, www].

Справедливости ради, необходимо отметить, что общинность, как феномен, рассматривался и для других социумов, в том числе, иностранными философами и социологами, то есть это не

только российская особенность. Однако она может быть противопоставлена индивидуализму, присущему многим европейским народам. Эта особенность определяет отношение народа к коммерческой и экономически значимой деятельности. Наиболее сильно этот феномен проявляется после изменения государственной идеологии в результате революции в октябре 1917 года, которая определила базисом русского государства, а в дальнейшем и СССР, человека труда, а не частного предпринимателя, имеющего в личной собственности средства производства.

Хотя до 1960 года в СССР довольно активно вели деятельность различные формы совместного негосударственного производства, например, артели, различные производственные союзы и кооперативы [Пасс, 2019; Файн, 1987].

Во многом именно кооперация становится воплощением идеи общинности, как добровольного объединения ради общих целей, с сохранением относительной свободы предпринимательской деятельности. Возможности существования кооперативных форм экономической жизни в советское время во многом мы обязаны уже упоминаемым предтечам социалистической идеологии в России, включая А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского, усматривающих как раз в кооперации развитие идей общинности и выступающей в качестве основы для построения народного социализма. Программой и во многом спасительной для кооперации в советское время стала работа В.И. Ленина «О кооперации»: «Кооперация получает у нас, благодаря особенности нашего государственного строя, совершенно исключительное значение. Если выделить особо концессии, которые, кстати сказать, не получили у нас сколько-нибудь значительного развития, то кооперация в наших условиях сплошь да рядом совершенно совпадает с социализмом» [Ленин, 1970]. В исторических реалиях СССР отношение к кооперации было различным, тем не менее, в период 60-80 гг. она оформилась в мощную структуру, включая систему потребительской кооперации, но под контролем государства. Однако к этому времени производительность труда на государственных предприятиях была значительно выше, а идеологически участвовать в «строительстве социализма» было более одобряемо, нежели частнособственническая предпринимательская деятельность [Москаленко, 1990]. Таким образом, была подготовлена экономическая и идеологическая основа для снижения значимости такой деятельности, не только с точки зрения государства, но и со стороны простого обывателя. Начиная с 1991 года, возникает ситуация, когда, в контексте изменения экономического и институционального строя в РФ, на первый план в экономике выходит частная инициатива, в том числе спровоцированная сначала приватизацией, а в дальнейшем и так называемыми «залоговыми аукционами». Все эти события не только резко изменили структуру экономики РФ, но и переформатировали взгляды народа на частную экономическую инициативу. Можно констатировать, что в крайне короткий срок в РФ произошел разворот от общинности к индивидуализму. Что не могло не отразиться и на тех формах экономической деятельности, которые предполагали кооперативный подход к управлению экономическим субъектом со стороны всех участников и работников организации.

К концу первой четверти 21 века в Российской Федерации все чаще поднимается вопрос о формах организации экономически активных граждан. Этот вопрос обусловлен сразу несколькими потребностями:

- Необходимость учета экономической деятельности граждан;
- Выведение микро-бизнеса из «тени»;
- Сбор налогов;

- Обеспечение государственной целевой поддержки предпринимателей;
- Обеспечение социальных гарантий микро-бизнеса, и многие другие.

Соответствующие государственные органы предложили ряд законодательных инициатив, направленных на решение этих вопросов, а часть из них не только принята и существует в виде законодательных актов, но и активно используется. В то же время за последние годы не произошло существенных изменений в области регулирования кооперативной формы экономической деятельности, хотя изначально сутью такой формы деятельности являлось добровольное объединение мелких частных производителей товаров и услуг для снижения издержек и повышения устойчивости на рынке.

В то время как нам представляется именно развитие кооперативных форм собственности и организации предпринимательской деятельности являются весьма перспективными и согласующимися с определенной системой мировоззренческих ориентиров русского человека.

Так, анализируя тенденции развития микро-бизнеса в РФ в настоящее время, можно сказать, что с точки зрения интереса к кооперативному формату ведения бизнеса на сегодняшний день, рационально прибегнуть участникам рынка, например, туристических услуг, а именно предлагающим услуги внутреннего эко- и экстрим-туризма. Давайте проанализируем обоснованность данного утверждения, прежде всего с культурологической и ментальной точек зрения.

Самозанятые и индивидуальные предприниматели, осуществляющие этот вид деятельности, чаще всего, жители малых муниципальных образований, использующие для своей деятельности собственное имущество, свой труд и труд членов своей семьи. Таким образом, материальные ресурсы, используемые в бизнесе, ими воспринимаются неотрывно от собственного имущества: земля, здания и сооружения, транспорт и так далее. Однако, по причине ограниченности ресурсов, эти предприниматели не имеют возможности осуществлять важные бизнес-процессы:

- анализ рынка услуг (туристических);
- системное продвижение предоставляемых услуг;
- значимое повышение качества предоставляемых услуг и так далее.

В процессе анализа было выяснено, что большинство игроков этого сегмента рынка, задумывались над этими вопросами, но их решение в полной мере оказалось не доступным. В то же время они готовы передать такие вопросы на аутсорсинг, но при условии доступной цены и возможности контролировать и влиять непосредственно на эти процессы. Часть акторов рынка, испытав такой подход, остались не вполне удовлетворены результатом и вернулись к самостоятельному решению этих вопросов.

Рассмотрение кооперации с другими участниками рынка предпринимателями осуществлялось только в формате ко-маркетинга, который так же сложен и малодоступен для микро-бизнеса.

Проанализировав аргументы участников рынка, была выявлена готовность к сотрудничеству с другими предпринимателями, в том числе в формате кооперации по указанному выше кругу вопросов, без передачи или включения основных средств производства в новую организацию. Фактически предприниматели говорили о готовности кооперативного сотрудничества в направлении маркетинга своих услуг, но инструментов для этого не находили.

Можно утверждать, что в сегменте внутреннего экотуризма сложилась ситуация готовности к формированию кооперативов, оказывающих маркетинговые услуги для своих членов. Однако,

правовая база не вполне отвечает запросам рынка и тормозит принятие решений акторами рынка, и соответственно, необходимые темпы роста в этом сегменте экономики не могут быть реализованы.

Заключение

Подводя итоги, отметим, что современная ситуация в России отчасти созвучна с исторической ситуацией начала 20 века. В обоих случаях требуется принятие решений, направленных на стимулирование внутреннего рынка, предпринимательской инициативы населения и развития новых форм хозяйственной деятельности. Но все трансформации имеют успех и относительно легко внедряются в социально-экономическую сферу, если они согласуются с ментальными, мировоззренческими идеями народа, в том числе выраженными уже и на уровне социально-философских концепций. Одной из таких ключевых идей является для русского народа неоднократно интерпретируемая идея общинности. Во многом она согласуется с идеями развития кооперативного движения, имеющими давнюю историю в нашей стране (первыми кооператорами принято считать еще декабристов) и доказавшая свою жизнеспособность, пройдя через горнило революции, гражданской войны и усиленного строительства социализма. В настоящее время кооперативные формы организации хозяйственной деятельности могут стать спасением для различных форм микро-бизнесов, в том числе, объединенных неким общим посылом и идеей не только зарабатывания денег, но и трансляции неких жизненно важных ценностей. Кооперативные формы ведения бизнеса позволяют, например, привлекать узких специалистов, услуги которых недоступны малому бизнесу, способствуя его продвижению и развитию. В качестве примера мы проанализировали рынок туристического бизнеса, в частности, небольших, часто семейных компаний в области эко- и экстрим- туризма, показав перспективы данных форм сотрудничества.

Библиография

1. Аллен Р. От фермы к фабрике: новая интерпретация советской промышленной революции. М.: РОССПЭН, 2013. 390 с.
2. Герцен А.И. Русский народ и социализм. Письмо к Ж. Мишле. 1. // О социализме. Избранное. М.: Наука, 1974. С. 272-288.
3. Ибрагимова Д.Х. Нэп и массовое сознание сельского населения // Вестник Челябинского университета. История. 1993. № 1. С. 76-81.
4. Ленин В.И. О кооперации // Полное собрание сочинений. М., 1970. Т. 5. С. 369-377.
5. Лешков В.Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII века. М., 2004. 560 с.
6. Москаленко Е.В. Социологическое изучение кооперативных форм деятельности в советском обществе: автореф. дис. ... канд. соц. наук. М., 1990. 20 с.
7. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: ЭКСМО: Алгоритм, 2003. 541 с.
8. Пасс А.А. Организационная структура кооперативного «бизнеса» в СССР (1950-е гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 151-162.
9. Росстат опубликовал информацию о доле нефтегазового сектора в ВВП России в I квартале 2022 года. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/174229>
10. Файн Л.Е. Развитие кооперативной формы социалистической собственности в СССР // Вопросы истории. 1987. № 5. С. 9.
11. Хомяков А.С. О старом и новом: статьи и очерки. М.: Современник, 1988. 461 с.
12. Чернышевский Н.Г. О поземельной собственности. URL: <https://ngchernyshevsky.ru/texts/books/15-4/Land-Property/?ysclid=lltr5y7bx7195674047>

Socio-philosophical and historical-economic aspects of the development of cooperation in Russia: review and prospects

Marina V. Bykhovets

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Philosophy and History,
Siberian University of Consumer Cooperation,
630073, 26, Karla Marksa ave., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: bihmv@yandex.ru

Aleksei P. Sapegin

Senior Lecturer of the Department of Economics and Management,
Novosibirsk State Pedagogical University;
Senior Lecturer of the Department of Marketing and Service,
Novosibirsk State Technical University,
630064, 20, Karla Marksa ave., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: vertero@bk.ru

Abstract

The article presents a socio-philosophical and historical-economic analysis of the processes that took place in Russia in the 20th-21st centuries, associated with the transformation of the political system and the socio-economic structure. The authors use the following methods of scientific research: extrapolation, comparative-analytical and dialectical methods. Conditionally common event parallels are identified that ensure the similarity of the perception of state policy aimed at the development of economic freedoms and small business, based on the "primordial", worldview foundations of the Russian consciousness, framed in the works of many Russian philosophers in the concept of "community". A brief overview of the development of cooperation in Russia is presented as a form of socio-economic associations that is most consistent with the spirit of community, based on free unity, community of material and moral tasks. The possibilities for the development of cooperative associations within the framework of small businesses in modern conditions are analyzed, using the example of the developing sector of eco- and extreme tourism, which allows uniting the efforts of disparate participants, attracting resources to promote and broadcast a common system of value orientations. In conclusion, the authors emphasize that the success of the ongoing reforms and socio-economic models is ensured, among other things, by their consistency with the mental, worldview attitudes of the people, and at present the state should pay special attention to creating conditions for the development of the cooperative sector of the economy.

For citation

Bykhovets M.V., Sapegin A.P. (2023) Sotsial'no-filosofskie i istoriko-ekonomicheskie aspekty razvitiya kooperatsii v Rossii: obzor i perspektivy [Socio-philosophical and historical-economic aspects of the development of cooperation in Russia: review and prospects]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (8A), pp. 32-39. DOI: 10.34670/AR.2023.98.16.005

Keywords

Community spirit, outlook, cooperation, business, Russia.

References

1. Allen R. (2013) *Ot fermy k fabrike: novaya interpretatsiya sovetskoï promyshlennoi revolyutsii* [Farm to Factory: A Reinterpretation of the Soviet Industrial Revolution]. Moscow: ROSSPEN Publ.
2. Chernyshevskii N.G. O pozemel'noi sobstvennosti. URL: <https://ngchernyshevsky.ru/texts/books/15-4/Land-Property/?ysclid=lltr5y7bx7195674047>
3. Fain L.E. (1987) Razvitiie kooperativnoi formy sotsialisticheskoi sobstvennosti v SSSR [Development of the cooperative form of socialist property in the USSR]. *Voprosy istorii* [Matters of history], 5, p. 9.
4. Gertsen A.I. (1974) Russkii narod i sotsializm. Pis'mo k Zh. Mishle. 1. [Russian people and socialism. Letter to J. Michelet. 1]. In: *O sotsializme. Izbrannoe* [About socialism. Selected Works]. Moscow: Nauka Publ.
5. Ibragimova D.Kh. (1993) Nep i massovoe soznanie sel'skogo naseleniya [NEP and mass consciousness of the rural population]. *Vestnik Chelyabinskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of Chelyabinsk University. History], 1, pp. 76-81.
6. Khomyakov A.S. (1988) O starom i novom: stat'i i ocherki. M.: Sovremennik. 461 p.
7. Lenin V.I. (1970) O kooperatsii [On cooperation]. In: *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete works]. Moscow. Vol. 5.
8. Leshkov V.N. (2004) *Russkii narod i gosudarstvo. Istoriya russkogo obshchestvennogo prava do XVIII veka* [Russian people and state. History of Russian public law until the 18th century]. Moscow.
9. Moskalenko E.V. (1990) *Sotsiologicheskoe izuchenie kooperativnykh form deyatel'nosti v sovetskom obshchestve. Doct. Dis.* [Sociological study of cooperative forms of activity in Soviet society. Doct. Dis.]. Moscow.
10. Panarin A.S. (2003) *Pravoslav'naya tsivilizatsiya v global'nom mire* [Orthodox civilization in a global world.]. Moscow: EKSMO: Algoritm Publ.
11. Pass A.A. (2019) Organizatsionnaya struktura kooperativnogo «biznesa» v SSSR (1950-e gg.) [Organizational structure of cooperative “business” in the USSR (1950s)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 438, pp. 151-162.
12. *Rosstat opublikoval informatsiyu o dole neftegazovogo sektora v VVP Rossii v I kvartale 2022 goda* [Rosstat published information on the share of the oil and gas sector in Russia's GDP in the first quarter of 2022]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/174229> [Accessed 09/09/2023]