

УДК 100.1:316.37

DOI: 10.34670/AR.2023.52.65.013

Двойственный характер правосудия как одной из потребностей общества: социально-философский анализ

Юрчевская Галина Гавриловна

Соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: polinka-polich@mail.ru

Сыпачев Сергей Владимирович

Кандидат социологических наук,
докторант,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: sypachev@mail.ru

Тисовский Роман Романович

Кандидат социологических наук, доцент,
докторант,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
357600, Российская Федерация, Ессентуки, ул. Ермолова, 2;
e-mail: tisrom@mail.ru

Скворцов Дмитрий Владиславович

Кандидат юридических наук, доцент,
докторант,
Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт,
357108, Российская Федерация, Невинномысск, бульвар Мира, 17;
e-mail: 773622kor@mail.ru

Актуальность

В данной статье авторами анализируется сущность правосудия как одной из социальных потребностей общества. Специфика авторского подхода заключается в анализе правосудия как потребности общества в защите прав и интересов его членов и как одной из высших ценностей социума. Наибольший интерес представляет собой рассмотрение правосудия не в смысле деятельности судов, как феномена общественной жизни, обусловленного социальными потребностями. Приведённые аргументы и детальный анализ взаимоотношений пары общество–правосудие позволяет говорить о их двойственном характере. Показано что основой осуществления независимой судебной власти в государстве является принцип правосудия, который вобрал в себя гораздо более объёмную характеристику, нежели «осуществление деятельности судей и судов по восстановлению

нарушенных норм закона». Правосудие представляется многогранным принципом не только осуществления власти, но и социального взаимодействия граждан. Правосудие происходит из глубоко понимания членами общества понятия «социальная справедливость». Таким образом, правосудие означает не только потребность общества в защите и восстановлении социальной справедливости, но и представляет собой один из ценностных ориентиров социума. Именно поэтому показана необходимость рассмотреть правосудие в контексте двойственности его характера.

Для цитирования в научных исследованиях

Юрчевская Г.Г., Сыпачев С.В., Тисовский Р.Р., Скворцов Д.В. Двойственный характер правосудия как одной из потребностей общества: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 8А. С. 73-79. DOI: 10.34670/AR.2023.52.65.013

Ключевые слова

Общество, правосудие, государство, ценностная структура.

Введение

Понятие «общество» многие учёные трактуют по-разному, но единой чертой всех определений является принятие общества как объединения людей, наделённого признаками слаженной системы взаимодополняющих друг друга элементов. Общество – это организм, имеющий собственные потребности, схожие с потребностями человеческого организма. Наглядно их можно представить в виде пирамиды потребностей Маслоу, где на нижнем уровне будут находиться физиологические потребности, на верхнем – духовно-ценностные.

Основная часть

Любое общество нуждается в защите его институтов, гарантирующих реализацию всех социальных процессов и нормальное функционирование всей системы, а также и его членов, их прав и свобод. Теория общественного договора гласит, что появление государства как основного института реализации власти в общества стало закономерным явлением развития коллективного сознания и понимания людьми в необходимости создания единых для всех его членов норм поведения и осуществления деятельности. Такие нормы были закреплены в писанном виде (законы) и неписанном (традиции). Обеспечения реализации данных норм общество возложило на созданные им институты государственного управления. Личность, её права и свободы признаны одной из важнейших ценностей любого цивилизованного общества, их ограничение в какой-либо мере может быть справедливым только в соответствии с установленными законодательством случаями, когда данное ограничение будет обосновано с точки зрения безопасности самой личности, общества или государства. В иных же случаях восстановление нарушенных прав и свобод, а равно и справедливости становится объектом деятельности правоохранительных органов и судебной системы.

Говоря о социальных потребностях общества в правосудии, выделим следующие:

- общество нуждается в существовании легитимного механизма осуществления защиты прав и свобод личности. Принцип «самосуда» должен быть ограничен государственными институтами как недопустимый способ решения спора, нарушающий

основные демократические принципы осуществления власти: принцип презумпции невиновности, соразмерности наказания, гуманности, права на защиту от необоснованных обвинений. В данном контексте правосудие выступает как основной институт общества, регулирующий систему справедливого назначения наказания за нарушение закона. Реализация данной потребности общества гарантирует нормальную реализацию вторичной социализации: процессов по формированию правосознания граждан;

- регуляция взаимоотношений между членами общества и наделённых властью должностных лиц, органов и организаций. Сущность данной потребности заключается в необходимости поддержания демократического устроения общества и недопущения случаев исключительной привилегированности и неприкосновенности отдельных его членов. Демократия предполагает служение избранных людей народу и его потребностям, а не наоборот;
- общество представляет собой постоянно развивающуюся систему, которая нуждается в быстром изменении некоторых её форм под действием развития. Судебная система как одна из трёх основных ветвей власти наиболее ярко подвержена таким изменениям, так как любой новый вид взаимодействия между людьми, форм реализации потребностей требует соответствующего закрепления в законодательных актах. В данной связи правосудие выступает как гарант правовой солидарности общества, его основных институтов.

Реализация правосудием указанных социальных потребностей общества в нём во многом зависит от самого общества, от такого, насколько слаженно действуют его институты и от того, в какой именно форме его коллективное понимание о справедливости находит отражение в действующих нормативно-правовых актах. В социальном аспекте правосудие представляет собой фактор оценки – каждый член общества так или иначе, участвуя в выборах партии, депутатов, занимаясь развитием институтов гражданского общества или являясь участником какого-либо общественного движения, влияет на формирование законодательной базы, принятие законов, а значит – и на осуществление правосудия в государствах. Каждое принятое судебное решение подвергается критике со стороны его справедливости или несправедливости, и от результатов процесса оценивания складывается доверительное или недоверительное отношение общества к системе осуществления судебной власти и действующим органам власти в целом.

Социокультурный тип взаимоотношений между обществом и государством в современной России носит и несколько религиозный характер. Ю. Лотман определял его как «религиозный акт», «безоговорочное вручение себя власти» (государству). Отношения этого типа характеризуются односторонностью, отсутствием принудительности и неэквивалентностью (обмена) [Лотман, 1993, 345-355]. Человек априори верит в справедливость государства и справедливость правосудия, подчас отождествляя нравственную и правовую справедливость. В действительности они различны в силу как социально-экономических, политико-правовых причин, так и социокультурных особенностей развития общества [Бондарев, Цыплакова, 2018] – развивают вышеприведённую мысль В.Г. Бондарев и Е.П. Цыплакова.

Однако между социальной справедливостью и справедливостью юридической существуют некоторые разногласия, которые вызывают социальное напряжение и могут стать причиной возникновения у общества недоверия к действующей власти, в частности, к её судебной ветви. Данное разногласие зачастую заключается в слишком мягком, по мнению общества,

выносимому наказанию. Однако требования к гуманности выносимого приговора обусловлена развивающейся тенденцией мирового сообщества к гуманизации законодательства в целом, и склонность к вынесению несколько менее суровых, чем требует ситуация, приговоров является неотъемлемым условием гуманизации. Таким образом, в глазах общества государство в лице суда представляется виновником несправедливости, хотя само же общество и задаёт характер законодательства.

Говоря о высших потребностях общества и месте правосудия в их иерархии, необходимо отметить острую проблему социума в нехватке должного уровня правовой культуры и правосознания как отдельных его членов, так и коллектива в целом. Чёткое понимание своих прав, умение защищать их, готовность соблюдать установленные нормы закона и примирение с некоторой ограниченностью прав, что является естественным при существовании человека в обществе, придаёт сущности правосудия характер одной из ценностей общества. Иными словами, в данном контексте мы рассматриваем правосудие никак деятельность судов, как воцарение понимания справедливости в обществе и разумности государственных органов при принятии законов. Правосудие как социальная справедливость выступает в качестве морально-этической основы совершения индивидом своих действий, при межличностном общении и во взаимоотношениях отдельной личности и социума в целом. Наша мысль подтверждается простым бытовым примером: как часто мы употребляем слово «правосудие» в отношении повседневных конфликтов, не имея в виду деятельности судебной системы? Думается, что данный вопрос является риторическим.

Достаточно ярко проявляется ценностная сущность правосудия, когда мы говорим о праве судей, данным им уголовно-процессуальным законом нашего государства, выносить решения, опираясь не только на собранную другими участниками судебного процесса доказательственную базу, но и на собственные морально-этические представления и соображения совести. Данное право возлагает на судей огромную ответственность за судьбы людей и ставит под сомнение справедливость некоторых выносимых ими решений. Ориентирование на социальную справедливость, а не на собственные эгоистические убеждения придаёт правосудию статус одной из важнейших общественных ценностей, которая гарантирует именно первый, а не второй вариант характера деятельности судей.

Заключение

Таким образом, мы видим, что двойственность правосудия как потребности общества проявляется в двух ипостасях: потребности социума в защите прав и свобод личности и сущности правосудия как социально-нравственной ценности. Социум видит в правосудии гарант нормального функционирования общественных институтов и благополучной жизни его членов, что и обуславливается социальными потребностями общества в правосудии не только как института реализации судебной власти, но и как одного из элементов ценностной иерархии общества.

Библиография

1. Алексеев С.С. Тайна права: его понимание, назначение, социальная ценность. М.: Норма, 2001. 176 с.
2. Барулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни. М.: 1982. 230 с.
3. Бегинин В.И. Общественное правосознание и государственность. Саратов: Мысль, 1993. 217 с.
4. Бондарев В.Г., Цыплакова Е.П. Справедливость правосудия как социальная проблема российского общества //

- Теория и практика общественного развития. 2018. № 8. (126). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-pravosudiya-kak-sotsialnaya-problema-rossiyskogo-obschestva> (дата обращения: 26.01.2022).
5. Горохов П.А. Социальная природа правового нигилизма. Оренбург: 1998. 151 с.
 6. Гречин А.С. Социология правового сознания. М.: 2001. 256 с.
 7. Ильин И.А. О сущности правосознания. М.: 1993. 235 с.
 8. Карташов В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов: Изд-во «ООО», 1989. 218 с.
 9. Карташов В.И. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов: Мысль, 1989. 218 с.
 10. Кистяковский Б.А. Философия и социология права. СПб.: РХГИ, 1998. 391 с.
 11. Лотман Ю.М. «Договор» и «вручение себя» как архетипические модели культуры // Избранные статьи: Т.3. Таллин, 1993. С. 345-355.
 12. Мамут Л.С. Правосознание. Общественное сознание и его формы. М.: Политиздат, 1986. С. 134-148.
 13. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: 1987. 294 с.
 14. Мергтон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: АСТ Москва: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. 873 с.
 15. Монтескьё Ш. О духе законов. М.: Мысль, 1999. 672 с.
 16. Неновски Н. Право и ценности. М.: Прогресс, 1987. 248 с.
 17. Новгородцев П.И. Введение в философию права: кризис современного правосознания. М.: Мысль, 1996. 347 с.
 18. Палинчук С.Ф. Социально-философский анализ правовой жизни общества: дис. ... канд. филос. наук. Липецк, 2005. 188 с.
 19. Солкина П.А. Социальные нормы и их реализации в жизни общества: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. Красноярск, 2012. 127 с.
 20. Станкевич Л.П. Проблемы целостности личности (гносеологический аспект): Монография. М.: 1987. 134 с.
 21. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности: методология и теория. СПб.: Изд-во СПб. унив-та, 1991. 135 с.
 22. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М.: Наука, 1988. 254 с.

The dual nature of justice as one of the needs of society: a socio-philosophical analysis

Galina G. Yurchevskaya

Applicant,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2 Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: polinka-polich@mail.ru

Sergei V. Sypachev

PhD in Sociological Sciences,
Doctoral student,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2 Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: sypachev@mail.ru

Roman R. Tisovskii

PhD in Sociological Sciences, associate Professor,
Doctoral student,
Essentuki Institute of Management, Business and Law,
357600, 2 Ermolova str., Essentuki, Russian Federation;
e-mail: tisrom@mail.ru

Dmitrii V. Skvortsov

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,
Doctoral student,
Nevinnomyssk State Humanitarian and Technical Institute.
357108, 17 Mira boulevard, Nevinnomyssk, Russian Federation;
e-mail: 773622kor@mail.ru

Abstract

In this article, the authors analyze the essence of justice as one of the social needs of society. The specificity of the author's approach lies in the analysis of justice as a society's need to protect the rights and interests of its members and as one of the highest values of society. The greatest interest is the consideration of justice not in the sense of the activity of the courts, as a phenomenon of public life, conditioned by social needs. The above arguments and a detailed analysis of the relationship between the society–justice couple allow us to speak about their dual nature. It is shown that the basis for the exercise of independent judicial power in the state is the principle of justice, which has absorbed a much more voluminous characteristic than "the implementation of the activities of judges and courts to restore violated norms of the law." Justice seems to be a multifaceted principle not only of the exercise of power, but also of the social interaction of citizens. Justice comes from a deep understanding of the concept of "social justice" by members of society. Thus, justice means not only the need of society to protect and restore social justice, but also represents one of the value orientations of society. That is why it is shown that it is necessary to consider justice in the context of the duality of its character.

For citation

Yurchevskaya G.G., Sypachev S.V., Tisovskii R.R., Skvortsov D.V. (2023) Dvoistvennyi kharakter pravosudiya kak odnoi iz potrebnostei obshchestva: sotsial'no-filosofskii analiz [The dual nature of justice as one of the needs of society: socio-philosophical analysis]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (8A), pp. 73-79. DOI: 10.34670/AR.2023.52.65.013

Keywords

Society, justice, state, value structure.

References

1. Alekseev S.S. The secret of law: its understanding, purpose, social value. M.: Norm, 2001. 176 p.
2. Barulin B.C. Dialectics of spheres of public life. M.: 1982. 230 p.
3. Beginin V.I. Public legal awareness and statehood. Saratov: Mysl, 1993. 217 p.
4. Bondarev V.G., Tsyplakova E.P. Justice of justice as a social problem of Russian society // Theory and practice of social development. 2018. № 8. (126). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-pravosudiya-kak-sotsialnaya-problema-rossiyskogo-obshchestva> (accessed 26.01.2022).
5. Gorokhov P.A. The social nature of legal nihilism. Orenburg: 1998. 151 p.
6. Grechin A.S. Sociology of legal consciousness. M.: 2001. 256 p.
7. Ilyin I.A. On the essence of legal consciousness. M.: 1993. 235 p.
8. Kartashov B.H. Legal activity: concept, structure, value. Saratov: Publishing house "LLC", 1989. 218 p.
9. Kartashov V.I. Legal activity: concept, structure, value. Saratov: Mysl, 1989. 218 p.
10. Kistyakovskiy B.A. Philosophy and sociology of Law. St. Petersburg: RHGI, 1998. 391 p.

11. Lotman Yu.M. "Contract" and "handing over oneself" as archetypal models of culture // Selected articles: Vol. 3. Tallinn, 1993. pp. 345-355.
12. Mamut L.S. Pravosoznanie. Public consciousness and its forms. M.: Politizdat, 1986. pp. 134-148.
13. Matuzov N.I. The legal system and personality. Saratov: 1987. 294 p.
14. Merton R. Social theory and social structure. M.: ACT: ACT Moscow: GUARDIAN, 2006. 873 p.
15. Montesquieu S. On the spirit of laws. Moscow: Mysl, 1999. 672 p.
16. Nenovsky H. Law and values. M.: Progress, 1987. 248 p.
17. Novgorodtsev P.I. Introduction to the philosophy of law: the crisis of modern legal consciousness. M.: Mysl, 1996. 347 p.
18. Palinchak S.F. Socio-philosophical analysis of the legal life of society: dis. ... cand. philos. sciences'. Lipetsk, 2005. 188 p.
19. Solkina P.A. Social norms and their implementation in the life of society: socio-philosophical analysis: dis. ... cand. philos. Krasnoyarsk, 2012. 127 p.
20. Stankevich L.P. Problems of personality integrity (epistemological aspect): Monograph. M.: 1987. 134 p.
21. Tiunova L.B. System connections of legal reality: methodology and theory. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg. univ., 1991. 135 p.
22. Khalfina P.O. Law as a means of social management. M.: Nauka, 1988. 254 p.