

УДК 001

Общественно-политические воззрения Ж.-Ж. Руссо: философия «общей воли» или тоталитаризм

Теплых Марина Сергеевна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии,
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,
455000, Российская Федерация, Магнитогорск, пр. Ленина, 38;
e-mail: dateplih@mail.ru

Аннотация

Актуальность общественно-политических концепций Ж.-Ж. Руссо обусловлена тем, что в условиях современной действительности все больше наблюдаются переоценки ценностей в социуме и происходит переосмысление философских концепций предыдущих веков, прежде всего тех, которые помогают сформировать развивающиеся социальные системы, которые комфортны и полезны не только современному, но и государственному устройству будущего. В связи с этим интересно будет рассмотреть взгляды Жан-Жака Руссо, так как именно его творчество сыграло важную роль в реально-исторической практике, а не только в теоретических трудах. Кроме того, философские взгляды французского мыслителя эпохи Просвещения весьма противоречивы и неоднозначны, а значит представляют несомненный интерес в историко-философском контексте и будоражат желания во всех этих идеях разобраться.

Для цитирования в научных исследованиях

Теплых М.С. Общественно-политические воззрения Ж.-Ж. Руссо: философия «общей воли» или тоталитаризм // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 10А. С. 11-18.

Ключевые слова

Ж.-Ж. Руссо, общественно-политические концепции, демократия, гражданин, государство, тоталитаризм, общая воля, справедливый режим, прогресс.

Введение

В социально-политических концепциях Ж.-Ж. Руссо можно выделить три основных идеи, которые внутри его философии являются противоречивыми, но в то же время очень важными, без которых сложно представить себе дискуссионные социально-политические концепции современного европейского общества:

- Самой приемлемой формой правления для Руссо, при которой не нарушаются права и свобода граждан, является демократическая власть.
- Руссо обвиняют в том, что в его философии «общей воли» содержатся идеи тоталитаризма.
- Наука и культура пагубно влияет на общественное устройство и на человека, в частности.

Все эти три положения на протяжении нескольких столетий анализируют, критикуют, поддерживают не только социальные философы, но и юристы, политологи. В начале двадцатого века взгляды Ж.-Ж. Руссо стали любопытны русским мыслителям; несмотря на то, что они были интересны и представителям либерализма, и консерватизма, и народникам, это не помешало на русскую почву адаптировать некоторые идеи, которые помогали понять сущность зарождавшейся революции. Многие европейские исследователи (Б. Рассел, Дж. Тэлмон) сравнивали тоталитарные симпатии французского философа с идеалами В.И. Ленина и И.В. Сталина.

В настоящее время интерес к работам Руссо не исчезает; особенности государственной политики, права, идеального общественного устройства – это те вопросы, которые представляют интерес не только на родине мыслителя, но и в современных российских социально-гуманитарных науках.

В данной работе предлагается анализ социально-политических концепций представителя французского Просвещения через диалектический метод анализа. Такой подход соотносится и с идейными поисками и постановкой проблем в творчестве самого философа, где мы встречаемся с поисками умозрительного идеального общественного устройства. Известно, что на протяжении нескольких лет Ж.-Ж. Руссо пытался несистематизированные социально-политические концепции изложить в систематической форме, опубликовать их в труде "Политические установления", но позже он отказался от этой мысли. В конце XIX – начале XX столетий в социальной философии, общественной историографии взгляды французского философа тоже считались противоречивыми: индивидуалистическая философия никак не совмещалась с принуждением и ограничением прав человека. В современной действительности эти концепции тоже не теряют актуальности, так как взгляды Руссо своими элементами нашли своё практическое воплощение во многих западноевропейских странах и в России.

Основная часть

Тезис Ж.-Ж. Руссо о демократической форме правления является одним из основных при формировании идеального общества. Он считал, что истинное перерождение человеческой природы, когда исчезнет угнетение человека человеком, может произойти при установлении демократической республики, в которой и будет возможно обеспечение всеобщего благоденствия. Только при демократии, с точки зрения мыслителя, человек взамен естественной свободы, которая утрачивается им, приобретает свободу политическую. Участие в законотворчестве дает возможность гражданину оставаться свободным, поскольку законы принимаются народом в соответствии с интересами народа. Руссо на страницах своих трудов не

раз заявлял, что правомерна только демократическая власть, так как свобода сохраняется только в таком государстве, где весь народ, без исключения, будет участвовать в создании законов. Именно в построении такого государства возможно счастье человека на земле [Steven, 2012].

На первый взгляд, рассматривая демократическую концепцию Руссо, который говорит о том, что любой закон, по мнению мыслителя, должен быть ратифицирован, иначе он будет недействителен [Boucher, Kelly, 2009] и, что высшая власть и простой гражданин в социально-политических взглядах Руссо оказываются абсолютно тождественны, вызывает чувство согласия и симпатии.

Но это только на первый взгляд... Французский политический деятель XIX века Алексис де Токвиль в своих трудах о демократии сказал, что тот, кто не любит Руссо, не любит демократию [Steven, 2012]. Мне глубоко интересно творчество Руссо, но с тем, что демократия – единственный законный и справедливый режим, мне согласиться сложно.

Следуя за теорией античных философов классического периода Платона и Аристотеля, подойдя критически к самой демократической концепции Руссо, можно сказать, что такая форма правления является одной из самых слабых и несостоятельных. Чтобы принимать какие-то законы и решения, создавать право и возможности его реализации, человек должен глубоко разбираться в сути проблемы, иметь знания и образование, он должен обладать глубоким чувством справедливости. Демократия – власть народа, народ – это толпа, которой зачастую нужно в большей степени хлеба и зрелищ, нежели интеллектуального и духовного развития. Поэтому народ, толпа, из-за своего невежества не может полноценно справиться с задачей развития правового и справедливого государства.

Но, безусловно, в этом критическом подходе в защиту идеи Руссо, можно отметить, что та демократия, которую описывал в «Общественном договоре» Руссо является тем социальным состоянием, которое наиболее приближено к состоянию природы. Именно там он провозглашает краеугольную мысль этого произведения, что человеку свобода дана от рождения, но человек, тем не менее, везде в оковах. Возврат к своей прирожденной свободе и описывает в своей социальной доктрине философ. Но, как и многие мыслители XIX – XX веков, он дал утопическое описание своему «идеальному государству». В главе «О демократии» Руссо высказывает мысль, что если бы существовал народ богов, то там была бы точно демократия. Но люди не боги! Поэтому сам мыслитель подчёркивает условия, при которых возможна демократия, это маленькое, подобное полису, государство. По мнению автора статьи, она невозможна в больших государствах Евросоюза, где неравенство и классовое разделение глубоко укоренились, а нравы так испортились, что люди не смогут ощутить чувство общности людей. Вслед за французским просветителем можно поддержать эту мысль, что демократическая форма правления возможна в большей степени где-то в деревне, в селе, либо в общинах. Демократия на бумаге не есть ещё демократия в действиях. Поэтому те государства, которые считаются демократическими, не приблизились ещё к демократической концепции Руссо. Как говорил сам Руссо, такое совершенное правительство не подходит для людей.

Многие исследователи, работающие в рамках социальной философии, обвиняют Ж.-Ж. Руссо в том, что его социально-политическая философия содержит идеи тоталитаризма. Эту мысль высказывают Дэвид Буше и Пол Келли в своей работе, посвящённой творчеству Руссо. На этой позиции стоят Л.Г. Крокер, Д.Л. Талмен. Есть несколько аспектов в подтверждение этой точки зрения.

Такие аспекты в теории философа, как законодатель, законодательство, цензор, общая воля умаляют демократическое толкование его концепции. Все они видят нотки авторитарности в

социальной концепции Руссо, так как личная воля граждан должна подчиняться общей, и именно это гарантирует искоренение противоречивых мнений и антиобщественное поведение. Например, Д.Л. Талмон называет Руссо «тоталитарным демократом» [Talmon, 1952]. Индивид у Руссо не принадлежит себе самому с момента заключения Общественного договора. Его жизнь сливается с жизнью общества и подчинена ему.

Также нота тоталитаризма явно прослеживается в его суждениях о законодателе. Именно он должен попытаться превратить каждого индивида в часть социального целого. Более того, Руссо отмечает, что сам по себе гражданин ничего не представляет собой и может полностью реализоваться только через других. Но под прикрытием такой красивой философской категории «общая воля» автор как бы нехотя встает на сторону тоталитарного режима в государстве и дает тоталитарным правительствам средства для легитимации своих действий. Как отметили Д. Буше и П. Келли, Руссо верит в реальность одной моральной истины и в то, что задача государства – навязать ее обществу [Voucher, Kelly, 2008].

Некоторые комментаторы идей Руссо признают, что он делает упор на свободу и автономию, а это уже свидетельствует о его либеральных взглядах. Так, ряд последователей и поклонников идей Руссо считали его либералом (К.В. Хендель, Э. Кассирер), так как Жан-Жак мечтал освободить людей от тирании, как изнутри, так и снаружи. По мнению Руссо, гражданина может сделать добродетельным только через любовь к своей стране.

В то же время либеральным политическим теоретиком Руссо не является, так как эта теория предполагает полное сосредоточение на индивидуальных правах гражданина, а у Руссо все права граждане передают государству, если индивид не поддерживает какие-либо законы добровольно, то его к этому принуждают. На протяжении всего «Общественного договора» автор утверждает, что интересы общества превалируют над интересами отдельных его членов.

Именно «общая воля», которая самим Руссо трактуется как-то неоднозначно (то как априорное, то как имманентное воле человека, исключительное и подразумевающее единодушие) стала источником противоречий и антиномий в толковании идей Руссо. Одни относят его к либерализму, другие – тоталитаризму, а третьи записывают к республиканцам.

Несмотря на то, что общая воля – это объективный стандарт права, некий канон, по которому люди должны жить, но они должны сами этого захотеть, а если не захотят, то все равно она будет реализована большинством, а мнение большинства будет считаться ошибочным. Именно этот разрыв, который произошёл между частной и общественной сферами, породил полное господство государства над частной жизнью, а значит взгляды Руссо в этом контексте ближе к тоталитарным, нежели либеральным.

Переходим к третьему утверждению: культура и наука не способствуют общественному прогрессу и портят человека. Это утверждение он выдвинул в своем конкурсном эссе для Дижонской премии. Именно в вопросе о значении просвещения и культуры в развитии человеческого общества многие не соглашались с Ж-Ж. Руссо. Он утверждал, что любой общественный прогресс является всего лишь иллюзией и приводит к гибели человека: человек не станет более нравственным, счастливым и добродетельным; напротив, прогресс порождает социальное неравенство между людьми и появление частной собственности, из-за которого появляется разделение людей на богатых и бедных.

В данном контексте можно вспомнить точку зрения других представителей эпохи Просвещения, например, Вольтера и Монтескье, которые связывали исторический прогресс с распространением научных знаний в обществе, дающим толчок к его духовному и нравственному самосовершенствованию [Длугач, 2006].

Позже, в XIX столетии, капитализм производит существенный переворот в человеческой истории. Если предшествующие ему эпохи ориентируют человека на завоевание готовых благ, то с его приходом миссия человека в мире меняет акцент: теперь главное то, что он сам производит и сам присваивает все ему необходимое. Отсюда постоянная потребность в науке и технике, которые по мере их автономизации в культуре активно включаются в систему детерминант социального развития – тенденция, не теряющая своей актуальности и сегодня [Zhilina, 2023].

В отношении науки и искусства Руссо высказал неординарную точку зрения, которую в современном мире часто критикуют. Антагонисты Руссо в этом вопросе, напротив, считают, что различные искусства дают возможность гармонично развиваться человеку, совершенствоваться и самореализовываться в жизни. Философия, искусство, поэзия, театр, риторика, музыка дают человеку некую опору и внутренний стержень в жизни, выполняя некую компенсаторную функцию, спасая его от метафизической тоски по несправедливости бытия и своего одиночества. Наука во многом облегчает человеческое существование, освобождая ему время для духовного развития.

Руссо, размышляя о культуре и мотивируя свое отрицательное отношение к ней, на самом деле не совсем последователен. Во-первых, вся его жизнь тесно была связана с культурой его времени. Как известно, сам философ полностью в своем образе соответствовал эпохе Возрождения и Просвещения, в самые разные культурные сферы того времени он вложил свои многочисленные таланты: писатель, философ, композитор опер, составитель музыкального словаря, любитель науки ботаники. Очень странно звучит мысль о пагубном влиянии науки и культуры от человека, который окружал себя талантливыми и известными людьми того времени (Вольтер, Дидро, Д. Юм и т.д.) в интеллектуальных кругах, пользовался большую часть жизни их покровительством, принимая помощь и поддержку от них, но при этом считал, что культура порождается непосредственно через богатство и роскошь, а эти понятия есть источники зла в мире. Но сам мыслитель внес огромный вклад не только в культуру эпохи Просвещения, но и в Мировую в целом.

Можно попробовать, в качестве контраргумента, посмотреть на науку и искусство глазами самого Ж.-Ж. Руссо.

Возникновение и развитие науки и искусства он объясняет человеческими пороками, все они, как правило, порождение человеческой гордыни. Исследователь творчества Руссо Хендель К.В. в своей работе отмечает, что Руссо обвиняет искусство в том, что исчезают с лица земли доблесть и мужество, а остаются только «кабинетные тихони» [Hendel, 1934]. Но с другой стороны, Руссо в одном из писем к польскому королю Станиславу II писал о том, что правительство должно поощрять искусство, поддерживать академии и библиотеки, иначе подданные будут оставаться невежественными и бедными, а пороки их уменьшаться не будут.

Таких примеров можно привести много, за концепцию о том, что человек вырождается вместе с прогрессом искусств и наук, Руссо был подвержен критике со стороны Готье, Леруа, Вольтера, Юма и многих других [Hendel, 1934]. Видимо всем его противникам было недостаточно получать эстетическое наслаждение, только лишь созерцая природу, как предлагал Руссо. Скитаясь от мнения к мнению, Жан-Жак в конце концов приходит к выводу о том, что легкая атлетика, театр, танцы и концерты вполне бы подошли к идее Республики.

Выводы

В заключение хочется отметить, что политические идеи Руссо оказывали свое влияние на протяжении трехсот лет: к ним обращались сторонники демократии, Французская революция

выдвинула Руссо своим неофициальным идеологом, а современник Руссо и политический деятель Эдмунд Берк сравнивал его с безумным Сократом Национального собрания, Робеспьер постоянно обращался к идеям Руссо. В России последователями его идей стали А.Н. Радищев и Л.Н. Толстой. Но, как отмечает Джордж Клоско, многие последователи концепций французского философа зачастую его не понимали, и в этом есть вина самого Руссо. Одни его идеи сложны, другие изложены не совсем ясно, третьи – не образуют концептуальной последовательности и целостности.

В целом, анализируя основные проблемы, ставившиеся французским мыслителем в социальной философии, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, необходимо отметить, что такое разное прочтение взглядов философа обусловлено тем, что сам Руссо не стремился быть систематическим философом, он сам выступал против ясных формализованных правил изложения, которые были приняты практикуемыми философами эпохи Просвещения.

Во-вторых, позиция автора «Общественного договора» по поводу демократического государства как самого наилучшего для граждан государства, так как власть большинства не может адекватно грамотно и справедливо участвовать в создании законов, до сих пор трактуется неоднозначно. Скорее всего, пройдет еще несколько сотен лет, прежде чем философы смогут по этому вопросу прийти хоть к какому-то консенсусу. Как показывает нам история, то именно с молчаливого согласия большинства совершались самые ужасные поступки. Но, с другой стороны, именно благодаря идеям Руссо, стали появляться новые демократические институты: референдум, народная законодательная инициатива, много от идей Руссо взято для депутатских полномочий.

В-третьих, многие исследователи считают, что идеи Руссо гармонично вплелись в концепции тоталитарных государств. Несмотря на то, что Руссо страстно выступал за свободу граждан, мы видим на исторических примерах, что в тоталитарном государстве индивид полностью подчинен жизни общественной, граждане не имеют никаких прав против верхушки власти, которая может вторгаться во все сферы жизни человека. Любопытно, что Руссо совсем не акцентирует внимание на возможности порядочных и честных разногласий в сфере публичной политики. Получается, что если кто-то будет голосовать вразрез с общественным мнением, то значит этот человек пошел просто по ошибочному пути. Но ведь мы знаем много примеров, когда мнение большинства оказывается неверным, а интерпретации меньшинства находили свое воплощение в действительности. Общество, которое описывает Руссо, слишком простое, однородное и примитивное. В реальной жизни это утопия, так как в политической жизни общества разногласия так или иначе неизбежны.

В-четвертых, философ неоднозначно относится к значению культуры и науки для общественного прогресса. Мотивируя свое отрицательное отношение к этим областям духовной жизни, он отмечал, что они есть порождение богатством и роскошью, а эти два понятия и есть источник зла в мире. Но в то же время всю свою жизнь он посвятил различным видам искусств и науки. Обвиняя искусства и науку в гордыни и тщеславии, Руссо, однако, отмечает, что даже любовь зарождается, когда люди собираются вместе около дерева, демонстрируя друг другу свои навыки и умения танцевать, петь, говорить, смотреть друг на друга. И здесь тоже есть проявление тщеславия, то есть получается, что люди во взаимодействии друг с другом стараются вызвать в другом эстетическое чувство прекрасного. А это значит, что искусство прирожденно человеку, бытийственно [Steven, 2012].

Библиография

1. Гайнутдинова Л.А, Гайнутдинов Р.И. Радикальный либерализм Жан-Жака Руссо и современность // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2017. – Том 18. – Выпуск 4. – С. 282-289.
2. Длугач Т. Б. Три портрета эпохи Просвещения. Монтескье. Вольтер. Руссо (от концепции просвещенного абсолютизма к теориям гражданского общества). – М., 2006. – 256 с.
3. Кассирер Э. Философия Просвещения. – М., СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2013. – 399 с.
4. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. – СПб, 2000. – С. 35-36.
5. Филиппов А. Ф. Систематическое значение политических трактатов Руссо для теоретической социологии. – М., 1998. – 337 с.
6. Boucher D., Kelly P. Political Thinkers: From Socrates to the Present. – Oxford: Oxford University Press, 2009. 696 p.
7. Dérathé R. Réfutations du Contrat social au XVIII siècle // Annales de la Société de J.-J. Rousseau. – Geneve, 1950-1952. – Т. 32. – pp. 7-54.
8. Hendel C.W. J.-J. Rousseau, moralist. – L.; N.Y., 1934, 2 vols. – 348 p.
9. Klosko G. History of political theory. – Oxford: Oxford University Press, 2013. – 236 p.
10. Masseau D. Les ennemis des philosophes. L'antiphilosophie au temps des Lumières. – Paris, 2000. – pp. 162-164.
11. Steven B. Smith. Rousseau on Civilization and Its Discontents / Political Philosophy. – New Haven: Yale University Press, 2012. – 294 p.
12. Talmon Jacob L. The Origins of Totalitarian Democracy. – London: Secker and Warburg, 1952. – 366 p.
13. Zhilina V.A. Sociotechnical Consistency and Universality of Modern Engineering: Homo Technology. Vestnik Magnitogorskogo Gosudarstvennogo Tekhnicheskogo Universiteta im. G.I. Nosova [Vestnik of Nosov Magnitogorsk State Technical University]. 2023, vol. 21, no. 1, pp. 109-117. <https://doi.org/10.18503/1995-2732-2023-21-1-109-117>.

Socio-political views of J.-J. Rousseau: the philosophy of the "General will" or totalitarianism

Marina S. Teplykh

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Philosophy,
Nosov Magnitogorsk State Technical University,
455000, 38, Lenin ave., Magnitogorsk, Russian Federation;
e-mail: dateplih@mail.ru

Abstract

The relevance of socio-political concepts of J.-J. Rousseau is due to the fact that in the conditions of modern reality there is an increasing revaluation of values in society and a rethinking of the philosophical concepts of previous centuries is taking place, primarily those that help to form developing social systems that are comfortable and useful not only for the modern, but also for the state structure of the future. In this regard, it will be interesting to consider the views of Jean-Jacques Rousseau, since it was his work that played an important role in real-historical practice, and not just in theoretical works. In addition, the philosophical views of the French thinker of the Enlightenment are contradictory and ambiguous, which means they are of undoubted interest in the historical and philosophical context and excite the desire to understand all these ideas.

For citation

Teplykh M.S. (2024) Obshchestvenno-politicheskie vozzreniya Zh.-Zh. Russo: filosofiya «obshchei voli» ili totalitarizm [Socio-political views of J.-J. Rousseau: the philosophy of the "General will" or totalitarianism]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (10A), pp. 11-18.

Keywords

J.-J. Rousseau, socio-political concepts, democracy, citizen, state, totalitarianism, general will, fair regime, progress.

References

1. Gainutdinova, L. A, Gainutdinov, R. I. (2017), Radical liberalism of Jean-Jacques Rousseau and modernity [Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy]. 2017. Volume 18. Issue 4], Moscow, pp. 282-289.
2. Dlugach, T. B. (2006), Three portraits of the Enlightenment. Montesquieu. Voltaire. Rousseau (from the concept of enlightened absolutism to theories of civil society). Moscow, 256 p.
3. Cassirer, E. (2013), Philosophy of Enlightenment, Center for Humanitarian Initiatives, Moscow, St. Petersburg, 2013, 399 p.
4. Novgorodtsev, P. I. (2000), Introduction to the philosophy of law [The crisis of modern legal consciousness], St. Petersburg, pp. 35-36.
5. Filippov, A. F. (1998), Systematic significance of Rousseau's political treatises for theoretical sociology, Moscow, 337 p.
6. Boucher, D., Kelly, P. (2009) Political Thinkers: From Socrates to the Present. Oxford University Press, Oxford, 696 p.
7. Dérathé, R. Réfutations du Contrat social au XVIII^e siècle [Annales de la Société de J.-J. Rousseau. 1950-1952. T. 32], Geneve, pp. 7-54.
8. Hendel, C.W. J.-J. (1934), Rousseau, moralist. London, New York, 2 vols, 348 p.
9. Klosko, G. (2013), History of political theory, Oxford University Press, Oxford 2013, 236 p.
10. Masseur, D. (2000), Les ennemis des philosophes. [L'antiphilosophie au temps des Lumières], Paris, pp. 162-164.
11. Smith, Steven B. (2012), Rousseau on Civilization and Its Discontents [Political Philosophy], Yale University Press, New Haven, 294 p.
12. Talmon, Jacob L (1952), The Origins of Totalitarian Democracy, Secker and Warburg, London, 366 p.
13. Zhilina, V.A. (2023), Sociotechnical Consistency and Universality of Modern Engineering: Homo Technology [Vestnik of Nosov Magnitogorsk State Technical University, 2023, vol. 21, no. 1], Magnitogorsk, pp. 109-117, available at: <https://doi.org/10.18503/1995-2732-2023-21-1-109-117>.