

УДК 101.1:316

## Ручные технологии и цивилизация доиндустриального типа

**Лукьянченко Александр Павлович**

Старший преподаватель кафедры философии,  
Донецкий национальный университет экономики  
и торговли им. Михаила Туган-Барановского,  
283001, Российская Федерация, Донецк, просп. Театральный, 28;  
e-mail: zim94@inbox.ru

### Аннотация

В данной статье рассматривается понятие ручных технологий в контексте доиндустриальной цивилизации. Анализируется исторический контекст неолитической революции как ключевого периода, приведшего к переходу от кочевого образа жизни к аграрным обществам. Рассматривается сущность и специфика феномена ручных технологий, подчеркивается их роль в повседневной жизни и экономике традиционных обществ. Изучается взаимосвязь между ручными технологиями и неолитической революцией. В работе также акцентируется внимание на ручных технологиях как мегапроекте, определившем развитие доиндустриальной цивилизации, формируя ее социальную, экономическую и культурную структуры.

### Для цитирования в научных исследованиях

Лукьянченко А.П. Ручные технологии и цивилизация доиндустриального типа // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 11А. С. 12-18.

### Ключевые слова

Ручные технологии, цивилизация, инструменты, ручной труд, социальная организация, культура, общество, неолитическая революция.

---

## Введение

Ручные технологии, возникшие на заре человеческой цивилизации, стали основой для развития технологий и доиндустриального общества в целом, на которое имели колоссальное воздействие. Значимость ручных технологий трудно переоценить: они обеспечивали не только необходимыми средствами для выживания, но и служили фактором объединения различных социальных групп. Ручные технологии представляют собой набор методов и приемов, которые использовались человечеством для обработки природных материалов и создания предметов. Они основаны на физической силе человека и его способности использовать простейшие инструменты, такие как каменные орудия, деревянные палки, металлические и более сложные конструкции [Derry, Williams, 1960].

Эти технологии были основой существования человечества на протяжении тысячелетий, начиная с каменного века и заканчивая поздними историческими периодами. Одной из ключевых черт ручных технологий является их зависимость от физического усилия и мастерства человека, что конфигурирует их в уникальный класс технологий, противопоставленный механизированным процессам индустриального типа. Так, ученый Ермолов утверждает: «Человеку приходилось совершенствовать орудия охоты и производства, обустраивать свою жизнь и окружающую среду, то есть заниматься в меру своих возможностей всем тем, что позднее стало именоваться наукой и техникой» [Ермолов, Коньков, Лундин, 2010, 23].

## Основная часть

Ручной труд включает в себя множество аспектов: от простых действий, таких как обработка пищи и создание инструментов, до сложных ремесел, таких как кузнечное дело, ткачество и плотницкое искусство. Эти технологии не только выполняли практические функции, но и способствовали развитию культурных и социальных структур, играя важную роль в формировании цивилизации [Касьянов, 2019]. Их использование также сопровождается передачей знаний, которые формировались на протяжении поколений, создавая основу для обучения и образования в доиндустриальных обществах.

Основным элементом, ради которого ручные технологии развивались, была необходимость в удовлетворении базовых потребностей общества: пища, жилье, одежда. Однако с течением времени ручные технологии начали охватывать более сложные сферы, такие как искусство и философия, формируя всесторонний аспект человеческой деятельности.

В отличие от индустриальных технологий, которые ориентированы на массовое производство и использование механизации, ручные технологии подчеркивают индивидуальное мастерство и творческий подход к своему делу [Зайцев, Федюкин, Атрошенко, 2007]. Так, к примеру, ремесленники могли добавить «индивидуальности» к производимым товарам и инструментам – нанести узоры, резьбу, свою метку мастера. Таким образом, ручные технологии охватывают широчайший спектр деятельности, включая сельское хозяйство, ремесленничество, строительство, текстильное производство и даже искусство.

Также ручные технологии имели воздействие на социальную иерархию. Ремесленники и агрономы не только создавали материальные блага, но и являлись основными носителями культуры. В различных областях искусства, таких как керамика, кузнечное дело или ткачество, развивались производственные техники, тесно связанные с особенностями традиций и

ритуалов. Это обеспечивало уникальность стиля и качество продукции, что позволяло ремесленникам формировать свои сети сбыта, что было крайне важным для роста экономики. Ручные технологии сформировали основу экономической и социальной структуры доиндустриальных обществ, являясь важным элементом их экономической независимости.

По мере дальнейшего развития цивилизаций в разных регионах мира ручные технологии начали дифференцироваться, обогащаясь новыми идеями и приемами. Так, например, в Древнем Египте, Месопотамии, Индии и других культурных центрах ручные технологии сливались с мистическими и религиозными практиками, выступая как неотъемлемая часть жизни [Бонгард-Левин, 1980; Вейнберг, 1986]. Создание сложных архитектурных сооружений, таких как пирамиды и храмы, стало возможно именно благодаря мастерству и знаниям, передаваемым из поколения в поколение.

В этот период общество стало ценить не только функциональные, но и эстетические аспекты ручного труда. В качестве примеров такого воздействия можно рассмотреть сложные узоры, роспись и орнаменты при создании глиняной посуды, создание различных браслетов и ожерелий с резьбой и т.д. В странах Востока многие техники ткачества и набивки тканей достигли высокого уровня и стали неотъемлемой частью культурного наследия. На Западе керамика и стеклодувное искусство претерпели значительные изменения: каждая культура добавляла свои уникальные элементы в этот процесс. Так, различные школы и стили, такие как японская керамика или итальянское стекло, передавали культурные коды и отражали дух времени [Жорж, 2016]. Примечательно, что на развитие искусства ручного труда также влияло взаимодействие разных культур благодаря торговле и обмену. Каждая новая технология, внедренная в ручное производство, обогащала местные традиции, и производимые изделия становились центром культурного обмена.

С переходом к более сложным социальным структурам возникла необходимость в специальной организации труда – это стало предпосылкой для формирования гильдий и профессий. Гильдии, состоящие из объединений ремесленников, устанавливали нормы и правила для выполнения работы, что способствовало улучшению качества продукции и обеспечивало защиту интересов членов сообщества [Морган, 2016]. Этот аспект ручных технологий в экономике не только способствовал социальному сплочению, но и создал основы для экономического роста, который позже стал значимой частью перехода к индустриальному обществу. Все эти факторы в совокупности формировали уникальную экономическую среду, в которой ручные технологии базировались на принципах сотрудничества, обмена и самосовершенствования.

Результаты ручного труда объединяли аспекты материального и духовного, являясь важной частью культурной конструкции, которая определила то, как люди воспринимают себя и окружающий мир на протяжении веков [Ермолов, Коньков, Лундин, 2010]. Исходя из этого, исследование влияния ручных технологий позволяет лучше понять ключевые аспекты культурной эволюции доиндустриального общества.

Ручные технологии представляют собой ключевую составляющую развития человеческой цивилизации на протяжении тысячелетий. В доиндустриальном обществе они играли первостепенную роль в производстве товаров и услуг, что, в свою очередь, определяло уровень жизненного комфорта, социальную структуру и культурные традиции. В отличие от индустриальных технологий, которые стремительно развились в XIX веке с использованием машин и автоматизации, ручные технологии основываются на близком взаимодействии человека с природой и материалами. Это взаимодействие обуславливает не только физический

процесс производства, но и духовное наполнение, проявляющееся в культуре, искусстве и быте [Марков, 2014].

Например, ремесленные навыки, передававшиеся из поколения в поколение, формировали местные искусства и уникальные традиции, что способствовало сохранению культурного наследия и идентичности. Более того, ручные технологии обеспечивали высокую степень индивидуализации продуктов, что позволяло каждому мастеру вносить в свою работу элементы личного творчества.

Чтобы понять значение ручных технологий для цивилизации, важно рассмотреть их влияние на социальную организацию. В доиндустриальных обществах большинство людей занимались сельским хозяйством, ремеслом или торговлей, что формировало горизонтальные связи между членами сообщества. Эти связи определялись не только экономическими, но и культурными ценностями, основанными на совместных трудах и традициях. В результате ручные технологии явились катализатором для формирования социокультурных структур, где индивидуумы объединялись на основе общих интересов и навыков [Ryszard, 2017].

Важно отметить, что такая система не только укрепляла экономическое положение населения, но и способствовала формированию местных культурных традиций. Таким образом, культура ручного труда влияла на формирование местного самосознания и гордости, так как каждая деревня или город могли похвастаться своими уникальными изделиями и ремесленными традициями. В этом контексте нельзя игнорировать также роль ручных технологий в формировании личностной идентичности. Мастера в большинстве случаев создавали предметы, которые имели не только утилитарное значение, но и служили средством самовыражения, привнося в них элементы искусства. Поэтому ручные технологии можно рассматривать как синтез функциональности и эстетики, что позволяет глубже понять их влияние на духовное развитие человека и общества в целом.

Неолитическая революция, происходившая примерно 10 тысяч лет назад, стала одним из наиболее знаковых процессов в истории человеческой цивилизации. Коньков утверждал: «Неолитическая революция провела чёткую грань между локальными группами охотников и собирателей и пришедшим им на смену земледельцами и скотоводами» [Ермолов, Коньков, Лундин, 2010]. Важнейшим фактором, способствующим этому переходу, стали ручные технологии, которые наделили людей новыми возможностями, в том числе запустив процесс накопления ресурсов с целью их использования в трудные времена.

С появлением сельского хозяйства возникла необходимость в создании более совершенных орудий труда для обработки земли и ухода за скотом. Основными ручными технологиями того времени стали ткацкое, гончарное и сельскохозяйственное мастерство. Эти технологии позволили замещать традиционные способы добычи пищи более стабильными и предсказуемыми методами [Боттеро, 2016]. Использование примитивных орудий, таких как мотыги и серпы, привело к увеличению урожайности и улучшению условий жизни, что, в свою очередь, стало основой для формирования первых горизонтально структурированных обществ.

Кроме того, с развитием ручных технологий возникла необходимость не только в обмене товарами, но и опытом, что способствовало становлению первых общин и взаимодействию между ними [Лукьянченко, 2024]. Каждый новый шаг вперед в области ручного труда обеспечивал людей средствами к существованию и изменял их социальные структуры, создавая основу для дальнейшего прогресса в области цивилизации.

Ручные технологии, являясь основным двигателем развития доиндустриальных обществ, представляют собой сложную систему знаний, умений и навыков, которые формировались и

совершенствовались в течение тысячелетий. Эти технологии охватывали не только процессы производства, но и целый ряд социальных, культурных и экономических аспектов, которые в значительной мере определяли жизнь человека в традиционных цивилизациях.

Эффективность таких технологий зависела от доступных ресурсов, климатических условий и уровня знаний, которые передавались из поколения в поколение. Ручные технологии также способствовали развитию ремесленной специализации, что, в свою очередь, способствовало диверсификации производства и увеличению товарообмена среди сообществ.

С переходом к более сложным формам социальной организации ручные технологии не только сохраняли свои позиции, но и трансформировались, интегрируясь в новые экономические и культурные условия [Платонова, 2016]. Социальные связи, укрепляемые через обмен товарами и технологиями, возвышали значимость ремесел и созидательной деятельности, играя ключевую роль в укреплении совместных уз между членами общества.

Однако для полноценного понимания влияния ручных технологий на традиционное общество необходимо учитывать их взаимодействие с природной средой. Ручные технологии позволяли людям адаптироваться к окружающим условиям, использовать местные ресурсы и преодолевать вызовы, что, в свою очередь, способствовало формированию устойчивых моделей жизни [Горохов, Розин, Алексеева, Аронсон, 1997]. Важно отметить, что в доиндустриальных обществах ручной труд не был просто экономической необходимостью, но становился частью культурной идентичности, выражая философию, эстетику и традиции народа. Производственные процессы, происходящие в различных ремеслах, находили отражение в мифах, легендах, ритуалах и других культурных практиках, формируя уникальную палитру ценностей и смыслов, которые культивировались в обществе.

## Заключение

Таким образом, ручные технологии оказали глубокое воздействие на все аспекты жизни человека. Их развитие способствовало созданию устойчивых социальных структур, положительных отношений между людьми и их окружением, а также укреплению фундамента самобытной культуры. Взаимодействие ручного труда с окружающей природой и сообществом не только способствовало экологической устойчивости, но и стало основой для формирования ценностных систем, положенных в основу многих культур.

Изучение данного феномена открывает перед исследователями новые перспективы в осмыслении роли технологий в человеческом развитии. При этом переход к индустриальному обществу, который произошел спустя столетия, показал, насколько важны эти традиции и как они формировали опыт, который можно и в наши дни интегрировать в более современные модели производства, особенно в контексте возрождения интереса к устойчивым и экологически чистым технологиям.

## Библиография

1. Бонгард-Левин Г.М. Древнеиндийская цивилизация. Философия, наука, религия. М.: НАУКА, 1980. 338 с.
2. Боттеро Ж. Ранние цивилизации Ближнего Востока. М.: ЦЕНТРПОЛИГРАФ, 2016. 478 с.
3. Вейнберг И. П. Человек в культуре древнего Ближнего Востока. М.: Наука, 1986. 220 с.
4. Горохов В.Г., Розин В.М., Алексеева И.Ю., Аронсон О.В. Философия техники: история и современность: монография. М.: ИФРАН, 1997. 284 с.
5. Ермолов А.Ю., Коньков П.А., Лундин Ю.А. История науки и техники. М.: центрполиграф, 2010. 142 с.
6. Жорж Ру. Великие цивилизации Междуречья. Древняя Месопотамия: Царства Шумер, Аккад, Вавилония и Ассирия. М.: ЦЕНТРПОЛИГРАФ, 2016. 513 с.

7. Зайцев Н.Г., Федюкин В.К., Атрошенко С.А. История техники и технологий; под ред. Проф. В.К. Федюкина. СПб.: Политехника, 2007. 416 с.
8. Касьянов В.В. О «культурной прародине человечества» в свете данных современных наук // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2019. № 3. С. 50-53.
9. Лукьянченко А.П. Ручные технологии и неолитическая (технологическая) революция // Наука. Техника. Человек: исторические, мировоззренческие и методологические проблемы: сборник научных статей. Вып. 13. М.: ИД Академии Жуковского, 2024. С. 94-98.
10. Марков Г.Е. История хозяйства и материальной культуры в первобытном обществе. М.: Красанд, 2014. 304 с.
11. Морган Л.Г. Древнее общество. Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. М.: Едиторал УРСС, 2016. 360 с.
12. Платонова А.В. Философия техники: учеб. пособие. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2016. 160 с.
13. Derry T.K., Williams T.L. A short history of technology. Oxford: Clarendon Press, 1960. 803 p.
14. Ryszard F. S. Neolithic Revolution. Warsaw: Toriou, 2017. 256 p.

## Manual technologies and pre-industrial civilization

**Aleksandr P. Luk'yanchenko**

Senior Lecturer at the Department of Philosophy,  
Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky,  
283001, 28, Teatral'nyi ave., Donetsk, Russian Federation;  
e-mail: zim94@inbox.ru

### Abstract

This article examines the concept of manual technologies in the context of pre-industrial civilization. The historical context of the Neolithic revolution is analyzed as a key period that led to the transition from a nomadic lifestyle to agrarian societies. The essence and specificity of the phenomenon of manual technologies are considered, their role in the daily life and economy of traditional societies is emphasized. The relationship between manual technologies and the Neolithic revolution is being studied. The article also focuses on manual technologies as a mega-project that determined the development of pre-industrial civilization, forming its social, economic and cultural structures.

### For citation

Luk'yanchenko A.P. (2024) Ruchnye tekhnologii i tsivilizatsiya doindustrial'nogo tipa [Manual technologies and pre-industrial civilization]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (11A), pp. 12-18.

### Keywords

Manual technologies, civilization, tools, manual labor, social organization, culture, society, Neolithic revolution.

## References

1. Bongard-Levin G.M. (1980) Ancient Indian civilization. Philosophy, science, religion. Moscow: SCIENCE Publ.
2. Bottero J. (2016) Early civilizations of the Middle East. Moscow: TSENTRPOLIGRAF Publ.
3. Derry T.K., Williams T.L. (1960) A short history of technology. Oxford: Clarendon Press Publ.
4. Ermolov A.Yu., Konkov P.A., Lundin Yu.A. (2010) History of Science and Technology. Moscow: Centerpoligraf Publ.

5. Georges Roux (2016) Great Civilizations of Mesopotamia. Ancient Mesopotamia: the Kingdoms of Sumer, Akkad, Babylonia and Assyria. Moscow: CENTERPOLIGRAF Publ.
6. Gorokhov V.G., Rozin V.M., Alekseeva I.Yu., Aronson O.V. (1997) Philosophy of technology: history and modernity: monograph. Moscow: IFRAS Publ.
7. Kasyanov V.V. (2019) On the "cultural ancestral home of mankind" in light of modern sciences. Historical and social-educational thought, 3, pp. 50-53.
8. Lukyanchenko A.P. (2024) Manual technologies and the Neolithic (technological) revolution. Science. Technology. Man: historical, ideological and methodological problems: a collection of scientific articles. Issue 13. Moscow: Zhukovsky Academy ID Publ., pp. 94-98.
9. Markov G.E. (2014) History of the economy and material culture in primitive society. Moscow: Krasand Publ.
10. Morgan L.G. (2016) Ancient society. A study of the lines of human progress from savagery through barbarism to civilization. Moscow: Editorial URSS Publ.
11. Platonova A.V. (2016) Philosophy of technology: a tutorial. Tomsk: Publishing house of Tomsk state University of architecture and civil engineering.
12. Ryszard F.S. (2017) Neolithic Revolution. Warsaw: Toriou Publ.
13. Weinberg I.P. (1986) Man in the culture of the ancient Middle East. Moscow: Nauka Publ.
14. Zaitsev N.G., Fedjukin V.K., Atroshenko S.A. (2007) History of Engineering and Technology; ed. by Prof. V.K. Fedjukin. St. Petersburg: Polytechnic Publ.