

**УДК 1.13****Политическая идеология и политическая наука: проблемы соотношения****Кочесок Роберт Хажисмелович**

Доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии,  
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: robertkochesokov@yandex.ru

**Культурбаева Любовь Мачраиловна**

Кандидат философских наук,  
старший преподаватель кафедры философии,  
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: kulturbaevalyubov@gmail.ru

**Маирова Милана Зауровна**

Ассистент,  
кафедра философии,  
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,  
360004, Российская Федерация, Нальчик, ул. Чернышевского, 173;  
e-mail: mairova2@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются проблемы соотношения политической идеологии и политической науки. Подчеркивается, что некорректное понимание природы идеологии привело к ложной альтернативе: политическая идеология либо должна стать научной, либо она есть средство манипуляции общественным сознанием. Доказывается, что идеология и наука должны рассматриваться как самодостаточные формы (явления) духовной жизни. Подчеркивается, что как политическая идеология, так и политическая наука возникают в Новое время. Они возникают на базе политической философии: политическая наука порождается необходимостью верификации политико-философских положений, а политическая идеология – необходимостью их практического воплощения и адаптации к реалиям конкретных обществ, а также их укоренения в общественном сознании. Целью политической науки является получение новых научных знаний о политической действительности, а целью политической идеологии является популяризация и утверждение в общественном сознании определенных политических идей. Подчеркивается, что как политическая наука, так и политическая идеология пользуются логической аргументацией, однако в политической идеологии, в отличие от политической

науки, важную роль играет внелогическая аргументация. Делается вывод о неправомерности как отождествления, так и противопоставления политической идеологии и политической науки.

#### Для цитирования в научных исследованиях

Кочесоков Р.Х., Культурбаева Л.М., Маирова М.З. Политическая идеология и политическая наука: проблемы соотношения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 12А. С. 52-59.

#### Ключевые слова

Философия, политическая идеология, политическая наука, государство, правление, общество.

## Введение

Как известно, идеология изначально была задумана как специальная наука об идеях, прежде всего политических идеях. Однако задумка так и не стала реальностью. Почти с самого начала идеология стала восприниматься действующими политиками как «пустые рассуждения» оторванных от реальности кабинетных ученых [The Oxford Handbook..., www], а философами – с легкой руки К. Маркса – как «ложное сознание» [Маркс, Энгельс]. А среди обывателей и в СМИ идеология стала восприниматься как пристрастные рассуждения [Eagleton, 1992]. На рубеже XIX – XX вв. последователи Маркса несколько усложнили ситуацию, утверждая, что идеология может быть не только «ложным сознанием», но и «истинным», т.е. возможна научная идеология, в качестве каковой провозглашалось учение Маркса [Кочесоков, Бижева, 2024]. Но с углублением кризиса социализма нарастало и сомнение относительно научности социалистической (марксистской) идеологии. С распадом СССР в своих представлениях об идеологии мы вновь как бы вернулись в позапрошлый век: некоторые говорят о возможности научной идеологии, но их мнение маловлиятельно, а большинство рассматривает идеологию как средство манипуляции общественным сознанием или как пристрастные суждения.

К такой ситуации привела ложная постановка проблемы: идеология должна стать научной, в противном случае она есть, в лучшем случае, «ложное сознание», а в худшем – средство, инструмент манипуляции общественным сознанием. На наш взгляд, идеологию необходимо рассматривать как особое явление духовной жизни [Кочесоков, Бижева, Маирова, 2024]. Ее неправомерно ни противопоставлять науке, ни отождествлять с ней. Поэтому в данной статье ставится целью рассмотреть соотношение политической науки и политической идеологии.

## Основная часть

Сразу же оговоримся, что под идеологией мы будем понимать *политическую* идеологию, так как идеология существует только как политическая идеология. Тем самым мы обозначаем наличие общего *объекта* у политической науки и политической идеологии: *политическая действительность*. Соотношение между политической наукой и политической идеологией целесообразнее рассмотреть с помощью сравнительно-исторического метода. Другими словами, рассмотрим, как они возникают и развиваются, переплетаясь друг с другом и, в итоге, обретая самостоятельный статус.

Наука в современном смысле слова, в том числе и политическая наука, и идеология возникают в Новое время. Традиционное общество – это эпоха господства сакральных ценностей, религиозного мировоззрения. К. Ясперс писал: «Прежде религии были связаны со всей совокупностью социальных условий. Они служили основой религии, а религия, в свою очередь, давала им оправдание. Жизнь каждого дня шла в русле религии. Она была само собой разумеющейся, всегда присущей человеческой жизни атмосферой. В наши дни религия стала делом выбора. Ее сохраняют в мире, который уже не проникнут ею. Дело не только в том, что различные религии и верования сосуществуют, и самый этот факт ставит под вопрос непреложность их истин, религия, как таковая, стала особой сферой, выделенной из всеобщей жизни людей. Традиционные религии теряли свою убедительность для все большего числа людей, которые переставали верить почти во все религиозные догматы, а также в учение об откровении с его претензией на исключительность в обладании абсолютной истиной. (...) Во все эпохи, когда люди мыслили и писали, начиная с осевого времени, существовало сомнение. Однако теперь сомнение в вере — уже не удел стоящих в стороне от жизни индивидуалистов, и возникает оно не внутри узких кругов. Оно превратилось в брожение, охватившее все население земного шара» [Ясперс, 1991, 145]. Он связывал это с изменениями духовными (Просвещение), политическими (Французская революция), техническими [Ясперс, 1991, 145-152].

В Новое время инструментом решения накопившихся социально-политических проблем провозглашается разум человека. Тем более, что к этому времени количественный рост научных открытий ведет к качественным изменениям, а именно – к вере в разум человека. Это дает толчок для развития всех наук, в том числе и политической. Показательным является творчество Н. Макиавелли: «Его политическая философия носит научный и эмпирический характер, основана на его собственном деловом опыте и ставит своей целью указать средства для достижения намеченных целей, безотносительно к тому, признаются ли эти цели хорошими или дурными» [Рассел, 2006, 339]. А в труде Т. Гоббса «Левиафан» четко обозначен поворот от религиозных учений о государстве к рациональным (философским, научным) [Гоббс, 1991].

На этом этапе политическая философия, политическая наука и политическая идеология еще представляют собой единое целое. Многие политические философы выступают одновременно и политическими идеологами и даже политическими (партийными) деятелями (Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, К. Маркс и др.). Однако они ценятся прежде всего как философы (ученые), так как сначала необходимо было теоретически обосновать направления развития общества.

Следует заметить, что складывавшиеся тогда политико-философские учения носили универсальный и абстрактный характер. Для того чтобы их воплотить, необходимо было не только популярно изложить их, но и адаптировать к конкретным условиям конкретных обществ, а также привнести в общественное сознание. Эти тенденции четко отразились в ставших знаменитыми тезисах К. Маркса: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его» [Маркс, Тезисы..., 4]; «и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» [Маркс, К критике..., 422]. Первоначально философы этой эпохи видели свою задачу в том, чтобы донести до масс суть своих учений в популярной форме.

Однако практика показала, что совмещать политическую философию, политическую науку и политическую идеологию невозможно. Дело в том, что их развитие требует углубления специализации. Кроме того, философы начинают убеждаться, что научные исследования в области политики и идеологическая работа – далеко не одно и то же. Поэтому идеология

становится важнейшей и самостоятельной частью жизнедеятельности общества.

Таким образом, первоначально складываются политические философии, т.е. предельно общие знания о политической действительности. Здесь заметим, что, поскольку в философии нет единого общепризнанного учения, постольку нет и единой политической философии. Тем не менее, любая политическая философия порождает необходимость в политической науке и политической идеологии. Рассмотрим их соотношение. Оговоримся, что в рамках небольшой статьи невозможно провести всестороннее и тщательное сравнение, поэтому ограничимся обозначением фундаментальных различий между политической наукой и политической идеологией.

Политическая наука необходима для того, чтобы научно, т.е. эмпирически верифицировать определенные положения политической философии. В эпоху интенсивного развития эмпирических наук даже логически выверенные умозаключения в области политической философии были уже недостаточны, необходимы были эмпирические подтверждения. Это обстоятельство прекрасно осознавал уже Н. Макиавелли. Приступая к рассуждениям о том, как надлежит вести себя государю, он предварительно оговаривается что «предпочел бы следовать правде не воображаемой, а действительной – в отличие от тех многих, кто изобразил республики и государства, каких в действительности никто не знал и не видывал» [Макиавелли, 1990, 45-46]. А политическая идеология необходима для популяризации определенных политико-философских идей (например, о равенстве людей от природы и т.п.).

Различия между деятельностью ученого-политолога и политика (политического идеолога) очень четко показал М. Вебер. Он говорил, что «политике не место в аудитории», и поэтому, с одной стороны, «студенты в аудитории не должны заниматься политикой», и, с другой стороны, «политикой не должен заниматься в аудитории и преподаватель. И, прежде всего в том случае, если он исследует сферу политики как ученый. Ибо практически - политическая установка и научный анализ политических образований и партийной позиции — это разные вещи» [Вебер, 1990, 721]. Как же должен преподаватель излагать политическую науку? Вебер пишет, что «если, например, речь идет о "демократии", представить все ее различные формы, проанализировать, как они функционируют, установить, какие последствия для жизненных отношений имеет та или иная из них, затем противопоставить им другие, недемократические формы политического порядка и по возможности стремиться к тому, чтобы слушатель нашел такой пункт, исходя из которого он мог бы занять позицию в соответствии со своими высшими идеалами. Но подлинный наставник будет остерегаться навязывать с кафедры ту или иную позицию слушателю, будь то откровенно или путем внушения, потому что, конечно, самый нечестный способ - когда "заставляют говорить факты"» [Вебер, 1990, 722-723].

Политическая наука и политическая идеология зачастую приходят в противоречие. К примеру, политическая наука не может принять за абсолютные истины никакие положения, будет стремиться по возможности опровергнуть их или, по крайней мере, подвергать их сомнению. Политическая наука нуждается в более глубоком обосновании своих положений. А политическая идеология, напротив, требует веры, ей мешают любые сомнения.

Решение этой проблемы составляет чрезвычайно сложную задачу для государства. С одной стороны, в целях эффективного развития государство не может не поощрять сугубо политологические исследования, так как необходимо опираться на объективные данные. Но, с другой стороны, данные политологических исследований, а тем более их популяризация могут подрывать идеологические основания, на которые государство опирается. Решение этой

сложной задачи во многом зависит от властей: важно, чтобы они не подчиняли науку идеологии или наоборот.

Целью политической науки является получение новых научных знаний о политической действительности, а целью политической идеологии является популяризация и утверждение в общественном сознании определенных политической идей. В науке не может быть повторений общеизвестных истин, а в идеологии как раз постоянное повторение определенных истин является чрезвычайно важным. Эту характеристику идеологии очень хорошо раскрыл А. Грамши в своей теории «культурной гегемонии» [Грамши, www]. Соотношение между политической наукой и политической идеологией можно показать, проведя аналогию с научным и научно-популярным журналами. В научном журнале печатаются только статьи, имеющие определенную новизну, т.е. развивающие науку. Задача научных статей – уточнить, пересмотреть и т.п. имеющиеся научные теории. В научно-популярном издании целью является популяризация уже известных научных теорий. В них не может быть новых идей, не получивших еще признания со стороны научного сообщества. Эти журналы принимают популяризируемые ими научные теории как истинные. В них печатаются также статьи об опыте популяризации научных теорий и т.п.

Общим у политической науки и политической идеологии является обращение, прежде всего, к разуму человека. Поэтому они обе пользуются логической аргументацией. Но, в отличие от политической науки, в политической идеологии наряду с логической аргументацией широко применяется и внелогическая аргументация.

Соотношение политической философии, политической идеологии и политической науки можно проиллюстрировать на примере федеративного государства. Теоретическое обоснование возможности федеративного устройства государства в трудах Ш.Л. Монтескье является примером *политической философии* [Монтескье, 1999]. Адаптация идеи федерации к реалиям США и обоснование ее необходимости федералистами является примером *политической идеологии* [Федералисты, 1994]. Сравнительный анализ Р.П. Натаном и Э.П. Хоффманном современных федеративных государств является примером *политической науки* [Натан, Хоффманн, 1991].

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Идеологию правомерно понимать только как политическую идеологию.
2. Идеология и наука (включая политическую науку) представляют собой самостоятельные сферы (формы) общественного сознания. Поэтому неправомерно ни отождествлять, ни противопоставлять политическую науку и политическую идеологию.
3. Политическая идеология и политическая наука возникают в Новое время на базе политической философии: политическая наука порождается необходимостью верификации политико-философских положений, а политическая идеология – необходимостью их практического воплощения и адаптации к реалиям конкретных обществ, а также их укоренения в общественном сознании.
4. Как политическая наука, так и политическая идеология пользуются логической аргументацией, однако в политической идеологии, в отличие от политической науки, важную роль играет внелогическая аргументация.

---

## Библиография

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990. С.644-706.
2. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Соч. в 2 т., т.2. М., 1991.
3. Грамши А. Тюремные тетради. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gramshi,tetradi.pdf> (дата обращения: 10.05.2024).
4. Кочесоков Р. Х., Бижева А.П., Маирова М.З. Идеология как особое явление духовной жизни // Миссия конфессий. 2024. Том 13. Часть 6. (№79). С.14-22.
5. Кочесоков Р.Х., Бижева А.П. Учение К. Маркса об идеологии // Тенденции развития науки и образования. 2024. №112. Часть 4. С.181-185.
6. Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. 84 с.
7. Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 1. С.414-429.
8. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 3. С. 1–4.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 3. С.7-544.
10. Монтескье Ш.Л. О духе законов. - М.: Мысль, 1999. 673 с.
11. Натан Р.П., Хоффманн Э.П. Современный федерализм // Международная жизнь. - 1991. - №4. С.34-48.
12. Рассел Б. История западной философии в ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней: В трех книгах. – М., 2006. – 1008 с.
13. Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: Пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н.Н. Яковлева, коммент. О.Л. Степановой. – М.: Издательская группа “Прогресс” – “Литера”, 1994. – 592 с.
14. Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. — М.: Политиздат, 1991. — 527 с.
15. Eagleton, T. Ideology. An Introduction. — London; New York: Verso, 1991. 242 p.
16. The Oxford Handbook of Political Ideologies. Ed. by M. Freedan, L.T. Sargent, M. Stears. Oxford University Press, 2013. URL: <http://uop.edu.pk/ocontents/BookThe Oxford Handbook of...> (дата обращения: 12.05. 2024).

## Political Ideology and Political Science: Problems of Correlation

### Robert Kh. Kochesokov

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,  
Head of the Department of Philosophy,  
Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov,  
360004, 173 Chernyshevsky str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: robertkochesokov@yandex.ru

### Lyubov' M. Kul'turbaeva

PhD in Philosophical Sciences,  
Senior Lecturer, Department of Philosophy,  
Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov,  
360004, 173 Chernyshevsky str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: kulturbaevalyubov@gmail.ru

### Milana Z. Mairova

Assistant, Department of Philosophy,  
Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov,  
360004, 173 Chernyshevsky str., Nalchik, Russian Federation;  
e-mail: mairova2@mail.ru

**Abstract**

The article examines the problems of the correlation between political ideology and political science. It emphasizes that an incorrect understanding of the nature of ideology has led to a false alternative: political ideology must either become scientific or is a means of manipulating public consciousness. It is argued that ideology and science should be considered as self-sufficient forms (phenomena) of spiritual life. It is emphasized that both political ideology and political science emerged in the Modern era. They arise on the basis of political philosophy: political science is generated by the need to verify political-philosophical propositions, while political ideology arises from the need for their practical implementation and adaptation to the realities of specific societies, as well as their rooting in public consciousness. The goal of political science is to obtain new scientific knowledge about political reality, while the goal of political ideology is to popularize and establish certain political ideas in public consciousness. It is emphasized that both political science and political ideology use logical argumentation; however, in political ideology, unlike political science, non-logical argumentation plays an important role. The conclusion is drawn that it is incorrect to either equate or oppose political ideology and political science.

**For citation**

Kochesokov R.Kh., Kul'turbaeva L.M., Mairova M.Z. (2024) Politicheskaya ideologiya i politicheskaya nauka: problemy sootnosheniya [Political Ideology and Political Science: Problems of Correlation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (12A), pp. 52-59.

**Keywords**

Philosophy, political ideology, political science, state, governance, society.

**References**

1. Eagleton T. (1992) *Ideology. An Introduction*. London; New York: Verso, 242 p.
2. *Federalist. Politicheskie esse A. Gamiltona, Dj. Medisona i Dj. Djeya* (1994) [The Federalist. Political Essays by A. Hamilton, J. Madison and J. Jay]. Moscow, 592 p.
3. Gobbs T. (1991) *Leviatan, ili materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo* [Leviathan, or the Matter, Forme, and the Power a Commonwealth, Ecclesiastical and Civil]. In: Gobbs T. *Soch.*, v 2 t., t.2 [Hobbes T. Works in 2 vol., v.2]. Moscow.
4. Gramsci A. *Tyuremniye tetradi* [The Prison Notebooks]. Available at: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gramshi,tetradi.pdf> (accessed 10.05.2024).
5. Jaspers K. (1991) *Smysl I naznachenie istorii* [The Origin and Goal of History]. Moscow: Политиздат, 527 p.
6. Kochesokov R.Kh., Bizheva A.P., Mairova M.Z. (2024) *Ideologiya kak osoboe yavlenie duchovnoy zhizni* [Ideology as a special phenomenon of spiritual life]. In: *Missiya konfessii* [Mission Confessions]. Volume 13. Issue 6. (№79). P.14-22.
7. Kochesokov R.Kh., Bizheva A.P. (2024) *Uchenie K. Marksa ob ideologii* [The K. Marx Doctrine on Ideology]. In: *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the Development of Science and Education]. №112 (Part 4). P.181-185.
8. Makiavelli N. (1990) *Gosudar* [Machiavelli N. The Prince]. Moscow, 84 p.
9. Marks K. *K kritike gegelevskoi filosofii prava. Vvedeniye* [Towards a Critique of Hegel's Philosophy of Law. Introduction]. In: Marks K., Engels F. *Sochineniya* [Marx K., Engels F. Works]. 2<sup>nd</sup> ed. V.1. P.414-429.
10. Marks K. *Tezisy o Feierbakhe* [Theses on Feuerbach]. In: Marks K., Engels F. *Sochineniya* [Marx K., Engels F. Works]. 2<sup>nd</sup> ed. V.3. P.1-4.
11. Marx K., Engels F. *Nemetskaya ideologiya* [The German Ideology]. In: Marks K., Engels F. *Sochineniya* [Marx K., Engels F. Works]. 2<sup>nd</sup> ed. V.3. P.7-544.
12. Monteskie Sh.L. (1999) *O dukhe zakonov* [Montesquieu Ch.L. The Spirit of Law]. Moscow, 673 p.
13. Natan R.P., Hoffmann E.P. (1991) *Sovremenniy federalizm* [Modern Federalism]. In: *Mezhdunarodnaya zhizn'*

---

[International affairs]. V.4. P.34-48.

14. The Oxford Handbook of Political Ideologies. Ed. by M. Freedan, L.T. Sargent, M. Stears. Oxford University Press (2013). Available at: <http://uop.edu.pk/ojs/content/BookTheOxfordHandbookof...> (accessed 12.05. 2024).
15. Rassel B. (2006) *Istoriya zapadnoi filosofii v ee svyazi s politicheskimi i sotsial'nymi usloviyami ot antichnosti do nashih dney: V treh knigah* [A History of Western Philosophy and its Connection with Political and Social Circumstances from the Earliest Times to the Present Day: In 3 books]. Moscow, 1008 p.
16. Veber M. (1990) *Politika kak prizvanie i professia* [Politics as a Vocation]. In: Veber M. *Izbrannye proizvedeniya* [Weber M. Selected Works]. Moscow. P.644-706.