

УДК 316.4

Эпоха античности как исток социальной мифологии

Шинтарь Татьяна Анатольевна

Аспирант,
кафедра социологии и философии,
Смоленский государственный университет,
214000, Российская Федерация, Смоленск, ул. Пржевальского, 4;
e-mail: tatyana@shintar.ru

Аннотация

В статье рассматривается эпоха античности как исток социальной мифологии. Работа основывается на трудах В.М. Найдыша, одного из крупнейших современных российских исследователей социальной мифологии и мифотворчества.

В статье анализируется воздействие античной культуры на формирование социальных мифов и стереотипов, которые оказали значительное влияние на развитие общества уже в нашу эпоху. Подробно рассматривается роль античных богов, героев и мифических сюжетов в формировании ценностей, поведенческих моделей и идеалов общества. В статье автор обращает внимание на то, какие аспекты античной мифологии сохранились и перешли в современное общество, и как они влияют на наше восприятие мира и социальной реальности. В результате анализа исследователь приходит к выводу о том, что эпоха античности является важным источником социальной мифологии, который продолжает оказывать влияние на наше сознание и общественные отношения до сегодняшнего дня. Главная мысль статьи заключается в том, что античные мифы играют важную роль в формировании социокультурных норм и ценностей, а их знание помогает лучше понять себя и современное общество.

Для цитирования в научных исследованиях

Шинтарь Т.А. Эпоха античности как исток социальной мифологии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 3А. С. 49-54.

Ключевые слова

Миф, мифотворчество, мифология, социальный миф, социальная мифология, античная мифология.

Введение

Античная мифология повлияла на культуру европейских народов, став фрагментом фундамента как научных дисциплин, так и самой ткани повседневности всех последующих исторических эпох. Как считает В.М. Найдыш: «античная мифология вошла в «тело» современной культуры, стала ее неотъемлемой частью, одним из наиболее колоритных, контрастных, «сочных», образных и удобных способов выражения определенных черт, свойств,

закономерностей явлений как в природе, так и в мире человеческих отношений» [Найдыш, 2002, с. 16]. Это стало возможным после разложения первобытных обществ. Начиная с той эпохи, человек, для познания мира, создавал и транслировал мифы, необходимые для компенсации отсутствия объективного научного знания и устранения логических лагун с помощью того категориально-понятийного аппарата, которым обладал носитель мифа. Появившись в первобытном обществе, миф получил продолжение в античности, где началось рациональное постижение мифотворчества. Греческие и римские мыслители разработали концепции, некоторые из которых оказывают влияние на социальные и культурные процессы и в XXI в. Стремление рационально объяснить мир привело к появлению различных подходов к пониманию мифов.

Основная часть

Широкое и синкретичное понятие мифа может рассматриваться в двух значениях. Первое значение – нарратив, воспринимающийся аудиторией как реальное событие, когда-то произошедшее на самом деле и повествующее о сверхчеловеческих существах и людях, вовлечённых в необычные события. Второе значение – определённый тип философских воззрений, в которых апелляция происходит не к рациональному, а чувственному сознанию и которое воспринимается носителем мифа как объективная реальность.

Само понятие – μῦθος – многозначно и вариативно с самого начала своего существования в ранней древнегреческой культуре. Только в произведениях Гомера можно встретить более 10 обозначений мифа: слово, мысль, приказ, сообщение, совет, умысел, защита, угроза, похвала, упрёк, истинный рассказ, противостоящий выдуманному и др. Определение мифа в качестве слова, с точки зрения А.А. Бескова, «стало общим местом многих работ по мифологии» [Бесков, 2015, с. 117]. Но понятие «слово» могло ещё определяться как «эпос» и «логос». По мнению А.А. Тахо-Годи, древние греки «были очень чуткими к тончайшим оттенкам языка и представление о слове выражалось в их лексике особым образом» [Тахо-Годи, 1989, с. 7]. Каждое из них имело множество лексических оттенков, среди которых выделялся основной, отделяющий его от остальных. А.А. Тахо-Годи в работе «Греческая мифология» отмечает, что «эпос» обозначает процесс произнесения, повествования о чём-либо, «логос» – идентификацию элементов, а «миф» – обобщённо-смысловую наполненность и целостность.

На данный момент понятие мифа рассматривается в разных отраслях знания: лингвистике, культурологии, политологии, истории, религиоведении, антропологии, этнографии, психологии, социологии, философии. Поэтому само определение полисемично и зависит от научной дисциплины, подхода и направления. За многообразием значений термина и обилием часто взаимоисключающих определений, с точки зрения В.М. Найдыша кроется «продуцирование различных форм конкретно-чувственной образности» (стр.26). К мотивам, образам и сюжетам античности люди обращаются и в повседневной жизни, используя фразеологизмы «Танталовы муки», «яблоко раздора», «между Сциллой и Харибдой», «Авгиевы конюшни» и пр.

На протяжении многих веков развитие мифологии как научной дисциплины было тесно связано с понятийно-категориальным полем философии. С развитием рационального мышления постепенно создавались предпосылки для того, чтобы сделать миф объектом теоретического осмысления и научно обоснованного понимания процесса мифотворчества.

М. Элиаде в работе «Аспекты мифологии» [Элиаде, 2010, с. 14] писал, что изучение мифа необходимо начинать с традиционных обществ, потому что именно в них то, что современному человеку кажется работой воображения, может восприниматься как реальность, определяющая всю жизнь человека и его сородичей. «Миф говорит только о произошедшем реально, о том, что себя в полной мере проявило» [Элиаде, 2010, с. 14]. С точки зрения В.М. Найдыша [Найдыш, 2015, с. 28] так было со времён первобытности. Первобытная мифология возникла в эпоху родовой общины, когда люди стремились осмыслить окружающий мир, не имея возможности дать ему научное объяснение. Мифы выполняли функцию объяснения природных явлений, формирования образа мира и определения места человека в нем. Они были тесно связаны с религиозными верованиями и обрядами, являясь основой для формирования первых форм религии. Среди функций мифов этого исторического периода была объяснительная, регулятивная, психологическая и культурная. Объяснительная функция заключалась в толковании происхождения мира, природных явлений, социальных институтов, обычаев, регулятивная — в установлении норм поведения, моральных ценностей и табу, психологическая — в преодолении страхов, помогала справляться со страхами, культурная — в передаче знания и опыта между поколениями. Позже эти функции перенеслись в следующую историческую эпоху.

По мере становления цивилизации и усиления самосознания происходило разложение доисторической мифологии. Первые попытки преодолеть мистическое, чувственное мышление рациональным появились в античной цивилизации. Тогда были выработаны базовые идеи рационализма — метода, в котором главный критерий познания — интеллектуальное и логическое «сито», через которое пропускается вся поступающая информация. В работах Гомера мифологическое представление не кажется единственно верным для духовного освоения мира. Мировоззренческие установки теоретического отношения к миру стали основой рационалистического, научно-философского способа мышления, в котором миф остался художественным отражением действительности и начал восприниматься как элемент рационально-теоретического познания. В поэме «Труды и дни» Гесиода впервые появляется завуалированное предположение, что судьбу человека решает он сам, а не боги с Олимпа. В другой работе «Теогония» с помощью демонстрации установления личных связей между персонажами, происходит процедура систематизация мифов. Само понятие «миф» у Гесиода употребляется в различных значениях: наставление, развлечение, истина. Но прежде всего, это особенные слова и мысли, направленные на что-то значимое для человека. В эпоху Гесиода появились первые предпосылки структурирования мифов и сомнения в их реальности. Основатель исторической науки Фукидид рассматривал причины происходящих событий как естественные, не имеющие отношения к божественному промыслу и обращался к мифам только тогда, когда они не противоречили рационально-теоретическому и научному познанию. В V в. до н.э. благодаря развитию самосознания, связанной с организацией жизни в полисах, пропадает необходимость возлагать ответственность на кого-то ещё, кроме себя. Философ и поэт Ксенофан считал, что люди сами создают себе богов, похожими на них и внешне, и морально-этическими качествами. Это стало одним из факторов отношения к мифу как к результату деятельности фантазии. Тогда же, в VI в. н.э., мифы потеряли функцию рассказа о прошлом. Хоть вера в них как в реальность была утрачена, с точки зрения некоторых философов, в первую очередь, Платона, их можно было использовать на пользу государству,

используя как средство формирования социально-одобряемой личности и благополучного будущего всего общества. Аристотель продолжил мысль своего учителя: с помощью мифов, упрощённом знании о реальности, можно управлять мнением и действием населения, которому они понятны гораздо больше, чем философия и наука. В эпоху эллинизма отношение к мифам осталось как к воспитательному элементу и дополнилось мнением о правителе, как о земном воплощении всемогущего бессмертного существа. Живший в ту же эпоху Эпикур считал, что у людей есть врождённое желание обожествлять мир и «населять» его антропоморфными богами, которым, по мнению философа, нет дела до людей, потому что они пребывают в состоянии непрекращающегося счастья. С точки зрения Эвгемера, чьим именем названа теория эвгемеризма, древние боги — это славные герои, завоеватели и цари прошлого. Такая трактовка природы мифа существует до сих пор. В философской школе стоицизма рассматривали олимпийцев, как персонифицированную неотъемлемую часть Космоса, в котором слито всё живое в благостном первоогне, всё совершенно и имеет какую-то причину, пусть и непонятную большинству людей. Исключение было сделано только для Зевса — являющегося одновременно и огнём, и Космосом.

Позднее, в учении неоплатонизма, космический поток огня стал рассматриваться не как предполагаемый материальный процесс, а как некий идеальный разум. Всё происходящее движение течёт именно из этого огня, все люди связаны между собой мировой эмпатией, а философ прежде всего маг, который может общаться с астральными сущностями. Похожий взгляд на божественные сущности появился в конце XIX в. в течениях, предшествующих движениям Нью-эйдж и совмещающих в себе религию и науку, где место бога занимают образы «высшего» и «сакрального». По данным Н.Л. Гайслера, фундамент мировоззрения Нью-Эйдж составляют следующие идеи: бог — это обезличенная сила; вселенная вечна и бесконечна; материя — иллюзия; жизнь циклична, поэтому необходима реинкарнация; взгляды на мир синкретичны; человек равен, при этом должен стремиться к эволюционированию до него; духовные откровения можно получить от существ из других миров; любому человеку необходимы изменённые состояния сознания, например, через медитацию; забота о себе заключается в оккультных практиках, вегетарианстве и альтернативных методах лечения, а о мире – в пацифизме [Geisler, 1987, с. 79]. Рациональная критика скептически относится ко многим положениям этой религии нового века, в том числе и к тому, что Нью-эйдж использует необъективную информацию, выдавая её за науку.

А.Ф. Лосев в труде «Бытие. Имя. Космос» писал, что античная культура началась мифом и закончилась им же [Лосев, 1993, с. 74] – потому, что она переживала состояние цивилизационной катастрофы.

Упадок эллинистически-римской культуры не мог не повлиять на общество в целом и на мифотворчество в частности. Так как многие больше не находили своё место в этом мире, то самоустранялись в свой собственный внутренний мир, который В.М. Найдыш определяет «техниками индивидуального спасения» [Найдыш, 2010, с. 87] — астрология, оккультизм, колдовство, прорицания и пр. Политеизм не ушёл, но превратился в уход от действительности. Многие жили в придуманной ими реальности, населённой призраками, демонами и ведьмами. Пришедшее христианство смогло заполнить получившуюся лауну в нравственном самоопределении, потому что обращалось напрямую к личности, вне зависимости от статуса или этноса. В эпоху Средневековья осмысление античной мифологии не прекращалось, но оно

различалось регионами и датами. Античная мифология не только повлияла на становление христианства, сформировав христианско-языческое двоеверие, но и на движение Нью-эйдж, трансформировав мифы и добавив в них псевдо-научный компонент.

Заключение

В статье, основанной на двух работах В.М. Найдыша, было рассмотрено мифотворчество в эпоху античности, которое повлияло на дальнейшую историю. Одно из основных качеств этой эпохи – адаптация под современные реалии. Причём это относится ко всем компонентам мифологии: форме созерцания, форме познания, форме жизни и художественной форме. Видоизменившись, античные мифы стали одной из основ религиозного движения Нью-Эйдж.

Именно в античности сложилось формирование основных мифологических сюжетов, которые уже больше ста лет используются в различных науках, как и целенаправленно, так и вполне не осознанно.

Библиография

1. Бесков А.А. Мифология мифологии // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 1. С. 116-120.
2. Лосев А.Ф. Бытие. Имя. Космос. М.: Мысль, 1993. 960 с.
3. Найдыш В.М. Мифология. М.: Кнорус, 2010. 432 с.
4. Найдыш В.М. Философия мифологии. От Античности до эпохи Романтизма. М.: Гардарики, 2002. 554 с.
5. Тахо-Годи А.А. Греческая мифология. М.: Искусство, 1989. 304 с.
6. Элиаде М. Аспекты мифа. М.: Академический проект, 2010. 251 с.
7. Geisler N. L. The New Age Movement // Bibliotheca Sacra. 1987. N 144. P. 72-104.

The Epoch of Antiquity as the source of social mythology

Tat'yana A. Shintar'

Postgraduate student,
Department of Sociology and Philosophy,
Smolensk State University,
214000, 4, Przheval'skogo str., Smolensk, Russian Federation;
e-mail: tatyana@shintar.ru

Abstract

This article examines the epoch of Antiquity as the source of social mythology. The work is based on the works of V.M. Naidysh, one of the largest modern Russian researchers of social mythology and myth-making. The article analyzes the impact of ancient culture on the formation of social myths and stereotypes, which had a significant impact on the development of society. The role of ancient gods, heroes and mythical plots in the formation of values, behavioral models and ideals of society in different years of the epoch is considered in detail. In the research article, the author draws attention to which aspects of ancient mythology have been preserved and transferred to modern society, and how they affect our perception of the world and social reality. As a result of the analysis, the researcher comes to the conclusion that the epoch of Antiquity is an important source of social mythology, which continues to influence our consciousness and social relations to

the present day. The main idea of the article is that ancient myths play an important role in the formation of socio-cultural norms and values, and their knowledge helps to better understand oneself and modern society.

For citation

Shintar' T.A. (2024) Epokha antichnosti kak istok sotsial'noi mifologii [The Epoch of Antiquity as the source of social mythology]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (3A), pp. 49-54.

Keywords

Myth, myth creation, mythology, social myth, social mythology, antic mythology.

References

1. Beskov A.A. Mythology of mythology // Society. Wednesday. Development. 2015. No. 1. pp. 116-120.
2. Losev A.F. Genesis. Name. Kosmos. M.: Mysl, 1993. 960 p.
3. Naidysh V.M. Mythology. M.: Knorus, 2010. 432 p.
4. Naidysh V.M. Philosophy of mythology. From Antiquity to the era of Romanticism. M.: Gardariki, 2002. 554 p.
5. Tahoe-Godi A.A. Greek mythology. M.: Iskustvo, 1989. 304 p.
6. Eliade M. Aspects of myth. M.: Academic project, 2010. 251 p.
7. Geisler N. L. The New Age Movement // Bibliotheca Sacra. 1987. N 144. P. 72-104.