

УДК 168

Гносеологические и социально-онтологические основы эвристической концепции К. Поппера

Балахонский Виталий Витальевич

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии и социологии,
Санкт-Петербургский университет МВД России,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилутова, 1;
e-mail: balakhonsky@mail.ru

Стрельченко Василий Иванович

Доктор философских наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор кафедры философии,
Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48;
e-mail: v_strelchenko@mail.ru

Романенко Юрий Михайлович

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии
Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48;
e-mail: yr_romanenko@rambler.rumailto:v_strelchenko@mail.ru

Балахонская Людмила Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент,
Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7-9;
e-mail: lb235@mail.ru

Аннотация

В статье проводится философское исследование гносеологических и социально-онтологических основ методологической концепции К. Поппера. Выявляются две тенденции развития его познавательных установок: 1) переход от ориентации на физику и

математику как единственно имеющих неоспоримый научный статус к наделению аналогичным статусом биологических и эволюционных концепций; 2) расширение сферы познавательных интересов от логико-методологической проблематики к вопросам социально-исторического познания. Раскрывается противоречивый характер гносеологических установок философии К. Поппера, даётся критический анализ положений его теории, связанных с отрицанием познавательного значения метода научной индукции в формировании теоретического знания; утверждением атрибутивной гипотетичности научного знания; интерпретацией феномена роста научного знания как процесса выдвижения и опровержения гипотез.

Для цитирования в научных исследованиях

Балахонский В.В., Стрельченко В.И., Романенко Ю.М., Балахонская Л.В. Гносеологические и социально-онтологические основы эвристической концепции К. Поппера // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 6А. С. 23-30.

Ключевые слова

Гносеология, социальная онтология, правдоподобие, истина, гипотеза, методология, открытое общество.

Введение

Одним из первых представителей постпозитивизма критику неопозитивистской методологии начал К. Поппер, который провозгласил задачу создания концепции новой научной рациональности, основанной на логике и эмпиризме, и позволяющей провести чёткую демаркационную линию между научной и ненаучной формами мыслительной деятельности.

Философское творчество К. Поппера многогранно, оно охватывает проблемы философии и методологии науки, социальной философии, общеполитической проблематики. В качестве основополагающей, фундаментальной познавательной установки, объединяющей его методологические и социально-философские исследования, можно выделить принцип «открытости», который философ в равной мере распространяет как на социальную сферу, так и на область научных исследований, которая по его глубокому убеждению должна быть свободна для новизны и критики.

Целью данной статьи является исследование гносеологических и социально-онтологических основ методологической концепции К. Поппера.

Основная часть

В развитии философских идей и познавательных установок, проявившихся в работах К. Поппера в ходе его жизни, чётко обозначились две тенденции. Первая из них связана с изменением его познавательных приоритетов от ориентации на физику и математику как единственно имеющих неоспоримый научный статус, к наделению аналогичным статусом биологических и эволюционных концепций [Поппер, 1983, 114-127]. Несомненным методологическим интересом обладает выдвинутая К. Поппером концепция «эволюционной эпистемологии», в которой нашла свою существенную конкретизацию идея глобального эволюционизма [Поппер, 1983, 93-99]. Эвристическое значение этой концепции состоит в

фиксации устойчивых онтологических связей между человеком и природой, и гносеологической корреляции знаний, относящихся к биоорганической и социокультурной эволюции. Мы не будем концентрировать внимание на спорных и, по нашему мнению, некорректных положениях данной концепции, отметим лишь её основное познавательное достижение, состоящее в том, что намеченный эвристический подход представляется наиболее эвристически перспективным для формирования единой научной картины мира. Эволюционная эпистемология К. Поппера основывается на методологической установке на выдвижение и фальсификацию широкого круга правдоподобных гипотез. Под фальсификацией, в данном случае, понимается способ установления научного смысла рассматриваемых положений, путём установления наличия или отсутствия границ их доказанности [Балахонский, 1996, 27-33]. Дальнейшее концептуальное развитие этой установки состоит в стремлении преодолеть различие между естественнонаучным и социогуманитарным познанием. Возможность решения этой задачи К. Поппер видит в эволюционной интерпретации поведения людей и сложившихся в социуме нравственных норм. Подобная идея представляется достаточно эвристически плодотворной для понимания генезиса и развития морали, что подтверждается многочисленными примерами социальных феноменов, представленных как на уровне индивидов, так и на уровне социумов, которые демонстрируют непосредственную корреляцию между изменениями норм поведения и переосмыслением социальными субъектами собственных политических, идеологических, экономических и т.п. интересов.

Вторая тенденция развития философии К. Поппера состояла в расширении сферы его познавательных интересов от логико-методологической проблематики к вопросам социально-исторического познания и даже к метафизически-космологическим аспектам анализа научного знания.

Собственная социально-историческая концепция К. Поппера разработана достаточно схематично и представляет собой наиболее слабую в научном отношении часть его философии. Подобное состояние предопределено самой основополагающей установкой социальной теории философа, состоящей в отрицании самого существования исторических законов, что, по его мнению, является ненаучным «историцизмом» [Балахонский, 1996, 27-33], но отрицание законов изучаемой предметной области делает методологически невозможным само построение соответствующей теории.

Следует отметить, что К. Поппер проводит различие между историзмом и историцизмом. Историзм он связывает с требованием смотреть на вещи исторически, что научно оправдано, а историцизм в его интерпретации выступает как основание долгосрочных социальных предсказаний, не основанных на достаточном обосновании и близких утопии и пророчеству.

В качестве методологической основы построения собственной концепции истории человеческого общества К. Поппер предлагает принцип деления обществ на «открытые» и «закрытые». «Открытые» общества, по его мнению, отличаются динамизмом характерных для них социальных процессов, обусловленным стремлением людей сделать карьеру, подняться по социальной лестнице, обогнать и оттеснить других, отдавая приоритет не общественным, а своим собственным, индивидуальным интересам. Всё это порождает в «открытом» обществе конкуренцию и классовую борьбу [Поппер, 1992, 218], которые и придают динамизм и нестабильность подобному социуму. К открытым обществам К. Поппер относит, в первую очередь, современные западноевропейские страны и США. Характерными особенностями «закрытого» общества выступают: доминирование общественных интересов над индивидуальными, стабильность и предсказуемость развития социума, отсутствие внутренней

борьбы и личной инициативы [Political consciousness formation..., 2020, 1116-1122; Пристенский, 2006, 443-447]. В качестве примера подобного типа общества К.Поппер выдвигает магическое, племенное и коллективистское общества, функционирование которых, по его мнению, происходит подобно функционированию «единого слаженного биологического организма».

Общая тенденция развития современной цивилизации состоит, по мнению философа, в переходе от закрытого к открытому обществу.

Изучение социально-исторической концепции К.Поппера позволяет отметить ряд противоречивых методологических установок, лежащих в её основе. Нам представляется, что наибольшим значением в интересующем нас плане обладают два наиболее очевидных противоречия:

1. Противоречие между выделенными К.Поппером характеристиками открытого и закрытого общества и провозглашаемой им тенденцией развития современной цивилизации, состоящей в переходе от закрытого к открытому обществу. Суть проблемы состоит в том, что далеко не все попперовские характеристики «закрытого» общества являются социально негативными. Так, социальная стабильность; приоритет общественных интересов над личными (часто эгоистическими) интересами; отношения коллективизма и взаимопомощи; проведение социальной политики, направленной на поддержание наименее защищенных слоев населения, не может рассматриваться в качестве достойных для искоренения и устранения из социума. Одновременно, далеко не все черты «открытого» общества можно рассматривать как приближение к социальному идеалу (к ним относятся, в первую очередь, резкое обострение классовых, этнических, религиозных и т.п. конфликтов, которые несут деструктивные социальные последствия).

Вследствие этого, вызывает сомнения и возражения и сама тенденция развития современной цивилизации, которую К.Поппер усматривает в переходе от закрытого к открытому типу общества. Анализ социально-исторического процесса последних трёх десятилетий показывает, что, по мере развития глобализационных процессов, разворачивающихся в современном мире, степень «открытости» отдельных обществ, входящих в современную цивилизацию, действительно возрастает, но это происходит за счёт значительной утраты их государственного суверенитета и собственной социокультурной идентичности, что очевидно, на примере современных западноевропейских стран [Балахонский, 2006, 32-36; Бун, 2014, 190-195]. Очевидно, что реальный ход истории много богаче, чем это представлялось К.Попперу, и общая тенденция развития современной цивилизации не так однозначна.

2. Противоречие в отношении к социально-исторической закономерности. Данное противоречие обнаруживается, если мы сопоставим познавательные установки К.Поппера, сформулированные им в разных томах своей работы «Открытое общество и его враги». Во втором томе К.Поппер отрицает само существование особых социально-исторических закономерностей, а в первом томе этой работы он выдвигает и пытается обосновать в виде закономерной телеологической тенденции развития современной цивилизации переход к открытому обществу [Поппер, 1992, 220].

Более того, в своих работах К.Поппер придаёт большое методологическое значение так называемой «логике ситуации», которая сама рассматривается философом в виде определённой формы закономерных связей между различными факторами детерминации поведения социальных субъектов. К подобным факторам он относит, прежде всего, телеологически осознанные интересы индивидов и их различных объединений, действующие в рамках данной ситуации политические, экономические, идеологические и иные социальные отношения и т.д.

[Балахонский, 2013, 202-208]. Но, в такой интерпретации «логика ситуации» сама начинает фиксировать действия определенных исторических закономерностей, «поскольку реализует два важнейших признака исторического закона: пространственно-временную ограниченность его действия (в данном случае рамками ситуации) и раскрытие им взаимосвязи различных факторов исторического процесса (экономических, политических, мотивационных и т.д.)» [Поппер, 1983, 45-46].

Отмеченная нами «парадоксальность» исследовательских подходов К. Поппера проявляется и в разработанном философом методе фальсификации, который в рамках позитивистской философии должен дополнить метод верификации. Метод фальсификации ориентирован на решение той же задачи, что и метод верификации, но достигает её несколькими другими средствами, эта задача состоит в осуществлении демаркации (то есть разделения) научных и ненаучных утверждений, к последним К. Поппер относит философские представления мировоззренческого характера, не допускающие научного обоснования. Суть метода фальсификации можно выразить следующим образом: научным значением обладает только такое знание, относительно которого можно теоретически смоделировать условия его возможного опровержения. Для философской позиции К. Поппера характерна трактовка научного знания как относительно истинного (или правдоподобного). Относительная истина – это ограниченное рамками доказанного, неполное знание, которое применительно к другим объектам, либо при более широком масштабе рассмотрения может утратить свой статус истины. Поэтому, считает К. Поппер, применительно к научному знанию всегда можно задать условия его «принципиальной опровержимости». Если ни при каких условиях (даже чисто теоретических) это не представляется возможным, то подобное знание не имеет отношения к науке (либо ввиду своей тривиальности, либо вследствие принадлежности к религиозным убеждениям, не допускающим никаких сомнений).

Заключение

Важной гносеологической основой теории К. Поппера выступает, традиционное в западной философии, отождествление истины и правдоподобия [3, с. 190-195]. Подобное отождествление представляется некорректным, поскольку базируется на позиционировании правдоподобия в качестве элемента системы «истинное – ложное». Нам представляется более научно обоснованным его соотнесение с системой «незнание – знание», в результате чего, правдоподобие можно определить как степень истинности мнения. Непосредственная связь правдоподобия и мнения обусловлено тем, что гносеологическим атрибутом мнения является его недостаточная объективная обоснованность, при увеличении которой возрастает и степень правдоподобия мнения, и наоборот.

В разработанной К. Поппером гносеологической теории роста научного знания метод фальсификации играет важную методологическую роль, состоящую в определении научного статуса соответствующего знания и фиксации одного из механизмов его развития, через расширение границ обоснованности. Однако следует отметить и те положения его эвристической концепции, которые не могут быть признаны научно значимыми. К их числу, прежде всего, следует отнести: 1) отрицание познавательного значения метода научной индукции в формировании теоретического знания; 2) утверждение атрибутивной гипотетичности научного знания, которое он отождествляет с правдоподобием; 3) интерпретация феномена роста научного знания, как процесса выдвигания и опровержения

гипотез, но гипотезы в научном познании могут не только опровергаться и отбрасываться как несостоятельные, но и подтверждаться, в результате чего они становятся теориями.

Несмотря на ряд существенных недостатков эвристической концепции К. Поппера следует констатировать, что определённые методологические идеи его теории оказали большое влияние на последующее развитие гносеологической проблематики современной философии.

Библиография

1. Балахонский, В. В. Глобализация и глобализм в контексте угроз современной цивилизации / В. В. Балахонский // Глобализация: pro et contra : Материалы международной конференции "Глобализационный вызов истории на рубеже тысячелетий: приоритеты российской культуры и искусства", Санкт-Петербург, 01–30 апреля 2006 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2006. – С. 32-36.
2. Балахонский, В. В. Научная философия и объяснение исторических событий / В. В. Балахонский // Новые идеи в философии. – 1996. – № 4. – С. 27-33.
3. Балахонский, В. В. Раскрытие творческого потенциала личности в системе образования как фактор обеспечения национальной безопасности современной России / В. В. Балахонский // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 4(60). – С. 202-208.
4. Бун, М. З. Образовательные стратегии переходных обществ (сравнительный анализ) / М. З. Бун, В. В. Балахонский // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 2(62). – С. 190-195.
5. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
6. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1. - М.: Феникс, 1992.
7. Пристенский, В. Н. Онтология права как его антропология / В. Н. Пристенский, В. В. Балахонский // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 4(32). – С. 443-447.
8. Political consciousness formation in the modern global world / V. V. Balakhonsky, O. D. Shipunova, V. I. Strelchenko [et al.] // International Journal of Criminology and Sociology. – 2020. – Vol. 9. – P. 1116-1122.
9. Hannon M. Recent work in the epistemology of understanding // American Philosophical Quarterly. – 2021. – Т. 58. – №. 3. – С. 269-290.
10. Ekström M., Ramsälv A., Westlund O. The epistemologies of breaking news // Journalism Studies. – 2021. – Т. 22. – №. 2. – С. 174-192.

The epistemological and the socio-ontological foundations of K. Popper's heuristic concept

Vitalii V. Balakhonskii

Doctor of Philosophy, Professor,
Deserved Worker of Higher School of RF,
Professor of the Department of Philosophy and Sociology,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
198206, 1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: balakhonsky@mail.ru

Vasilii I. Strel'chenko

Doctor of Philosophy,
Professor,
Professor of the Department of Philosophy,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
191186, 48, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: v_strelchenko@mail.ru

Yurii M. Romanenko

Doctor of Philosophy,
Professor,
Professor of the Department of Philosophy of the Russian
Herzen State Pedagogical University of Russia,
191186, 48, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: yr_romanenko@rambler.ru

Lyudmila V. Balakhonskaya

PhD in Philology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Public Relations in Business,
Higher School of Journalism and Mass Communications,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: lb235@mail.ru

Abstract

The article provides a philosophical study of the epistemological and socio-ontological foundations of Popper's methodological concept. Two trends in the development of his cognitive attitudes are revealed: 1) the transition from focusing on physics and mathematics, as the only ones with an indisputable scientific status, to granting a similar status to biological and evolutionary concepts; 2) expanding the sphere of cognitive interests from logical and methodological issues to issues of socio-historical cognition. The contradictory nature of the epistemological attitudes of Popper's philosophy is revealed. The article provides a critical analysis of Popper's methodological concept, related to the denial of the cognitive significance of the method of scientific induction in the formation of theoretical knowledge; the assertion of the attributive hypotheticism of scientific knowledge; interpretation of the phenomenon of the growth of scientific knowledge as a process of hypotheses nomination and refutation.

For citation

Balakhonskii V.V., Strelchenko V.I., Romanenko Yu.M., Balakhonskaya L.V. (2024) Gnoseologicheskie i sotsial'no-ontologicheskie osnovy evristicheskoi kon-tseptsii K. Poppera [The epistemological and the socio-ontological foundations of K. Popper's heuristic concept]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (6A), pp. 23-30.

Keywords

The epistemology, the social ontology, the plausibility, the truth, the hypothesis, the methodology, the open society.

References

1. Balakhonskij, V.V. (2006) Globalizaciya i globalizm v kontekste ugroz sovremennoj civilizacii [Globalization and globalism in the context of threats to modern civilization] *Globalizaciya: pro et contra* [Globalization: pros and cons]. – Sankt-Peterburg: "Asterion". pp. 32-36.

2. Balahonskij, V.V. (1996) Nauchnaya filosofiya i obyasnienie istoricheskikh sobytij [Scientific philosophy and explanation of historical events] *Novye idei v filosofii* [New ideas in philosophy]. 4. pp. 27-33.
3. Balahonskij, V.V. (2013) Raskrytie tvorcheskogo potenciala lichnosti v sisteme obrazovaniya kak factor obespecheniya nacional'noj bezopasnosti sovremennoj Rossii [Disclosure of the creative potential of an individual in the education system as a factor in ensuring national security in modern Russia] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 4(60). pp. 202-208.
4. Bun, M.Z. (2014) Obrazovatel'nye strategii perekhodnyh obshchestv (sravnitel'nyj analiz) [Educational strategies of transitional societies (comparative analysis)] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2(62). pp. 190-195.
5. Popper, K. (1983) Logika i rost nauchnogo znaniya [Logic and the growth of scientific knowledge].
6. Popper, K. (1992) Otkrytoe obshchestvo i ego vragi [Open Society and its enemies]. T.1.
7. Pristenskij, V.N. (2006) Ontologiya prava kak ego antropologiya [Ontology of law as its anthropology] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 4(32). pp. 443-447.
8. *Political consciousness formation in the modern global world* (2020) International Journal of Criminology and Sociology. 9. pp. 1116-1122.
9. Hannon, M. (2021). Recent work in the epistemology of understanding. *American Philosophical Quarterly*, 58(3), 269-290.
10. Ekström, M., Ramsälv, A., & Westlund, O. (2021). The epistemologies of breaking news. *Journalism Studies*, 22(2), 174-192.