

УДК 165.0

Гносеологический инструментарий современных практик фальсификации истории

Балахонский Виталий Витальевич

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии и социологии,
Санкт-Петербургский университет МВД России,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, 1;
e-mail: Balakhonsky@mail.ru

Стрельченко Василий Иванович

Доктор философских наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор кафедры философии,
Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48;
e-mail: v_strelchenko@mail.ru

Балахонская Людмила Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент,
Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7-9;
e-mail: lb235@mail.ru

Аннотация

Искажения и фальсификации истории стали массовыми явлениями в современном мире, целью подобных практик выступает манипуляция сознанием широких масс населения, трансформация его в желаемом политическом направлении. В данной статье предпринимается философский анализ гносеолого-методологического инструментария, позволяющего реализовывать фальсификационные интерпретации исторического процесса. В статье обосновывается понимание того, что к важнейшим гносеолого-методологическим средствам фальсификации истории относятся: деформация гносеологической стратегии исследовательского поиска, состоящая в подмене научного понимания истины на ее прагматически обоснованные альтернативы и неадекватное восприятие значимости определенных событий или роли деятельности исторических персоналий. Проведенный в статье философский анализ важнейших форм гносеолого-

методологического инструментария, позволяющего реализовывать фальсификационные интерпретации исторического процесса, позволяет утверждать, что важнейшими гносеолого-методологическими средствами фальсификации истории являются: 1) деформация гносеологической стратегии исследовательского поиска, состоящая в замене научного понимания истины как цели познавательного процесса, на многообразные формы субъективно обоснованных вероятностных интерпретаций; 2) неадекватное восприятие значимости определенных событий или роли деятельности исторических персонажей; 3) подмена обосновывающих положений исторического объяснения, занимающих более высокое место в доказательной иерархии, на положения с меньшей доказательной силой.

Для цитирования в научных исследованиях

Балахонский В.В., Стрельченко В.И., Балахонская Л.В. Гносеологический инструментарий современных практик фальсификации истории // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 6А. С. 31-37.

Ключевые слова

Гносеология, методология, истина, правдоподобие, фальсификация, историческое познание.

Введение

Крайнее обострение международных политических процессов, происходящее в современном мире, сопровождается резкой актуализацией практик искажения и фальсификации представлений об историческом прошлом, как всего человечества, так и отдельных стран, и народов. Это детерминировано задачами политической борьбы консолидированного запада с остальным миром, не желающим попадать к нему в полную политическую и экономическую зависимость [Political consciousness formation..., 2020, 1116-1122; Балахонский, 2006, 32-36]. Лишение людей понимания подлинной истории своей страны, делает их неспособными ориентироваться в происходящих ценностно-идеологических трансформациях общественного сознания, часто инспирируемого внешним политическим влиянием. Общей социальной детерминантой современной западной фальсификации исторического процесса, по нашему мнению, выступает атрибутивно присущая этой цивилизации тенденция к монополизации контроля над всеми социальными процессами, происходящими как в отдельных странах, так и в мировом масштабе. Подобная политическая глобализация не допускает никакого инакомыслия и иного политического суверенитета, кроме собственного.

Целью данной статьи является осуществление философского анализа важнейших форм гносеолого-методологического инструментария, позволяющего реализовывать фальсификационные интерпретации исторического процесса.

Основная часть

Анализ конкретных форм репрезентации фальсификационных исторических практик, позволяет утверждать, что важнейшей гносеолого-методологической основой искажения истории является трансформация главной телеологической и аксиологической ориентации научных исследований на достижение истины.

С периода формирования основ научного осмысления мира их важнейшим телеологическим и аксиологическим ориентиром стало классическое понимание истины [Морально-нравственное воспитание..., 2020] – как соответствия мысли реальности, но подобная формулировка порождала ряд методологических неопределенностей, среди которых важнейшей была неясность самого понятия «соответствие». Данная проблема остается нерешенной и в современной науке, в которой представлен широкий спектр возможных интерпретаций этого понятия: от тождества, копии, до знака, символа, иероглифа. Но между этими интерпретациями существует огромная гносеологическая разница. «Копия» и «тождество» – это очень сильные формы соответствия, требующие серьезного научного подтверждения, далеко не все результаты научных исследований могут быть верифицированы в соответствии со столь высоким требованием. «Знаю», «символ», «иероглиф» – слабые формы соответствия. Они легко достижимы даже при незначительном обосновании, которое будучи конвенционально принятым в рамках того или иного объединения ученых, получает видимость своего подтверждения. Такая «легкость» обоснования может показаться внешне привлекательной, однако, она способна трансформироваться в многообразные ненаучные формы познавательной деятельности (квазинаучные, паранаучные, лженаучные и т.п.) [Балахонский, 2013, 202-208].

Мы полагаем, что в основе научного изучения истории лежит закономерность восхождения от простых, односторонних представлений об изучаемом объекте, построенных на базе слабых форм соответствия в понимании истины, к сложным, конкретным и многогранным знаниям, являющимся результатом реализации сильных форм соответствия [Балахонский, 1996, 27-33]. Подобная закономерность носит объективный характер, поскольку отражает эвристический процесс преодоления ограниченности наших знаний на каждом конкретном этапе исследовательского поиска.

В процессе фальсификации исторических событий происходит сознательный отказ от применения этой закономерности, ее сведение только к начальным этапам познания, связанным с признанием только слабых форм соответствия в понимании истины, что открывает широчайший простор для возможных субъективных интерпретаций, искажающих реальную картину действительности.

Методологический механизм фальсификации исторических представлений строится на основе трансформации отмеченных особенностей телеологической ориентации осуществления исследовательского поиска, благодаря которой происходит создание видимости научной обоснованности выдвигаемых субъектом познавательных результатов. Широко применяемым механизмом подобной эвристической трансформации выступают следующие приемы:

1. Неадекватное восприятие значимости определенных событий или роли деятельности исторических субъектов. Их сознательное умаление или преувеличение ведет к искажению реальной картины происшедшего, абсолютизации значения второстепенных факторов и выведение из центра внимания факторов главных и основных [Бун, 2014, 190-195]. Ярким примером неадекватности исторических оценок событий прошлого является стремление западной историографии принизить определяющую роль Советского Союза в победе над блоком фашистских государств в ходе Второй мировой войны и крайнее преувеличение значения военных достижений США, Англии и Франции.

2. Искаженная интерпретация смысла, значения и хода исторических событий в соответствии с политическими, идеологическими или экономическими интересами

определенных социальных субъектов [Правосознание и его роль..., 2018, 78-83].

3. Упрощение номологической основы объяснения исторических событий, состоящей в замене онтологически значимых закономерностей (экономических, политических, идеологических и т.п.), раскрывающих необходимые факторы их детерминации, случайными ассоциативными связями обыденного уровня представлений людей. Примером этого, как нам кажется, может служить объяснение постоянного роста тарифов на электроэнергию в нашей стране только факторами человеческой субъективности («жадностью» продавцов), а не реальными экономическими причинами, коренящимися в разделении и последующей приватизацией бывшей ранее государственной единой энергетической системы страны.

4. Несоответствие элементов эксплананса типу объяснения, что может создавать иллюзорное «понимание» рассматриваемого феномена, а не раскрытие его сущности (подобная подмена элементов эксплананса прослеживается в случае сведения структурно-функционального объяснения к мотивационному, примером чего могут выступать приводимые в средствах массовой информации девяностых годов двадцатого века некорректные сравнения преимуществ плановой и рыночной экономики, основанные не на сопоставлении достоинств и недостатков их экономических механизмов, а только на мотивационном уровне детерминации соответствующего вида деятельности).

5. Подмена обосновывающих положений исторического объяснения, занимающих более высокое место в доказательной иерархии, на положения с меньшей доказательной силой. Вопрос о дифференциации доказательного значения различных форм исторического познания остается дискуссионным и недостаточно исследованным в современной гносеологии, мы можем предложить собственное понимание этой проблемы, базирующееся на развитии идей, изложенных в предыдущих публикациях авторов.

По нашему мнению, существует большое различие в степени влияния на правдоподобие объяснения типа используемых в данной исследовательской процедуре законов.

Важнейшую роль в данной иерархической структуре играют исторические законы, они обладают наибольшей обосновательной силой. Их специфика по сравнению с другими научными законами, используемыми историками (социологическими, политическими, экономическими, психологическими и другими законами) состоит, главным образом, в том, что они фиксируют взаимодействие различных факторов исторического поля, детерминирующих ход процессов в пространственно-временных рамках конкретной исторической ситуации (например, взаимосвязь политики и экономики, религии и психологии, идеологии и нравственных ценностей).

Социологический закон занимает второе место в обосновательной иерархии различных форм исторического познания, в определенных случаях он может даже заменять исторический закон, если последний не сформулирован для рассматриваемой исторической ситуации. В подобных случаях требуется конкретизация социологического закона положениями об условиях его реализации.

Следующим по степени влияния на правдоподобие объяснения является закон социально-исторической психологии, который в определенной степени обуславливает закономерности психологии исторической личности, поскольку содержит временные параметры, корректирующие направленность эволюции психики конкретного человека.

Закономерности социально-исторической психологии или психологии исторической личности могут быть не сформулированы в процедуре правдоподобного объяснения, тогда их

место займет психологический закон, конкретизированный положениями о конкретных условиях.

Заключение

Проведенный в статье философский анализ важнейших форм гносеолого-методологического инструментария, позволяющего реализовывать фальсификационные интерпретации исторического процесса, позволяет утверждать, что важнейшими гносеолого-методологическими средствами фальсификации истории являются:

1) деформация гносеологической стратегии исследовательского поиска, состоящая в замене научного понимания истины как цели познавательного процесса, на многообразные формы субъективно обоснованных вероятностных интерпретаций;

2) неадекватное восприятие значимости определенных событий или роли деятельности исторических персонажей;

3) подмена обосновывающих положений исторического объяснения, занимающих более высокое место в доказательной иерархии, на положения с меньшей доказательной силой.

Библиография

1. Балахонский В.В. Глобализация и глобализм в контексте угроз современной цивилизации // Глобализация: pro et contra. СПб.: Астерион, 2006. С. 32-36.
2. Балахонский В.В. и др. Правосознание и его роль в жизни общества. СПб., 2018. 173 с.
3. Балахонский В.В. Научная философия и объяснение исторических событий // Новые идеи в философии. 1996. № 4. С. 27-33.
4. Балахонский В.В. Раскрытие творческого потенциала личности в системе образования как фактор обеспечения национальной безопасности современной России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 4 (60). С. 202-208.
5. Бун М.З. Образовательные стратегии переходных обществ (сравнительный анализ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2 (62). С. 190-195.
6. Злоказов К.В. и др. Морально-нравственное воспитание обучающихся в образовательных организациях МВД России. СПб., 2020. 176 с.
7. Balakhonsky V.V. et al. Political consciousness formation in the modern global world // International Journal of Criminology and Sociology. 2020. Vol. 9. P. 1116-1122.
8. Lackey J. The epistemology of groups. – Oxford University Press, USA, 2021.
9. Nuseibeh S. Epistemology //History of Islamic philosophy. – Routledge, 2020. – С. 824-840.
10. Edenberg E., Hannon M. (ed.). Political epistemology. – Oxford University Press, 2021.

The epistemological tools of modern practices of falsification of the history

Vitalii V. Balakhonskii

Doctor of Philosophy, Professor,
Deserved Worker of Higher School of RF,
Professor of the Department of Philosophy and Sociology,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
198206, 1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: Balakhonsky@mail.ru

Vasilii I. Strel'chenko

Doctor of Philosophy,
Professor,
Professor of the Department of Philosophy,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
191186, 48, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: v_strelchenko@mail.ru

Lyudmila V. Balakhonskaya

PhD in Philology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Public Relations in Business,
Higher School of Journalism and Mass Communications,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation,
e-mail: lb235@mail.ru

Abstract

Distortions and falsifications of history have become mass phenomena in the modern world, the purpose of such practices is to manipulate the consciousness of the broad masses of the population, transforming it into the desired political direction. This article undertakes a philosophical analysis of the epistemological and methodological tools that allow for the implementation of falsified interpretations of the historical process. The article substantiates the understanding that the most important epistemological and methodological means of falsifying history include: deformation of the epistemological strategy of research search, consisting in replacing the scientific understanding of truth with its pragmatically justified alternatives and inadequate perception of the significance of certain events or the role of historical personalities. The philosophical analysis of the most important forms of epistemological and methodological tools carried out in the article, allowing for the implementation of falsified interpretations of the historical process, allows us to assert that the most important epistemological and methodological means of falsifying history are: 1) deformation of the epistemological strategy of research search, consisting in replacing the scientific understanding of truth as the goal of the cognitive process, on the diverse forms of subjectively based probabilistic interpretations; 2) inadequate perception of the significance of certain events or the role of the activities of historical characters; 3) replacement of the substantiating provisions of the historical explanation, which occupy a higher place in the evidentiary hierarchy, with provisions with less evidential power.

For citation

Balakhonskii V.V., Strel'chenko V.I., Balakhonskaya L.V. (2024) Gnoseologicheskie instrumentarii sovremennykh praktik falsifikatsii istorii [The epistemological tools of modern practices of falsification of the history]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (6A), pp. 31-37.

Keywords

Epistemology, methodology, truth, plausibility, falsification, historical knowledge.

References

1. Balakhonskii V.V. (2006) Globalizatsiya i globalizm v kontekste ugroz sovremennoi tsivilizatsii [Globalization and globalism in the context of threats to modern civilization]. In: *Globalizatsiya: pro et contra* [Globalization: pro et contra]. St. Petersburg: Asterion Publ.
2. Balakhonskii V.V. et al. (2018) *Pravosoznanie i ego rol' v zhizni obshchestva* [Legal consciousness and its role in the life of society]. St. Petersburg.
3. Balakhonskii V.V. (1996) Nauchnaya filosofiya i ob"yasnenie istoricheskikh sobytii [Scientific philosophy and explanation of historical events]. *Novye idei v filosofii* [New ideas in philosophy], 4, pp. 27-33.
4. Balakhonskii V.V. (2013) Raskrytie tvorcheskogo potentsiala lichnosti v sisteme obrazovaniya kak faktor obespecheniya natsional'noi bezopasnosti sovremennoi Rossii [Unlocking the creative potential of an individual in the education system as a factor in ensuring the national security of modern Russia]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (60), pp. 202-208.
5. Balakhonsky V.V. et al. (2020) Political consciousness formation in the modern global world. *International Journal of Criminology and Sociology*, 9, pp. 1116-1122.
6. Bun M.Z. (2014) Obrazovatel'nye strategii perekhodnykh obshchestv (sravnitel'nyi analiz) [Educational strategies of transitional societies (comparative analysis)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2 (62), pp. 190-195.
7. Zlokazov K.V. et al. (2020) *Moral'no-nravstvennoe vospitanie obuchayushchikhsya v obrazovatel'nykh organizatsiyakh MVD Rossii* [Moral education of students in educational organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. St. Petersburg.
8. Lackey, J. (2021). *The epistemology of groups*. Oxford University Press, USA.
9. Nuseibeh, S. (2020). Epistemology. In *History of Islamic philosophy* (pp. 824-840). Routledge.
10. Edenberg, E., & Hannon, M. (Eds.). (2021). *Political epistemology*. Oxford University Press.