

УДК 001**Сетевая модель знания: пример преподавания религиоведения****Иванова Евгения Владимировна**

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры онтологии и теории познания,
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
620062, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;
e-mail: e.v.ivanova@urfu.ru

Левченко Илья Евгеньевич

Доктор социологических наук, доцент,
Профессор кафедры прикладной социологии,
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
620062, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;
e-mail: i.e.levchenko@urfu.ru

Шуталева Анна Владимировна

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры онтологии и теории познания,
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
620062, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
Уральский государственный юридический университет,
620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: ashutaleva@yandex.ru

Путилова Евгения Анатольевна

Кандидат философских наук, доцент,
доцент департамента гуманитарного и социально-экономического образования,
Нижнетагильский технологический институт (филиал),
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
622031, Российская Федерация, Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 59;
e-mail: e.a.putilova@urfu.ru

Аннотация

Внутренняя сложность и нелинейность знаний в религиоведении подчеркивает их зависимость от обширного социального и культурного контекста. В связи с данным

обстоятельством сетевая модель знаний рассматривается как концептуальная структура, в которой знания воспринимаются как динамические узлы в сложной, взаимосвязанной сети связанных концепций и опыта. Данная статья посвящена исследованию трех информационных узлов в сетевой модели знаний. Раскрывается специфика предмета «Религиоведение», состоящего из блоков знаний о религии, которые также можно представить в виде определенной информационной сети о религии. Выявляются особенности неформализованного (неявного) и формализованного (явного) типов знания о религии (первый информационный узел), динамика взаимодействия, которая выражается в передаче знаний от фазы к фазе, от цикла к циклу (второй информационный узел), три уровня социальной агрегации – индивид, группа, контекст (третий информационный узел). Показано, что преподавание религиоведения, основанное на сетевой модели знания, выходит за рамки преподавания, основанного на линейной прогрессии и разрозненности дисциплин. Религиоведческие знания взаимосвязаны с другими областями знания, что требует реализации интегративного обучения, отражающего подвижные границы между дисциплинами.

Для цитирования в научных исследованиях

Иванова Е.В., Левченко И.Е., Шугалева А.В., Путилова Е.А. Сетевая модель знания: пример преподавания религиоведения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 7А. С. 104-111.

Ключевые слова

Знание, сетевая модель знаний, религия, религиоведение, религиоведческие знания, информация, информационный узел.

Введение

Сетевая модель знаний является концептуальной структурой, в которой знания рассматриваются как динамические узлы внутри сложной, переплетенной системы взаимосвязанных концепций и опыта. Данное представление о знании основано на ее внутренней сложности и нелинейности [Фатхи, 2005; Yin, 2016; Белоус и др., 2010]. В контексте преподавания религиоведения сетевая модель знания позволяет обосновать то, что знание в значительной степени зависит от более широкой сети социальных и культурных контекстов. Эта модель основана на представлении о сети, где узлы не статичны, а могут перестраиваться, что приводит к необходимости обсуждения эпистемологических стандартов и методологий.

Основная часть

Для представления сетевой модели знания на примере преподавания религиоведения мы обращаемся к четырехфазной модели СЭКИ (социализация, экстернализация, комбинация, интернализация) разработанной японскими специалистами И. Нонака и Х. Такеучи [Нонака, Такеучи, 2011]. Основными информационными узлами, с точки зрения японских ученых, являются: 1) две формы знания – неформализованное и формализованное; 2) динамика взаимодействия (передача знаний); 3) три уровня социальной агрегации (индивид, группа, контекст); 4) четыре фазы создания знания; 5) условия создания знания; 6) структура организации, ориентированная на знание.

Для анализа того, как данные информационные узлы реализуются в преподавании религиоведения, необходимо обратить внимание на специфику предмета «Религиоведение», состоящего из блоков знаний о религии, которые также можно представить в виде определенной информационной сети о религии. Существующее множество определений религии как феномена человеческой жизни, изучаемого на протяжении истории человечества от античности до наших дней, представляет многогранный куб различных знаний о религии и с точки зрения веры (внутренняя грань), и с точки зрения научного изучения (внешняя грань). Д. В. Пивоваров приводит более двенадцати групп определений религии, при этом отмечая, что «Каждый из авторов обобщил факты, интуитивно относимые к тому или иному аспекту религии и нет достаточных оснований отбрасывать любое» [Пивоваров, 2013, с. 216]. Он дает унифицированное определение религии: «Религию можно определить как сакрализованную и осознаваемую связь человека с Абсолютом» [Пивоваров, 2012, с. 4]. Опираясь на этот исходный содержательный узел понятия религии, рассмотрим его реализацию в сетевой модели знаний преподавания религиоведения.

В современном религиоведении существует ряд методологических позиций, которые с точки зрения Е. М. Аринина можно свести к следующим трем: «эксклюзивно-конфессиональное ведение религий, истинное богословие; неконфессиональное научное описание и обобщение эмпирических аспектов религии как личностного и социального феномена; диалоговое и открытое прояснение личностных и социальных аспектов веры как тайны бытия индивида в мире» [Аринин, 2014, с. 12].

В структуре религиоведческого знания как сетевой модели знания о религии, религия является объектом и предметом изучения, то есть центральным смысловым/узловым исходным пунктом, взаимодействуя в процессе научного изучения со многими другими социальными феноменами. Так появляются в религиоведении отдельные системные дисциплины со своей методологией, взглядами на религию со своей предметной позиции, и если использовать образ солнца как круга, от которого исходят прямые лучи), то внутри «солнышка» будет основное понятие религии, а лучами будут:

- «Социология религии», изучающая социальные условия возникновения религии, место и роль религии в функционировании и развитии социальных систем;
- «Феноменология религии», в которой дается систематическое описание и классификацию явлений религии на основе их сопоставления и сравнения,
- «Герменевтика религии» как раздел о понимании религиозных объектов, теория истолкования священных текстов, перевода текстов с языка оригинала на иные языки, понимания первоисточников,
- «Антропология религии», изучающая человеческое поведение, саму религиозную жизнь,
- «Психология религии», изучающая психологические законы развития и функционирования религиозных явлений (чувств, настроений, потребностей и др.),
- «История религии», предметом которой является изучение, возникновение и историческое развитие религий,
- «Философия религии», в рамках которой религиозное отношение человека представлено в контексте множества направлений и школ, возникших в ходе длительной истории философского осмысления религии.

Данная специфика религиоведческого знания оказывает влияние на то, каким образом оно реализуется в информационных узлах модели сетевого знания.

Узел первый – неформализованное и формализованное знание о религии. Формализованное знание о религии представляет собой огромный информационный блок знаний человечества в целом о религии в целом, накопленный человечеством, выраженный как в документальной/рукописной форме, так и через монографический и учебно-исследовательский блок. В данном узле прослеживается диалектическое взаимодействие понятийных структур, но также в ней задействованы архетипические и семантические структуры когнитивного опыта, то есть неформализованное знание.

Второй информативный узел: динамика взаимодействия, которая выражается в передаче знаний от фазы к фазе, от цикла к циклу. В процессе развития формализованного знания о религии задействованы структуры управления образовательным процессом: от факультативного знания на школьном уровне при преподавании ОРКСЭ и ОДНКНР, начиная с 4 класса до факультативов по истории религии в старших классах [Иванова, 2021]. В изучении традиционных религий применяется холистический подход, при этом результатом данного подхода является не только получение знаний о традиционных религиях, но и формирование целостной, гармонично развитой личности учащегося (о чем и говорит четырехфазная модель СЭКИ, описанная автором выше).

Реализация холистического подхода в преподавании религиоведения включает в себя межпредметную интеграцию на различных уровнях [Углов, 2000, с. 52]. Возникает своего рода «смысловая матрешка», где базовое понятие «религия» связывается с другими понятиями гуманитарного цикла на большом количестве примеров из сопутствующих преподаваемых дисциплин, пристраивая межпредметные связи. Например, то, что учитель «Основ религиозной культуры и светской этики» на своём уроке приводит примеры из литературы или изобразительного искусства обусловлено необходимостью демонстрации и обсуждения с учениками того, что есть нравственное поведение. Следующий уровень – метапредметный, особенность которого в том, что изучение одной темы или проблемы становится ключевым для нескольких предметов. Примером такой проблемы является диалог культур, для осмысления которой ученикам необходимы знания таких предметов, как обществознание, история, «Основы духовно-нравственной культуры народов России», музыка, литература. На трансдисциплинарном уровне изучения религиоведения одна значимая тема становится основанием объединения нескольких предметов.

При том, что в рамках школьного образования преподавание религиоведения основано на холистическом подходе в формировании данной сетевой модели знания, по итогам социологических исследований [Логонова, Федирко 2021, с. 25], оценивая свои знания о религии, 84,1 % ответили, что результатом имели отдельные сведения о различных вероучениях. Большинству респондентов, по их словам, текст учебника по модулю ОРКСЭ был в целом понятен (46,9 %), 15,5 % совсем непонятен. Похожие результаты продемонстрировали ответы на вопрос «Было ли Вам интересно на уроках?»: 48,6 % ответили «когда как», а 19,3 % – «совсем не интересно». При ответе на вопрос «Хотели бы Вы изучать этот курс до 11 класса включительно?» как заявленная группа респондентов, так и в целом опрошенные в большинстве ответили отрицательно (67,6 % и 72,1 % соответственно). 61 % выпускников признались, что знания из курса ОРКСЭ не пригодились им в учёбе, 55,2 % – в жизни.

Поэтому передача знаний от цикла к циклу, возможно, восполнит пробел, если обучающийся поступает в высшее учебное заведение, в котором читается предмет «История религии», или «Религиоведение». Однако в процессе жизненного взросления возникнет

потребность в решении личных духовных проблем и тогда перед человеком стоит выбор либо «личной духовности», аттрактор, связанный с «мозаичной религиозностью» (упрощенный личностный поиск), либо приобщение к традиционным религиям с возвращением духовных ценностей в себе и большой духовной и душевной работой. Более подробно данные жизненные ситуации можно рассмотреть, опираясь на методологию фреймов. Фрейм – это минимально необходимая структурированная информация, которая однозначно определяет данный класс объектов. И. Гофман вводит понятие фрейма для обозначения целостности практик и смыслов, конституируемых агентами и создающих перспективу восприятия ситуации [Гофман, 2003].

Процесс «собирания» мира в целом необходимым образом базируется на процедурном «знании как», которое предстает как «некоторая невербальная и достаточно устойчивая структура, которая оказывает влияние на социальную интеракцию, артикулируемую определенным образом в дальнейшем. Фрейм можно рассмотреть как ситуацию, которая, в свою очередь, будет являться некоторой смысловой рамкой, определяемой индивидом/группой индивидов в зависимости от своих знаний и ожиданий от данной ситуации, а также своей вовлеченности в нее. Таким образом, фрейм может быть пластичным и изменяться, но в то же время оставаться стабильным» [Красильникова, 2021, с. 73].

Для лучшего понимания приведем пример религиозного фрейма. Ношение мусульманкой хиджаба в мусульманской стране будет вполне ожидаемо, в стране со светскими обычаями в разных ситуациях можно ожидать различных интерпретаций со стороны представителей других религиозных конфессий. Люди могут по-разному отнестись к данному религиозному фрейму, выражая подфрейм фанатизма, или неприятия по отношению к данному человеку/религии, или спокойного уважительного отношения/понимания, или безразличия принадлежности к данной религии.

Таким образом, знания о религии, получаемые в школе, могут привести к тому, что фреймовая информация может сформировать настоящие и будущие модели поведения человека по отношению к религии (как глубоковерующего человека, верующего по традиции, колеблющегося/ищущего религиозного опыта, индифферентного по отношению к религии, атеиста) и понимание социокультурного многообразия проживающих в одном государстве людей.

Третий информативный узел отражен в трех уровнях социальной агрегации – индивид, группа, контекст. Само понятие «религия», имея исторический контекст «связь» – «лига», подразумевает установление связи с Абсолютом (Богом) и связи между группой верующих, «либо восстанавливаемая, либо уже укрепившаяся и воспроизводимая от поколения к поколению» [Пивоваров, 2013, с. 225]. При этом можно выделить два уровня религиозности – субъективную и объективную. Уровень объективной религиозности – это религиозность как некие знания о религии, которые не акцентуализируются и не востребуются человеком до определенного момента его жизни. Они просто есть и существуют «на всякий случай». Могут выступать как некие архетипические структуры Мудреца, Мага, Волшебника. На уровне объективной религиозности «люди так или иначе осознают либо отрицают свою связь с безусловным первоначалом космоса» [Пивоваров, 2013, с. 237]. И тогда возникает потребность в познании Абсолюта, знаниях Священных текстов, в осуществлении «лиги» с другими людьми, разделяющими данные религиозные чувства и потребности. Так возникают религиозные организации, а в цифровом мире – виртуальные религиозные церкви.

Заклучение

Сетевая модель знания на примере преподавания религиоведения выходит за рамки преподавания, основанного на линейной прогрессии и разрозненности дисциплин. Религиоведческие знания взаимосвязаны с другими областями знания, что требует реализации интегративного обучения, отражающего подвижные границы между дисциплинами. Несмотря на то, что сетевая модель знаний предлагает способ концептуализации религиоведческих знаний, она актуализирует философские, теоретические и практические проблемы эпистемологии при обсуждении вопросов такой сложной структуры, которая является знанием.

Библиография

1. Аринин Е.М. Философия религии. Академическое введение в основные концепции и термины: учеб. пособие для студентов специальности и направления «Религиоведение». Владимир : Изд-во ВлГУ, 2014. 407 с.
2. Белоус Е. С., Кудинов В. А., Желнин М. Э. Современные модели представления знаний в обучающих системах // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. 1 (13). С. 9-14.
3. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта. М.: Институт социологии РАН, 2003. 752 с.
4. Иванова Е.В. Формирование коммуникативной компетентности обучающихся в процессе преподавания курса «Обществознание: раздел «Духовная жизнь общества»» // Религия. Образование. Наука: модели и направления взаимодействия. Материалы научно-практической конференции с международным участием. Екатеринбург, ГАОУ ДПО Свердловской области Институт развития образования. 2021. С. 19-21.
5. Красильникова М.Н. Теория фреймов как метод современного религиоведения: межрелигиозный фрейм и проблема социального признания мусульман в немусульманских обществах // STUDIA RELIGIOSA ROSSICA: Научный журнал о религии, № 4,2021. С. 70-82.
6. Логинова Т.В., Федирко О.П. Анализ социологических опросов о введении в программу дальневосточных школ курса «Основы религиозной культуры и светской этики» // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2021. № 6(54). С. 20 -25.
7. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп–Бизнес, 2011. 384 с
8. Пивоваров Д.В. Идея Бога в философии религии. Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2012. 178 с.
9. Пивоваров Д.В. Наука и религия: гносеологические очерки. Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2013. 344 с.
10. Углов Д.В. О реализации принципов холистического (целостного) подхода в преподавании предметной области ОРКСЭ и ОДНКНР // Региональное образование: современные тенденции. 2000. № 1(40). С. 50-54.
11. Фатхи Д.В. Сетевая модель представления знаний в экспертных системах // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Естественные науки. 2005. № S2. С. 17-20.
12. Yin W. Knowledge Network Based on the Standard Model of Knowledge Representation // Proceedings of the 2016 International Forum on Management, Education and Information Technology Application. 2016. Pp. 867-876. DOI: 10.2991/ifmeita-16.2016.160

Network model of knowledge: an example of teaching religious studies

Evgeniya V. Ivanova

Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Professor of the Department of Ontology and Theory of Knowledge,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
620062, 19, Mira ul., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: e.v.ivanova@urfu.ru

Il'ya E. Levchenko

Doctor of Sociology, Associate Professor,
Professor of the Department of Applied Sociology,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
620062, 19, Mira ul., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: i.e.levchenko@urfu.ru

Anna V. Shutaleva

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Ontology and Theory of Knowledge,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
620062, 19, Mira ul., Yekaterinburg, Russian Federation;
Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines,
Ural State Law University,
620137, 21, Komsomol'skaya str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: ashutaleva@yandex.ru

Evgeniya A. Putilova

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Education,
Nizhny Tagil Technological Institute (branch),
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
622031, 59, Krasnogvardeyskaya ul., Nizhny Tagil, Russian Federation;
e-mail: e.a.putilova@urfu.ru

Abstract

The internal complexity and nonlinearity of knowledge in religious studies emphasize their dependence on an extensive social and cultural context. In connection with this circumstance, the network model of knowledge is considered a conceptual structure in which knowledge is perceived as dynamic nodes in a complex, interconnected network of related concepts and experiences. This article is devoted to the study of three information nodes in the network model of knowledge. The specificity of the subject "Religious Studies" is revealed, consisting of blocks of knowledge about religion, which can also be represented as a certain information network about religion. The features of non-formalized (implicit) and formalized (explicit) types of knowledge about religion (the first information node), the dynamics of interaction, which is expressed in the transfer of knowledge from phase to phase, from cycle to cycle (the second information node), three levels of social aggregation – individual, group, context (the third information node) are revealed. It is shown that teaching religious studies based on the network knowledge model goes beyond teaching based on linear progression and disunity of disciplines. Religious studies knowledge is interconnected with other fields of knowledge, which requires the implementation of integrative teaching that reflects the moving boundaries between disciplines.

For citation

Ivanova E.V., Levchenko I.E., Shutaleva A.V., Putilova E.A. (2024) Setevaya model' znaniya: primer prepodavaniya religiovedeniya [Network model of knowledge: an example of teaching religious studies]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (7A), pp. 104-111.

Keywords

Knowledge, network model of knowledge, religion, religious studies, religious knowledge, information, information node.

References

1. Arinin E.M. (2014) *Philosophy of Religion. Academic Introduction to Basic Concepts and Terms: A Textbook for Students of the Specialty and Direction "Religious Studies"*. Vladimir: VISU Publishing House, 407 p.
2. Belous E.S., Kudinov V.A., Zhelnin M.E. (2010) Modern Models of Knowledge Representation in Learning Systems. *Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University*, 1 (13), pp. 9-14.
3. Goffman I. (2003) *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Everyday Experience*. Moscow: Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, 752 p.
4. Ivanova E.V. (2021) Formation of communicative competence of students in the process of teaching the course "Social Science: section "Spiritual Life of Society". *Religion. Education. Science: models and directions of interaction. Proceedings of the scientific and practical conference with international participation*. Yekaterinburg, State Autonomous Educational Institution of Additional Professional Education of the Sverdlovsk Region Institute for Education Development, pp. 19-21.
5. Krasilnikova M.N. (2021) Frame theory as a method of modern religious studies: interreligious frame and the problem of social recognition of Muslims in non-Muslim societies. *STUDIA RELIGIOSA ROSSICA: Scientific journal on religion*, no. 4, pp. 70-82.
6. Loginova T.V., Fedirko O.P. (2021) Analysis of sociological surveys on the introduction of the course "Fundamentals of Religious Culture and Secular Ethics" into the curriculum of Far Eastern schools. *Scientific notes of Komsomolsk-on-Amur State Technical University*, no. 6 (54), pp. 20-25.
7. Nonaka I., Takeuchi H. (2011) *The company is the creator of knowledge. The origin and development of innovations in Japanese firms*. M.: Olimp-Business, 384 p.
8. Pivovarov D.V. (2012) *The idea of God in the philosophy of religion*. Yekaterinburg: Publishing house of the Ural University, 178 p.
9. Pivovarov D.V. (2013) *Science and religion: epistemological essays*. Yekaterinburg: Publishing house of the Ural University, 344 p.
10. Uglov D.V. (2000) On the implementation of the principles of a holistic (integrated) approach in teaching the subject area of ORCSE and ODNKNR. *Regional education: modern trends*, no. 1(40), pp. 50-54.
11. Fathi D.V. (2005) Network model of knowledge representation in expert systems. *News of higher educational institutions. North Caucasian region. Natural sciences*, no. S2, pp. 17-20.
12. Yin W. (2016) Knowledge Network Based on the Standard Model of Knowledge Representation. *Proceedings of the 2016 International Forum on Management, Education and Information Technology Application*, pp. 867-876. DOI: 10.2991/ifmeita-16.2016.160