

Философия в ВУЗе XXI века: убрать нельзя оставить?

Павлова Елена Леонидовна

Кандидат философских наук, доцент,
Ростовский государственный университет путей сообщения,
344038, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, площадь Ростовского
Стрелкового Полка Народного Ополчения, 2;
e-mail: elenaphilosopical@mail.ru

Аннотация

В статье проанализирована специфика феномена философии как учебной дисциплины в современной системе российского национального образования в условиях тех беспрецедентных вызовов, с которыми столкнулась Россия в своей новейшей истории. Рассмотрены трудности, с которыми сталкивается наша страна, выстраивая новую архитектуру проекта высшего образования. Показано, что без тщательного внимания к воспитательному компоненту, как одному из краеугольных камней этой системы, невозможно добиться значимых прорывов не только в гуманитарной образовательной области, но и в естественно-научной образовательной сфере. Данная статья логически примыкает к многолетним исследованиям автора в области социально-философского осмыслиения проблем российской национальной идентичности, культуры, идеологии современной России, являясь частью основных тематических направлений, занимающихся феноменом русской идеи, русского культурного кода и российской национальной идентичности. В качестве методологического инструментария привлечены методы социально-философского анализа, культурно-исторического и историко-философского компаративизма, диалектики и герменевтики. Большое внимание уделено проработке и критике одного из фундаментальных положений философии постмодернизма, а именно: сознательного выключения этим направлением из проблемного поля современной философии и культуры концепции «больших нарративов», влекущих за собой работу с такими понятиями как свобода, справедливость и прогресс. Данная статья открывает перспективы для дальнейшего исследования и реструктуризации ценностных и мировоззренческих ориентиров при построении новой системы национального образования в России, в которой философия должна будет играть ключевую роль не только в гуманитарном образовании, но и во всей российской образовательной системе.

Для цитирования в научных исследованиях

Павлова Е.Л. Философия в ВУЗе XXI века: убрать нельзя оставить? // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 11А. С. 75-82. DOI: 10.34670/AR.2025.25.19.008

Ключевые слова

Философия, высшее образование, Россия, ценности, мировоззрение, социогуманитарное ядро, рефлексия, постмодернизм, национальная идентичность.

Введение

Современная система российского образования переживает сегодня, пожалуй, один из самых знаковых этапов в своем развитии. Февральские события 2022 года, послужившие катализатором пересмотра и трансформации всей мировой экономики и политики, не могли не затронуть важнейшие формы общественного российского национального сознания – науку и образование.

Отказ от Болонской декларации, точнее, насильственно-принудительный разрыв со стороны западноевропейского сообщества практически всех форм российско-европейского сотрудничества в данных сферах (почти полное прекращение взаимодействия научно-исследовательских коллективов России и Европы, отказ в совместных публикациях в журналах, цитируемых системами Web of Science и Scopus, запрет на получение образовательных кредитов в европейских университетах российским студентам, четко не обозначившим своего «правильного» отношения к мировой политике, основанной «на правилах» и многие другие факторы), вынудили Россию сосредоточиться на создании своей собственной национальной системы образования.

Основная часть

Сегодня, в общественно-публицистическом и научно-теоретическом, повседневном и фундаментально-академическом поле, мы говорим о трудностях, рисках и необходимости создания такой системы. И наряду с усилением внимания государства к точным и естественным наукам, с публичными дискуссиями о необходимости создания новой инженерной интеллигенции, в проблемное поле формирующейся национальной образовательной системы с предсказуемой неизбежностью вошла задача, связанная с воспитанием личности молодого инженера, химика, математика, физика-ядерщика.

Сегодня мы говорим о важности создания университетского «социогуманитарного ядра» – дисциплин, которые будут читаться во всех университетах России по единой образовательной программе: истории, основ философии, основ российской государственности, русского языка, безопасности жизнедеятельности и физической культуры.

В рамках данных дискуссий, российский министр образования, Валерий Фальков, выступая на конференции Российского общества «Знание» в октябре 2025 года, сказал: «У каждого, кто получает высшее образование в России, в процессе обучения должен сформироваться необходимый запас знаний, имеющих мировоззренческое значение. Прежде всего, это позволит воспитывать у студентов осознанный патриотизм. Ведь, чтобы гордиться своей страной, её надо хорошо знать. Также это будет способствовать развитию критического мышления» [Фальков, 2025]

С этим трудно спорить. Действительно, наша страна может расходовать огромные ресурсы и средства, стремясь обеспечить высочайший технологический, военный и научный уровень российских исследований, достижений и разработок, однако, если упустить из вида самый важный компонент этого развития, а именно – человеческий фактор, то все эти расходы и многомилионное финансирование окажутся бессмысленными.

Любой инженер, агроном, врач, кибернетик, программист, в конечном счете – Человек. И у этого Человека есть свое мировоззрение, своя система взглядов и убеждений, шкала нравственных ценностей, свое отношение к природе и обществу, в котором он живет. У этого

Человека, на протяжении всей его жизни – сотни тысяч переплетений с другими людьми и никакой агроном или инженер никогда не будет абсолютным выражением только лишь своей профессиональной идентичности, поскольку, если бы дела обстояли таким образом, то каждый из нас был бы только функцией, роботизированно исполняющей свои прямые обязанности и не более.

Клайв Стейплз Льюис, католический теолог и публичный деятель XX века, тот самый Льюис, которые напишет знаменитые «Хроники Нарнии», в своей книге «Просто христианство» напишет: «Бог наделил свои создания свободной волей, а они, стало быть, могут пойти как по верному, так и по неверному пути. Некоторые считают, что можно представить себе некое свободное создание, которое не сможет пойти по плохому пути. Я не могу себе этого представить: если существо свободно быть добрым, оно также свободно быть и злым. И это возможно благодаря свободной воле. Так почему же Бог эту свободную волю предоставляет? Да потому, что без свободной воли, даже если она способствует появлению зла, были бы невозможны любовь, радость и красота, то есть всё то, что обладает истинной ценностью в мире. Живых существ, которые работали бы как машины или автоматы, вряд ли стоило бы создавать.» [Льюис, 1952].

Исходя из данного положения, очевидным становится тот факт, что ключевым амбассадором этого социогуманитарного ядра с необходимостью станет философия, поскольку именно она, одна из древнейших форм общественного сознания и университетских дисциплин, всегда отвечала за формирование мировоззренческих ориентиров человечества, системно-критического мышления и методологического инструментария любой естественно-научной и гуманитарной отрасли.

В 1945 году британский логик, математик и философ, соавтор сложнейшего трехтомника «Принципы математики», Берtrand Рассел, опубликует один из фундаментальных учебников по истории философии, не утративший своей актуальности и теперь. В своей «Истории западной философии...» Рассел предлагает читателям не только скрупулезно проработанные философские проблемы и вопросы, рассматриваемые различными западными авторами от Античности и до XX века, но и щедро делится собственными мыслями по поводу творчества этих мыслителей.

Когда я, будучи еще студенткой философского факультета, в начале своего обучения впервые открыла эту книгу, то была поражена остроумием, легкостью изложения и невероятной эрудированностью этого человека. Одна из его мыслей произвела на меня тогда неизгладимое впечатление. Это была мысль о том, что для того, чтобы понять историческую эпоху, или целую нацию, необходимо читать философские труды людей, живших в тот исторический период.

Тогда, на первом курсе, я не поняла этого высказывания. Потребовалось время, чтобы, изучая Гегеля, познакомиться с его фундаментальными трудами и знаменитым высказыванием о том, что философия – это голос целой эпохи, выраженный в самосознании одного человека и – соединить две этих идеи в одно целое.

И Гегель, и Рассел, каждый в свое время, отметили уникальную роль философии в осмыслиении человеком общества, в котором он постоянно сталкивается с Другим и мира природы, от которого ему никуда не скрыться.

Обыватель, живущий, в мире повседневности, как правило, не способен выйти за границы своего привычного окружения. Об этом феномене размышлял еще Ф. Бэкон, английский философ XVI-XVII веков, когда писал о своих «светоносных опытах» – фундаментальных научных исследованиях, не способных удовлетворить насущные вопросы людей (в

противоположность «опытам плодоносным», призванным обеспечить комфорт и удобство в повседневной жизни), поскольку они, эти «светоносные опыты», касаются предельных вопросов бытия и мироздания, и, следовательно, являются «бесполезными» с точки зрения обычного человека.

В самом деле, тому, кто не связан с наукой или философией, наверное, трудно было понять творческий поиск Леонардо Да Винчи, предположившего, что в основе передачи физических явлений, таких как свет, звук, цвет, запах, лежит волновое движение. Для обывателя, живущего в XVI веке, эти изыскания Да Винчи, очевидно, были непонятными и бессмысленными. Однако сегодня мы не можем представить своей жизни без телекоммуникационных систем, медицинской диагностики, промышленности, в возможности реализации которых огромную роль играют те самые «волны», о которых размышлял великий итальянец.

Для многих наших современников сегодняшние исследования в области археологии и эмбриологии, Мирового океана и космоса, прорывы в области изучения физического вакуума и квантового мира – являются «светоносными опытами» Бэкона, не оказывающими непосредственного влияния на их повседневную жизнь, и, таким образом, признаются обыденным сознанием «неважными», «ненужными» и «неинтересными». Однако, если бы человечество в лице своих выдающихся исследователей и ученых «слушало» эти нарративы, мы бы, по всей видимости, до сих пор ходили бы в шкурах животных и боролись за лишний кусок мяса у первобытного костра.

Вся история развития человеческого мышления, эволюции нашей цивилизации *Homo sapiens*, творческого поиска ученых и философов, композиторов, художников и поэтов есть не что иное, как результат деятельности «продуктивного воображения», о котором писал И. Кант в своей «Критике способности суждения», воображения, которое создает нечто совершенно новое, не имея за плечами теоретического наследия или практического фундамента предшествующих поколений.

Уникальность философии, в сравнении с жизненным миром обычного человека, в сравнении с отдельными науками, состоит в том, что философ способен «подняться» над миром своей обыденности, посмотреть «со стороны» на процессы, современником которых он является, «увидеть» за разнообразными разрозненными политическими, экономическими, научными, культурными событиями проблему, которая объединит их всех; именно философ способен дать полноценный анализ текущей ситуации и предложить свой прогноз на будущее.

Именно поэтому создаются «вечные» философские произведения, находящие отклик в душах и сознании как современников, так и далеких потомков. Именно поэтому появляются «Государство» Платона и «Государь» Н. Макиавелли, «Капитал» К. Маркса, и «Протестантская этика и дух капитализма» М. Вебера, «Иметь или быть» Э. Фромма и «Бытие и Ничто»

Ж.-П. Сартра, «Судьба России» Н. Бердяева и «Путь к очевидности» И. Ильина.

В XX столетии свой вклад в проблемное поле философских вопросов внесут самые разнообразные философские школы и направления: постпозитивизм и структурализм, прагматизм и экзистенциализм, герменевтика и феноменология, однако, наибольшую популярность приобретут мыслители, относящие себя к постмодернистскому направлению.

Постмодернизм, ставший своеобразной «библией» для мировой интеллектуальной элиты, утверждает, что современное общество представляет собой симуляцию, где все ключевые понятия и категории – не более чем «симулякры» (бессодержательные копии, оригинал которых никогда не существовал) (Ж. Бодрийяр); утверждает интертекстуальный характер современной культуры, согласно которому, уже никто и никогда не сможет создать ничего нового (мы лишь

цитируем, переписываем, заимствуем что-то из предшествующих произведений искусств и человеческого опыта) (Ю. Кристева); утверждает, что мир децентрализован и фрагментирован (Ж.-Ф. Лиотар).

Одним из самых ярких примеров отношения постмодернизма к невозможности современного общества создавать принципиально новые парадигмы общественного сознания и социокультурные концепты является творчество Жана-Франсуа Лиотара.

В 1979 году он опубликует свою знаменитую работу, «Состояние постмодерна», лейтмотивом которой станет мысль о том, что эра так называемых больших нарративов (понятий, фиксирующих предельные мировоззренческие категории – свобода, справедливость, нравственность, прогресс) – навсегда ушла, оставив человечеству лишь жалкие осколки из предшествующих эпох, невольно «застрявших» в современной культуре. Постмодернистский «Человек сегодняшний» – странное эклектичное существо, «тело без органов», пытающееся скрыть в ворохе бесконечных текстов свое бесцельное и бессодержательное существование в мире повседневности.

Помнится, одной из моих самых любимых книг в детстве была фантастическая повесть «Космическая горошина» советского писателя-фантаста Петрония Аматуни. На космическом звездолете «Урах» складывается тяжелая ситуация: столбик указателя Воли людей к Победе, неразрывно связанный с человеческой Мечтой об обретении новой родины в космосе на протяжении десятков лет неуклонно опускается вниз, в связи с чем астронавты, летящие в этом звездолете, постепенно превращаются в неподвижные восковые фигуры. Командир звездолета принимает решение официально объявить о том, что отныне мечта и сказка отменяются, а люди будут жить только настоящим, «здесь и теперь». «И все урахцы, кто где стоял, сидел или лежал, закричали:

— Быль! Долой сказку, долой!..

В то же мгновение голубой столбик на шкале указателя Воли к Победе упал ниже рокового нуля, откуда-то сверху, из-под самого купола, прозвучал мощный музыкальный аккорд, и едва он стих, как все население астероида-звездолета «Урах» превратилось в... тысячи восковых безжизненных фигур...

Так начался их Великий безмолвный дрейф, длящийся уже приблизительно тридцать четыре столетия.»

Представления постмодернистов, утверждающих законченность ценностно-мировоззренческого и творческого наполнения современного общества чем-то напоминают мне о печальной участи экипажа звездолета «Урах», описанной Аматуни.

Согласно первому закону термодинамики И. Ньютона, энергия никогда не исчезает, она лишь переходит из одной формы в другую. За две тысячи лет до знаменитого англичанина эту же мысль постарался донести Аристотель, высказав свое знаменитейшее высказывание о том, что природа не терпит пустоты.

Приведем простой пример. Представим, что мы купили новый большой письменный стол, поставили его посередине комнаты и... «забыли» о нем. Стол, конечно, какое-то время постоит просто так, побудет пустым и красивым, но потом, с течением времени, на нем неизбежно начнут появляться какие-то вещи: забытая игрушка, неубранная одежда, на нем появятся пятна от чая или кофе, ключи от дома оставят на нем царапины, каким-то невообразимым образом, на нем под ворохом самых разных вещей и предметов, однажды найдется лопатка для блинов.

Поэтому, если мы сами регулярно не будем поддерживать на нем порядок, оставляя на этом столе только то, что нужно нам для работы, в игру неизбежно вступит второй закон

термодинамики, согласно которому в самопроизвольных процессах любой изолированной системы энтропия (деконструкция, разрушение) будет неумолимо нарастать, особенно в ситуации, когда та или иная система приходит к некоему устойчивому равновесию.

Но если в примере с беспорядком на письменном столе (конкретным жизненным случаем, произошедшем в жизни отдельного человека) можно «отыграть» назад, взяв себя в руки и наведя на этом столе порядок, то с миром человеческих символов и ценностей все намного сложнее.

Представьте себе каждое новое поколение, которому с детства говорят нечто вроде: «вы ничего не сможете придумать, вы ничего не способны изобрести, все уже создано до вас, мир состоялся, он больше никогда не изменится, вы способны только потреблять и переписывать старые тексты»?

Природа не терпит пустоты; и, если философия, как способность человечества, заставляющая его, согласно Н. Тесле, «мыслить ясно», официально «выключается» из социокультурного дискурса, ее место неизбежно займут другие формы общественного сознания, не требующие серьезных интеллектуальных усилий. Проблема мировоззрения и его ценностного наполнения и интеллектуальной рефлексии по поводу содержания этого наполнения не уйдет; она лишь заменится иными, более простыми конструктами, которые с удовольствием предоставляют представители современных масс-медиа.

Заключение

Два с половиной века назад, немецкий философ, Иммануил Кант, сформулирует четыре «вечных» вопроса, к которым, поколение за поколением, волна за волной, будет сталкиваться каждый из нас. «Что я могу знать?» – о границах и пределах нашего познания. «Что я должен делать?» – о фундаментальных принципах нашего поведения и отношения к Другому. «На что я могу надеяться?» – о том, что может ждать нас после завершения земной жизни. «Что такое человек?» – вопрос без ответа, поскольку он, человек, по мысли Канта, навсегда будет самой большой загадкой.

Подытоживая размышления Канта, можно сказать, что заменить философию на более легкие формы общественного сознания по щелчку пальцев не получится, не потеряв при этом суть самого человека. Получить готовые ответы на важнейшие вопросы, встающие перед каждым из нас, суметь найти выход из «пограничных ситуаций» К. Ясперса, слушая блогеров, мотивационных бизнес-коучей, или, подражая героям киновселенных – не получится; бездумно передать смысл жизни от одного поколения другому – не получится, поскольку каждый должен найти его, этот смысл жизни, по меткому выражению В. Франкла, только сам, в одиночку, точно так же, как в одиночку рождается и умирает.

И в этом смысле философия, как сердце будущего университетского «социогуманитарного ядра» российской национальной системы образования, нуждается в предельном переосмыслинении (и кадровом, и содержательном). Философия, которая на протяжении вот уже двух с половиной тысяч лет играет важнейшие роли в формировании мировоззренческих ориентиров и методологических принципов в сознании общества, в последние тридцать лет, ушедшая на окраину российского национального самосознания, может стать тем самым «светоносным опытом» Ф. Бэкона, указав направление движения человечества.

И только нам решать, что делать с хаосом на своем письменном столе: убрать его, наведя интеллектуальный порядок и чистоту, или оставить все, как есть, рискуя, тем самым, пройти точку невозврата к фундаментальной энтропии и разрушению.

Библиография

1. Аматуни П.Г. Космическая горошина // [Электронный ресурс]. URL: https://royallib.com/read/amatuni_petroniy/kosmicheskaya_goroshina.html#184320
2. Льюис К.С. Просто христианство. Перевод с английского // [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/fiction/prosto-xristianstvo/>
3. Фальков В.Н. Освоение программ социогуманитарного ядра будет вести к формированию осознанного патриотизма и критического мышления // [Электронный ресурс]. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/98789/>

Philosophy in the University of the 21st Century: Remove or Keep?

Elena L. Pavlova

PhD in Philosophical Sciences,
Associate Professor,
Rostov State Transport University,
344038, 2, Rostov Rifle Regiment of the People's Militia square, Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: elenaphilosophical@mail.ru

Abstract

The article analyzes the specifics of the phenomenon of philosophy as an academic discipline in the contemporary system of Russian national education, in light of the unprecedented challenges Russia has faced in its recent history. The difficulties encountered by our country in building a new architecture for the higher education project are considered. It is shown that without careful attention to the educational component as one of the cornerstones of this system, significant breakthroughs are impossible not only in the humanities educational sphere but also in the natural sciences educational sphere. This article logically continues the author's long-term research in the field of socio-philosophical understanding of problems of Russian national identity, culture, and ideology of modern Russia, being part of the main thematic areas dealing with the phenomenon of the Russian idea, Russian cultural code, and Russian national identity. The methodological toolkit includes methods of socio-philosophical analysis, cultural-historical and historical-philosophical comparativism, dialectics, and hermeneutics. Significant attention is paid to the elaboration and critique of one of the fundamental tenets of postmodern philosophy, namely: the deliberate exclusion by this movement from the problem field of contemporary philosophy and culture of the concept of "grand narratives," which entails working with concepts such as freedom, justice, and progress. This article opens prospects for further research and restructuring of value and worldview landmarks in building a new system of national education in Russia, in which philosophy should play a key role not only in humanities education but throughout the entire Russian educational system.

For citation

Pavlova E.L. (2025) Filosofiya v VUZe XXI veka: ubrat' nel'zya ostavit'? [Philosophy in the University of the 21st Century: Remove or Keep?]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (11A), pp. 75-82. DOI: 10.34670/AR.2025.25.19.008

Keywords

Philosophy, higher education, Russia, values, worldview, socio-humanities core, reflection, postmodernism, national identity.

References

1. Amatuni, P. G. (n.d.). *Kosmicheskaya goroshina* [Space pea]. Retrieved November 24, 2025, from https://royallib.com/read/amatuni_petroniy/kosmicheskaya_goroshina.html#184320
2. Fal'kov, V. N. (2025, October). *Osvoenie programm sotsiogumanitarnogo iadra budet vesti k formirovaniu osoznannogo patriotizma i kriticheskogo myshleniya* [Mastering socio-humanitarian core programs will lead to the formation of conscious patriotism and critical thinking]. Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Retrieved November 24, 2025, from <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/98789/>
3. Lewis, C. S. (1952). *Mere Christianity*. (Russian ed.: Liuis, K. S. (2021). *Prosto khristianstvo*). Retrieved November 24, 2025, from <https://azbyka.ru/fiction/prosto-xristianstvo/>