

Теократия как политический идеал в пространстве русской культуры: философский анализ

Фролова Наталия Алексеевна

Кандидат философских наук,
доцент,

Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского,
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: frolova_na@lspu-lipetsk.ru

Тарасов Алексей Николаевич

Доктор философских наук,
профессор,

Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского,
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: alexei1997@yandex.ru

Богданова Анастасия Владимировна

Студент,

Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского,
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: maljavochka2014@gmail.com

Аннотация

В статье проводится философский анализ теократии как одного из центральных политических идеалов в пространстве русской культуры. Исследуется его генезис от концепции «Москва – Третий Рим» через идеал «симфонии властей» к его философскому переосмыслению в трудах русских мыслителей XIX–XX вв. и его актуальному звучанию в контексте современного национально-культурного самоопределения России. Делается вывод, что русский теократический идеал представляет собой не проект власти клира, а специфическую модель сакрализации государственности, где политическая власть обретает легитимность через служение высшим духовным ценностям.

Для цитирования в научных исследованиях

Фролова Н.А., Тарасов А.Н., Богданова А.В. Теократия как политический идеал в пространстве русской культуры: философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 11А. С. 124-129. DOI: 10.34670/AR.2025.32.88.014

Ключевые слова

Теократия, политический идеал, русская культура, философия, симфония властей, Москва – Третий Рим, соборность, русская идея.

Введение

Вопрос о соотнесённости политического устройства того или иного общества с доминантами соответствующей культуры является в современном философском знании актуальным, и имеющим несомненную научную новизну. С одной стороны, во многих научных отраслях, прежде всего, социогуманитарных, фактически утвердилось представление о том, что именно культура определяет/детерминирует развитие той или иной сферы жизни. Интересные и обладающие очевидной перспективой исследования, проводятся, в этой связи, например, в экономике [Аузан, 2025, 5]. Полагаем, что в перспективе и иные науки активно подключатся к изучению роли культурного фактора в иных сферах общественной жизни. Практическая значимость такого анализа в отечественном гуманитарном знании определяется сугубо внутренними/российскими факторами.

Активизация изучения национальных/культурных основ в последние годы связана с поиском национальной идентичности, стремлением её сохранить и развивать в условиях мировой геополитической трансформации и активным внедрением цифровых технологий [Барышева, Пишикина, Фролова, 2025, 48; Власов, 2024, 67; Каверина, Менжулина, 2025, 42; Панфилова, Черенкова, 2025, 55; Пруцков, 2024, 63].

Основная часть

Уникальность политического устройства того или иного общества всегда детерминирована социокультурными факторами, и наша страна в этом отношении не является исключением. Сегодня в условиях цифровой трансформации, проявляющейся буквально в каждой сфере социальной реальности [Пушнова, 2025, 50; Серкина, Кисель, 2025, 92; Суравцова, Коровко, 2024, 87; Трофимов, 2025, 97], вопрос о поиске таких оснований не потерял своей актуальности.

Философский анализ феномена теократии в пространстве русской культуры раскрывает одну из её фундаментальных и непреходящих основ, выходящую далеко за рамки простой формы правления и приобретающую характер духовного императива. Теократический идеал пронизывает историю русской мысли, формируя особый тип государственного сознания, в котором политическая власть обретает легитимность и смысл исключительно через служение высшим, сакральным ценностям. Это не просто исторический феномен, но глубинная мировоззренческая матрица, определяющая специфику русской социально-политической философии и культурфилософии и продолжающая влиять на дискурс о национальной идентичности и суверенитете в современную эпоху.

Истоки этого идеала уходят в византийское наследие «симфонии властей», но на русской почве он был кардинально переосмыслен и усилен в концепции «Москва – Третий Рим». Эсхатологическая формула старца Филофея превратила Московское царство в последнего «Удерживающего» (Катехона), возложив на него метафизическую ответственность за сохранение истинной веры в испорченном мире. Это преобразовало светскую власть государя в религиозное служение, а государство – в уникальное Царство-Миссию, чья политика, как внутренняя, так и внешняя, должна была подчиняться не прагматическим интересам, а исполнению Божьего замысла в истории.

Таким образом, с самого начала русская государственность осмыслилась не как механизм управления территорией, а как инструмент провиденциального действия, что придавало политике духовное измерение, несвойственное в такой степени западным моделям.

Высшим практическим воплощением этого идеала стала «симфония» – божественная гармония между государством и Церковью, где царь как «меч в руках Божьих» отвечал за земное устроение, безопасность, правосудие и социальный порядок, а патриарх как «совесть нации» – за духовное здоровье, нравственное состояние народа и чистоту вероучения. Их союз мыслился как братское сотрудничество, а не соперничество, единое усилие по ведению корабля «Святой Руси» к единой цели – спасению.

Однако историческая реальность постоянно испытывала этот идеал на прочность, что ярко проявилось в трагическом конфликте Ивана Грозного с церковными иерархами, где святитель явил миру, что светская власть, даже сакральная, должна быть ограничена высшей Божьей правдой. Кульминацией отступления от идеала «симфонии» стала петровская реформа, подчинившая Церковь государству в форме Синода и заменившая гармонию на административное «ведомство православного исповедания».

Несмотря на отмеченное выше, идеал не умер, сохранившись в народном сознании и трудах славянофилов, видевших в «Святой Руси» не утраченное прошлое, а будущее России. Русская философская мысль XIX-XX веков дала этому идеалу новое дыхание и масштаб, подняв его на уровень глобальных проектов.

Владимир Соловьев в своей утопической проекции «всемирной теократии» видел конечную цель России в объединении христианских народов под духовным главенством и светской властью Русского Царя, обосновывая таким образом её универсальное мессианское призвание преодолеть исторический раскол и создать органичное духовно-политическое тело человечества.

Николай Фёдоров предложил ещё более радикальную модель «теократии действия», где русский народ, ведомый синтезом веры и науки, должен был взять на себя активную роль по преображению мира, победе над смертью и воскрешению предков, превратив власть из инструмента управления в организатора всеобщего «общего дела» – онтологического труда по исполнению Божьей заповеди о жизни.

После катастрофы атеистического XX века, создавшего пародийную «светскую теократию» с сакрализацией вождя и идеологии, Россия вновь столкнулась с вопросом о своих духовных основаниях.

В современном контексте обращение к теократическому идеалу приобретает новое звучание как ответ на ключевые вызовы времени. Он выступает в качестве мировоззренческого противовеса западному либерализму, построившему «царство кесаря», где материальное и индивидуалистическое доминирует над духовным и соборным, в то время как Россия исторически осмыслила себя как «царство духа».

В условиях глобализации этот идеал рассматривается как краеугольный камень национальной идентичности, единственная надежная опора, позволяющая сохранить цивилизационный суверенитет перед лицом стирания культурных границ и стандартизации. Наконец, он предлагает философское обоснование для идеологии подлинного, а не формального суверенитета, утверждая, что независимость России будет неполной, если её ценности и законы будут производными от внешней конъюнктуры, а не происходить из вечных, богоустановленных истин, составляющих её историческую сущность.

Заключение

Рассмотрение теократии как политического идеала в пространстве русской культуры выявляет специфику последней. Теократия в русской культурной традиции предстаёт не как архаичный пережиток или проект власти клира, а как живой и развивающийся политический идеал державной духовности. Его сущность – в стремлении подчинить силу государственной власти служению абсолютному Добру и Истине, превратив политику в духовное делание, а народ – в соборную личность, несущую ответственность перед Богом и историей.

Указанный идеал, пройдя через века философского и исторического осмысления, продолжает оставаться мощным импульсом национального самосознания, предлагая глубокую и самобытную альтернативу как секулярным, так и тоталитарным проектам современности, указывая на необходимость поиска такого политического устройства, в котором сила была бы неразрывно связана с служением, а закон – с правдой.

Библиография

1. Аузан А. А. Культурные коды экономики на макро- и микроуровнях // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2025. Т. 60. № 1. С. 3-18.
2. Барышева И.В., Пишикина Г.Н., Фролова Е.В. Цифровая платформа как инструмент создания единой образовательной среды // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 1 (34). С. 46-53.
3. Власов Д.А. Особенности разработки диагностических материалов по учебной дисциплине «Теория принятия решений» // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 2 (31). С. 65-73.
4. Каверина О.Г., Менжулина А.С. Цифровые трансформации в профессиональном образовании // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 2 (35). С. 40-48.
5. Панфилова А.А., Черенкова С.В. Использование цифровых образовательных ресурсов в практической подготовке студентов // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 1 (34). С. 54-58.
6. Прудков А.В. Преподавание программирования на языке Java в вузе: педагогические аспекты // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 4(33). С. 62-68.
7. Пушнова В.В. Сравнительный анализ понятий: «цифровая грамотность» и «компьютерная грамотность» как системообразующих компонентов предмета «Информатика» // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 2(35). С. 49-57.
8. Серкина Я.И., Кисель А.А. Система образования: возможен Ли социологический диагноз? // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 1 (34). С. 91-99.
9. Суравцова Ю.С., Коровко И.Л. Стилизация графики в видеоигровой среде // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 3(32). С. 84-92.
10. Трофимов Д.В. Роль социального фрейминга в формировании имиджевой политики регионального вуза // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 2 (35). С. 94-100.

Theocracy as a Political Ideal in the Space of Russian Culture: A Philosophical Analysis

Nataliya A. Frolova

PhD in Philosophical Sciences,
Associate Professor,

Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky,
398020, 42, Lenin str., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: frolova_na@lspu-lipetsk.ru

Aleksei N. Tarasov

Doctor of Philosophical Sciences,
Professor,

Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky,
398020, 42, Lenin str., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: alexei1997@yandex.ru

Anastasiya V. Bogdanova

Student,
Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky,
398020, 42, Lenin str., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: maljavochka2014@gmail.com

Abstract

The article conducts a philosophical analysis of theocracy as one of the central political ideals in the space of Russian culture. Its genesis is explored, from the concept of "Moscow – the Third Rome" through the ideal of the "symphony of powers" to its philosophical reinterpretation in the works of Russian thinkers of the 19th–20th centuries and its current relevance in the context of Russia's contemporary national and cultural self-determination. It is concluded that the Russian theocratic ideal represents not a project of clerical power but a specific model for the sacralization of statehood, where political power gains legitimacy through service to higher spiritual values.

For citation

Frolova N.A., Tarasov A.N., Bogdanova A.V. (2025) Teokratiya kak politicheskiy ideal v prostranstve russkoy kul'tury: filosofskiy analiz [Theocracy as a Political Ideal in the Space of Russian Culture: A Philosophical Analysis]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (11A), pp. 124-129. DOI: 10.34670/AR.2025.32.88.014

Keywords

Theocracy, political ideal, Russian culture, philosophy, symphony of powers, Moscow – the Third Rome, sobornost', Russian idea.

References

1. Auzan A.A. (2025) Cultural codes of the economy at the macro- and microlevels. *Bulletin of Moscow University. Series 6: Economics*. Vol. 60. No. 1. P. 3-18
2. Barysheva I.V., Pishikina G.N., Frolova E.V. (2025) Digital platform as a tool for creating a unified educational environment. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 1 (34). P. 46-53.
3. Vlasov D.A. (2024) Features of the development of diagnostic materials for the academic discipline "Decision-making theory". *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 2 (31). P. 65-73
4. Kaverina O.G., Menzhulina A.S. (2025) Digital transformations in professional education. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 2 (35). P. 40-48.
5. Panfilova A.A., Cherenkova S.V. (2025) Using Digital Educational Resources in the Practical Training of Students. *Humanitarian Studies of Central Russia*. No. 1 (34). Pp. 54-58.
6. Prutskov A.V. (2024) Teaching Java Programming at a University: Pedagogical Aspects. *Humanitarian Studies of Central Russia*. No. 4 (33). Pp. 62-68.

7. Pushnova V.V. (2025) Comparative Analysis of the Concepts: "Digital Literacy" and "Computer Literacy" as System-Forming Components of the Subject "Computer Science". *Humanitarian Studies of Central Russia*. No. 2 (35). P. 49-57.
8. Serkina Ya.I., Kisel A.A. (2025) Education system: is a sociological diagnosis possible? *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 1 (34). P. 91-99.
9. Suravtsova Yu.S., Korovko I.L. (2024) Stylization of graphics in the video game environment. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 3 (32). P. 84-92.
10. Trofimov D.V. (2025) The role of social framing in shaping the image policy of a regional university. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 2 (35). P. 94-100.