

УДК 167.7:519.2

DOI: 10.34670/AR.2025.86.73.001

Смысл и вероятность: диалектика вероятностного мышления в процессе формирования смыслов

Фадюшин Сергей Геннадьевич

Кандидат технических наук, доцент,
Департамент информационных и компьютерных систем,
Институт математики и компьютерных технологий,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;
e-mail: fadyushin.sg@dvfu.ru

Аннотация

Статья посвящена развитию вероятностной теории смысла. Актуальность темы исследования заключается в преодолении сложившегося стереотипа описания классических теорий смысла в парадигме жёсткой причинно-следственной детерминации и переходу к анализу смыслообразовательных процессов в условиях неопределённости. Цель исследования — анализ диалектических связей между смыслом и вероятностью, выявление и систематизация механизмов их взаимодействия. Новизна исследования состоит в разработке концептуальных основ вероятностного понимания категории смысла. С методологической точки зрения исследование опирается на диалектический анализ и теорию вероятностей. Основные результаты исследования включают в себя: систематизацию механизмов взаимодействия смысловых и вероятностных аспектов мышления; пять ключевых механизмов взаимодействия смысловых и вероятностных структур. Рассмотренный в статье вероятностный подход к решению проблемы смысла позволяет расширить аналитические возможности философии смысла для решения задач в области искусственного интеллекта.

Для цитирования в научных исследованиях

Фадюшин С.Г. Смысл и вероятность: диалектика вероятностного мышления в процессе формирования смыслов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 12А. С. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2025.86.73.001

Ключевые слова

Смысл, вероятностное мышление, вероятность, искусственный интеллект, вероятно ориентированная философия, управление рисками, методология исследования.

Введение

Проблема смысла традиционно относится к важнейшим темам философского дискурса. Смысл продолжает оставаться предметом острых дискуссий даже несмотря на рекомендации ряда авторитетных специалистов в области семиотики и коммуникации — в частности, Ч. Морриса и К. Черри, — которые указывали на многозначность термина «смысл» и предлагали отказаться от его использования. Очевидно, так устроена природа человека: искать смысл везде и во всём, а найдя, не довольствоваться полученным результатом, погружаясь в глубокую рефлексию в его переосмысливании.

Философская традиция, восходящая к Дж. Муру, Б. Расселу и Л. Витгенштейну, а позже продолженная Р. Карнапом и У. Куайном, возлагала большие надежды на логический анализ языка как способ объяснения термина «смысл». Лингвистическая семантика и семантика логических систем кажутся наиболее перспективными областями для построения общей теории смысла. Особенно многообещающей выглядит логическая семантика, которая предлагает анализировать смысловые отношения через построение точных логических систем.

В рамках логической семантики было доказано, что в значении языковых выражений существует отдельный смысловой компонент. Важное различие между указанием на предметы и смыслом языковых выражений восходит к работам Г. Фреге и Д. С. Милля. Благодаря работам этих учёных и, прежде всего, работе Г. Фреге «Смысл и денотат» [Фреге, 1997], в рамках логической семантики сформировались два ключевых направления: теория указания и теория смысла. При этом теория указания, изучающая связь знаков с обозначаемыми ими объектами, не имеет ярко выраженных противоречий, тогда как теория смысла до настоящего времени не обладает достаточно обоснованным фундаментом. Отсутствие чёткой теоретической базы в теории смысла для некоторых авторов послужило поводом выразить сомнение в возможности её плодотворного развития. Так, философ У. Куайн ставит под вопрос научность теории смысла и сравнивает её с теологией, поскольку считает невозможным дать чёткие определения её фундаментальных понятий [Quine, 1960].

Изучение литературных источников показывает, что в вопросе о смысле действительно прослеживается некий пессимизм. Причина этого, возможно, в том, что смысл относится к аксиоматическим научным понятиям. Поэтому, как следствие, в контексте теоретических моделей, в которых смысл занимает центральное место и входит в набор базовых аксиом, неизбежно появляется тавтология типа «смысл есть смысл». Здесь уместно будет сослаться на теорему о неполноте Гёделя и констатировать тот факт, что если в рамках какой-либо отдельно взятой теории использовать смысл как аксиоматическое понятие, то это неизбежно приведёт к ограничению его исчерпывающего описания в ходе проводимого исследования. Отсюда и пессимизм.

В связи с полисемичностью понятия «смысл» закономерно возникает вопрос: а возможна ли всеобъемлющая теория смысла, которая интегрировала бы в себя различные научные подходы к его изучению? Ответ на этот вопрос заключается в том, что неполнота узкосемантического подхода к понятию смысла свидетельствует скорее о необходимости анализа смысловых конструкций не только с помощью логической семантики, но и других гуманитарных и формальных наук. Другими словами, ответ на поставленный вопрос требует выйти за пределы исключительно логико-семантических концепций.

Важным моментом в необходимости переосмысления теории смысла является тот факт, что эпоха цифровизации наложила свой отпечаток на проблему смысла и требует нового подхода к

пониманию процессов смыслообразования. В условиях цифровизации формируется новый вид цифрового мышления, радикально изменяющий подходы к созданию смысловых конструктов в современном мире [Губин, 2021]. Становится понятным, что традиционные детерминированные семантические модели нуждаются в пересмотре с учетом цифровых реалий.

Стремительное развитие искусственного интеллекта говорит о том, что создание автоматов с задатками человеческого интеллекта уже не является столь отдалённой перспективой. Однако стоит заметить, что пока даже самые совершенные машины не обладают интеллектуальными характеристиками человека, тем более не способны мыслить, как человек. Очевидно, стоит согласиться с мнением многих учёных, что современные системы искусственного интеллекта пока не в состоянии преодолеть «барьер смысла» [Mitchell, 2019], и тем самым сделать шаг от формальной к диалектической логике.

Учёные, занимающиеся проблематикой смысла, всё чаще приходят к выводу, что современное общество требует нового понимания процессов смыслообразования. Традиционные детерминированные модели нуждаются в существенной модификации с учетом социальных, технологических и культурных изменений быстроменяющихся реалий окружающего мира. Формируется новая парадигма смыслообразования, основанная на гибкости, адаптивности и многомерности [Леонтьев, 2021]. В основе этой парадигмы лежит вероятностное мышление, которое становится неотъемлемой частью современной научной методологии [Бажанов, 2022].

«Философия вероятности» [Касавин, 2023] открывает новые горизонты в понимании смыслообразования. Вероятностные подходы не только обогащают методологический инструментарий, но и трансформируют способы понимания смысла в современном обществе. Исследователи, изучающие природу знания с точки зрения теории вероятностей, сходятся во мнении, что диалектическое взаимодействие смысла и вероятности является фундаментальным принципом современной эпистемологии. Подобное взаимодействие определяет способы эволюции и интерпретации знания в условиях неопределенности. Поэтому понимание диалектических механизмов этого процесса помогает лучше осознать, как люди интерпретируют вероятностную информацию в своей повседневной жизни, наполненной смыслами [Михайлов, 2023], [Anderson, 2022].

Таким образом, изучение смысловых конструктов на разных уровнях теоретического и практического знания требует комплексного подхода. Именно такой междисциплинарный подход, базирующийся на принципах философии и теории вероятностей, может стать тем подходом, который приведёт к разработке общей теории смысла. Цель проведенного исследования заключается в развитии вероятностного подхода В. В. Налимова к решению проблемы смысла, а именно в изучении диалектических связей между понятиями смысла и вероятности и в выявлении механизмов их взаимодействия. Результаты исследования по проблеме смысла изложены в том числе в монографии автора [Фадюшин, 2022].

Проблематика вероятностного мышления

Постулаты вероятностной теории смыслов сформулированы и описаны математиком и философом В. В. Налимовым в работе «Спонтанность сознания: вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности» [Налимов, 1989]. По словам автора, его цель заключается в развитии «**вероятностно ориентированной философии**» [Налимов, 1989, 2], то есть в попытке понять роль смыслов во Вселенной и оценить их значение для существования человека.

В своей теории В. В. Налимов большое значение придавал вероятностному мышлению, характеризуя его как серьёзное преимущество человеческого мышления.

В своей повседневной деятельности человеку часто приходится решать такие задачи, которые требуют от него неординарности мышления и способности принимать оперативные решения в условиях неопределённости. Решение нестандартных задач, допускающих различные альтернативы, активизирует у человека особый вид мышления, который получил название «вероятностное мышление». Этот термин пока не является достаточно устоявшимся, хотя был введён в рассмотрение ещё в середине прошлого столетия. «ВЕРОЯТНОСТНОЕ МЫШЛЕНИЕ – *термин и понятие*, введенные в 1945 г. Б. М. Тепловым (1896–1965): вид мышления, в *структуру* которого входят *суждения* о степени вероятности ожидаемых событий. ...» [Платонов, 1984, 17].

Вероятностное мышление использует арсенал понятий, истинность которых устанавливается в результате правдоподобных (вероятностных) рассуждений, но при этом не исключается компонент логического мышления в духе традиционной аристотелевской логики. Выступая как особая когнитивная установка, вероятностное мышление предполагает рассмотрение мира не как детерминированного, а как обладающего множественностью возможностей, сценариев и исходов, каждый из которых имеет определённую вероятность реализации. Такой подход, основанный на вероятностном мышлении, радикально меняет парадигму философского анализа смысла, смещая акцент с поиска абсолютных истин на исследование диапазона вероятностных интерпретаций смысловых конструктов.

В философском дискурсе вероятностное мышление традиционно связано с эпистемологическими проблемами: ограниченностью знания, неопределённостью будущего, невозможностью достижения полной достоверности. Смысл в этом контексте приобретает новые характеристики: динамичность, контекстуальность и вероятность, то есть становится функцией множества вероятностных сценариев в вероятностной структуре мира. Тут же возникает вопрос о его природе: «Что есть смысл в контексте вероятностного мышления?»

В поставленном вопросе заключается необходимость философского осмысления понятия смысла уже в вероятностной перспективе. Если классическая философия стремится к выявлению универсальных оснований смысла, то вероятностно ориентированная философия призывает рассматривать смысл как распределённую по шкале вероятностей случайную величину. В свою очередь такой подход к исследованию проблемы смысла рождает новые вопросы о границах рациональности и о возможности формирования смысловых конструктов в условиях неопределённости окружающей среды.

Проблематика вероятностного мышления особенно актуальна в современном мире, в котором человек постоянно сталкивается с необходимостью принимать сбалансированные решения в условиях неопределённости и риска. К этой проблематике относится и пересмотр традиционных детерминированных семантических моделей с учётом цифровых реалий. Таким образом, вероятностное мышление становится важным инструментом для успешной адаптации человека к динамично меняющейся реальности современного мира.

Философские аспекты вероятностного мышления

Философские основания вероятностного мышления уходят корнями в античные дебаты о природе знания, истины и случайности. Уже в работах Аристотеля различие между необходимым и случайным стало основой для концептуализации вероятности как категории, лежащей вне рамок строгого детерминизма. Средневековые схоласты и мыслители эпохи

Нового времени, такие как Паскаль, Лейбниц и Гюйгенс, расширили эти идеи, положив начало философскому осмыслению вероятности как инструмента для рационализации неопределённости. С тех пор вероятностное мышление рассматривается уже не только как средство для моделирования случайных явлений, но и как фундаментальный способ смыслообразования в условиях неопределённости.

Анализ научной литературы позволил выделить следующие ключевые аспекты философских оснований вероятностного мышления, влияющие на формирование смыслов:

1) Онтологический аспект: изучение фундаментальных основ природы причинности и случайности в развитии явлений.

Это один из самых важных аспектов философских оснований вероятностного мышления, который заключается в пересмотре традиционного понятия причинности. В классической метафизике причинно-следственные связи трактуются как необходимые и неизбежные. В вероятностной же парадигме причинность становится условной и статистической: событие может увеличивать вероятность события, но не гарантировать его наступление. Такой подход позволяет учитывать множественность факторов и сценариев окружающей среды, что особенно важно при анализе сложных феноменов, находящихся за пределами строгой предсказуемости. При этом смысл раскрывается как фундаментальное свойство бытия, возникающее из имманентной неопределённости реальности и её вероятностной структуры. В предметном изложении смысл описывается как «вектор» возможных исходов, например, смысл действия — в спектре его вероятных последствий.

2) Гносеологический аспект: раскрытие особенностей познания вероятностных явлений и процессов, включая специфику формирования вероятностных обобщений и суждений.

В философской эпистемологии вероятностное мышление тесно связано с понятием оправданного убеждения при недостатке доказательств. Здесь проявляется влияние эмпиризма и критического рационализма: если знание не может быть абсолютно достоверным, то все акты его понимания и интерпретации обретают вероятностный характер. Это приводит к формированию вероятностных моделей истины, где утверждение считается истинным не в абсолютном, а в вероятностном смысле. Такая позиция радикально отличается от классического подхода, согласно которому истина носит бинарный характер, и требует новой философской рефлексии о природе смысла.

3) Антропологический аспект: раскрытие значений вероятностного мышления для развития личности, способной эффективно действовать в условиях неопределённости и многовариантности.

Особое место в философии вероятностного мышления занимает анализ субъективности и когнитивных ограничений познающего субъекта. В современной аналитической философии, особенно в работах Фрэнка Рэмзи, Бруно де Финетти и Карла Поппера, развивается концепция субъективной вероятности, согласно которой вероятности выражают степень веры субъекта в определённый исход. Отсюда следует вывод, что смысл утверждения или события оказывается неотделим от вероятностных оценок, производимых индивидуальным или коллективным сознанием.

4) Методологический аспект: расширение и переосмысление методологических основ рациональности в контексте вероятностного мышления.

Важным следствием вероятностного мышления является расширение понятия рациональности. Классическая рациональность предполагает достижение определённых целей в условиях полной информации. Вероятностное мышление, напротив, требует признания ограниченной рациональности, при которой решения принимаются на основании

вероятностных оценок и эвристик. Это отражается и на восприятии смысла: смысловые структуры становятся динамичными, контекстуальными и подверженными пересмотру по мере появления новой информации.

5) Аксиологический аспект: оценка роли вероятностного мышления в формировании современного мировоззрения и развитии критического мышления.

Философские основания вероятностного мышления проявляются в критике и пересмотре концепций универсальных оснований смысла. Если классическая философия стремится к поиску неизменных принципов и сущностей, то вероятностный подход подчеркивает множественность возможных интерпретаций смысла, каждый из которых обладает определённой степенью вероятности. В результате смысл рассматривается как случайная величина, поддающаяся описанию с помощью вероятностных распределений, где каждое возможное значение имеет свою меру значимости и обоснованности.

Заключение

В свете проведённого исследования становится очевидным, что вероятностное мышление трансформирует как теоретические, так и практические подходы к проблеме смысла. В вероятностной перспективе смысл воспринимается не как устойчивая причинно-следственная сущность, а как распределение возможных интерпретаций сценариев окружающей среды, характеризующихся определённой степенью вероятности.

Вероятностно ориентированная философия предлагает новые подходы к формированию смыслов и помогает понять механизмы смыслообразования в условиях неопределённости. Это способствует не только более глубокому теоретическому осмыслению феномена смысла, но и эффективному применению полученных знаний в практической деятельности — от образования и управления до искусственного интеллекта и социального проектирования.

Принятие вероятностного мышления как основы анализа смысловых конструкторов становится необходимым условием для адекватного ответа на вызовы современной цифровой реальности. В то же время вероятностное мышление не предполагает разрушения сложившегося стереотипа детерминированного стиля мышления, а в дополнение к нему способствует формированию более утончённого, интеллектуально и эмоционально более богатого отношения человека к окружающему миру и к себе. Опираясь одновременно элементами логики, теории вероятностей и интуиции, вероятностное мышление даёт человеку возможность находить смыслы и принимать обоснованные нестандартные решения в сложных условиях окружающей среды.

Таким образом, проблема соотношения смысла и вероятности требует выхода за пределы классических философских построений, где смысл традиционно трактуется как устойчивая сущность, фиксируемая в языке или в структуре бытия. В рамках вероятностного мышления смысловое пространство перестаёт быть дискретным, приобретая форму сложного континуума, в котором каждое значение характеризуется своей вероятностной мерой. Всякое событие в этом континууме, наполненном неопределённостью, представляет собой случай. Случай может разрушить планы, но в то же время в образовавшемся вакууме он создаёт новые возможности, порождая бесчисленное множество иных смыслов.

Библиография

1. Бажанов В. А. Вероятностное мышление в контексте современной науки / В. А. Бажанов, И. А. Назаров // Вопросы философии. — 2022. — № 5. — С. 112–123.

2. Губин В. Д. Смыслообразование в эпоху цифровизации / В. Д. Губин // *Философские науки*. — 2021. — № 4. — С. 34–47.
3. Касавин И. Т. Философия вероятности и проблема смысла / И. Т. Касавин // *Вестник РФФИ*. — 2023. — № 3. — С. 78–89.
4. Леонтьев Д. А. Смыслообразование в современном обществе: новые перспективы / Д. А. Леонтьев // *Психологические исследования*. — 2021. — Т. 14. — № 74. — С. 1–12.
5. Михайлов А. Н. Диалектика смысла и вероятности в современной эпистемологии / А. Н. Михайлов // *Эпистемология и философия науки*. — 2023. — Т. 57. — № 2. — С. 98–112.
6. Налимов В. В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности / В. В. Налимов. — М.: Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989.
7. Платонов К. К. Краткий словарь системы психологических понятий: учеб. пособие для учеб. заведений профтехобразования. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Высш. шк., 1984. — 174 с.
8. Фадюшин С. Г. Вероятностная оценка смыслов. Логико-философский анализ проблемы смысла в кибернетике: моногр. / С. Г. Фадюшин. — Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2022. — 196 с.
9. Фреге Г. Смысл и денотат // *Семиотика и информатика*. — 1997. — № 35. — С. 352–379.
10. Anderson J. R. Probabilistic Cognition and Meaning Construction / J. R. Anderson // *Cognitive Science*. — 2022. — Vol. 46. — Issue 5. — P. 1234–1256.
11. Mitchell M. Artificial Intelligence Hits the Barrier of Meaning // *Information*. — 2019. — No. 10(2), 51.
12. Quine W. V. O. Word and Object / W. V. O. Quine. — Cambridge, MA: MIT Press, 1960. — P. 36.

Meaning and Probability: The Dialectic of Probabilistic Thinking in the Process of Meaning Formation

Sergei G. Fadyushin

PhD in Technical Sciences, Associate Professor,
Department of Information and Computer Systems,
Institute of Mathematics and Computer Technologies,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ayaks, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: fadyushin.sg@dvfu.ru

Abstract

The article is devoted to the development of a probabilistic theory of meaning. The relevance of the research topic lies in overcoming the established stereotype of describing classical theories of meaning within the paradigm of rigid cause-and-effect determination and transitioning to an analysis of meaning-forming processes under conditions of uncertainty. The aim of the research is to analyze the dialectical connections between meaning and probability, and to identify and systematize the mechanisms of their interaction. The novelty of the research consists in developing the conceptual foundations for a probabilistic understanding of the category of meaning. From a methodological perspective, the research relies on dialectical analysis and probability theory. The main results of the research include: a systematization of the mechanisms of interaction between semantic and probabilistic aspects of thinking; five key mechanisms of interaction between semantic and probabilistic structures. The probabilistic approach to solving the problem of meaning discussed in the article expands the analytical capabilities of the philosophy of meaning for solving problems in the field of artificial intelligence.

For citation

Fadyushin S.G. (2025) Smysl i veroyatnost': dialektika veroyatnostnogo myshleniya v protsesse formirovaniya smyslov [Meaning and Probability: The Dialectic of Probabilistic Thinking in the Process of Meaning Formation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (12A), pp. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2025.86.73.001

Keywords

Meaning, probabilistic thinking, probability, artificial intelligence, probabilistically oriented philosophy, risk management, research methodology.

References

1. Bazhanov V. A., Nazarov I. A. (2022) Veroyatnostnoye myshleniye v kontekste sovremennoy nauki [Probabilistic Thinking in the Context of Modern Science]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy]. № 5. – pp. 112–123.
2. Gubin V. D. (2021) Smysloobrazovanie v epokhu tsifrovizatsii [Meaning Formation in the Era of Digitalization]. In: *Filosofskiy nauki* [Philosophical sciences]. № 4. – pp. 34–47.
3. Kasavin I. T. (2023) Filosofiya veroyatnosti i problema smysla [Philosophy of Probability and the Problem of Meaning]. In: *Vestnik RFFI* [Herald RFFI]. № 3. – pp. 78–89.
4. Leontyev D. A. (2021) Smysloobrazovaniye v sovremennom obshchestve: novyye perspektivy [Meaning Formation in Modern Society: New Perspectives]. In: *Psikhologicheskiye issledovaniya* [Psychological research]. Vol. 14, № 74. – pp. 1–12.
5. Mikhaylov A. N. (2023) Dialektika smysla i veroyatnosti v sovremennoy epistemologii [Dialectics of Meaning and Probability in Modern Epistemology]. In: *Epistemologiya i filosofiya nauki* [Epistemology and philosophy of science]. Vol. 57, № 2. – pp. 98–112.
6. Nalimov V. V. (1989) Spontannost' soznaniya: Veroyatnostnaya teoriya smyslov i smyslovaya arkhitektonika lichnosti [Spontaneity of Consciousness: Probabilistic Theory of Meanings and Semantic Architectonics of Personality]. Moscow: Prometej MGPU im. Lenina Publ.
7. Platonov K. K. (1984) Kratkiy slovar' sistemy psikhologicheskikh ponyatiy [Brief Dictionary of the System of Psychological Concepts]. 2nd ed., rev. and enl. Moscow: Vysshaya shkola Publ. – 174 p.
8. Fadyushin S. G. (2022) Veroyatnostnaya otsenka smyslov. Logiko-filosofskiy analiz problemy smysla v kibernetike [Probabilistic Assessment of Meanings. Logical and Philosophical Analysis of the Problem of Meaning in Cybernetics]. Vladivostok: Dalnevostochnyy federalnyy universitet Publ. – 196 p.
9. Frege G. (1997) Smysl i denotat [Sense and Denotation]. In: *Semiotika i informatika* [Semiotics and Computer Science]. № 35. – pp. 352–379.
10. Anderson J.R. (2022) Probabilistic Cognition and Meaning Construction. In: *Cognitive Science*. Vol. 46. — Issue 5. P. 1234–1256.
11. Mitchell M. (2019) Artificial Intelligence Hits the Barrier of Meaning. In: *Information*. No. 10(2), 51.
12. Quine W. V. O. (1960) Word and Object. Cambridge, MA: MIT Press, . — P. 36.