

УДК 1 (091) + 165.0 + 004.8 + 004.946

DOI: 10.34670/AR.2025.23.70.006

Философские рассуждения об искусственном интеллекте и цифровых технологиях как социокультурном феномене современного мира

Неганов Владимир Владимирович

Кандидат философских наук, доцент,
Национальный исследовательский
Московский государственный строительный университет,
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское ш., 26;
e-mail: ya@vneganov.ru

Фазылзянова Гузалия Ильгизовна

Доктор культурологии, профессор,
Национальный исследовательский
Московский государственный строительный университет,
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское ш., 26;
Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: FazylzyanovaGI@mgisu.ru

Аннотация

На междисциплинарном уровне соавторы научной статьи формулируют свои философские рассуждения об искусственном интеллекте (ИИ) и цифровых технологиях как социокультурном феномене современного мира. По мнению соавторов, несмотря на интенсивное развитие ИИ, на сегодняшний день малоисследованными, не всегда понятными и дискуссионными остаются вопросы регламентации и верификации результатов и решений генеративного ИИ; оценка качества и правдивости информации; распознавание, установление и фиксация границ реальности и вымысла в действиях искусственного интеллекта; ИИ-технологии и ИИ-модели с открытым кодом и кибербезопасность человека. Соавторы научной статьи центральное место своих философских рассуждений об искусственном интеллекте и цифровых технологиях сосредотачивают на историко-философском анализе и осмыслении феномена ИИ как активного и бурно развивающегося социокультурного явления современного мира, фиксируя свои приоритеты в сфере антропологических проблем с этим связанных. В числе основных тем соавторы научно-философски затрагивают следующие вопросы: каковы системы прав и обязанностей моделей с искусственным интеллектом, а также сферы полномочий и их разграничение, делегирование возможностей и генеративное развитие.

Для цитирования в научных исследованиях

Неганов В.В., Фазылзянова Г.И. Философские рассуждения об искусственном интеллекте и цифровых технологиях как социокультурном феномене современного мира // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 12А. С. 38-49. DOI: 10.34670/AR.2025.23.70.006

Ключевые слова

Философия, человек, искусственный интеллект (ИИ), виртуальная реальность, общество, развитие, современные технологии, ИИ-модели, андроиды, традиционные ценности, нравственные приоритеты, социокультурный феномен, методология исследования, государственная политика.

Введение

Сочетание современной реальности, в которой общественное и частное пространство человека дополняется интегративным интегрируемым искусственным «разумом» всех форм, стало повседневной обыденностью. Сейчас уже невозможно представить развитие современной цивилизации без «умных» гаджетов, устройств, пространств и систем. На наших глазах, в масштабах всего человечества происходит во многом рутинный переход к взаимодействию с новым субъектом социальной сферы, сущность которого не очевидна, и поэтому наделяется качествами понятными и доступными обывателю. В этой связи, именно философские рассуждения об искусственном интеллекте и цифровых технологиях как социокультурном феномене современного мира неизбежно актуализируют всестороннее междисциплинарное рассмотрение многих проблем, в частности, таких как: человек и модели искусственного интеллекта, человеческий социум и мир машин и многие другие. Историко - философские размышления об ИИ и цифровых технологиях в социокультурном пространстве современного мира привели нас к осмыслению и философским рассуждениям о феномене ИИ - технологий в контексте антропологической парадигмы, а компактно изложенные результаты осуществлённой нами научно - исследовательской деятельности стали основной содержательной компонентой нашей научной статьи.

В данной статье приоритетной областью для наших научно - исследовательских философских рассуждений станут, по большей части, не технико - технологические аспекты искусственного интеллекта, но осмысление феномена непосредственного и опосредованного вторжений технологий ИИ в онтологическое и антропологическое измерение современного человека. Для этого мы рассмотрим только некоторые проявившиеся и афишированные на сегодняшний день риски полномасштабного внедрения ИИ в реальный социальный и личный мир человека. В процессе своих философских рассуждений об искусственном интеллекте и цифровых технологиях как социокультурном феномене современного мира осуществим попытку показать актуальные кризисные взаимосвязи ИИ и базовых аспектов антропологической проблематики. В рассуждениях в этом направлении в связи с системным массированным вовлечением ИИ в реальную жизнь практически каждого человека нас будут интересовать вопросы приоритетов человека и ИИ, прежде всего, в свете мировоззренческих проблем.

По нашему мнению, именно сегодня современному человеку важно не только задать, но и максимально честно ответить на главные вопросы: насколько необходима и всегда ли доказана целесообразность и не опасность для человека внедрения ИИ; нужен ли контроль над ИИ и кому он принадлежит; какова должна быть ответственность за ошибки, сбои в программном обеспечении как неконтролируемые действия и их последствия. Ответы на эти вопросы во многом определяют образ будущего нашей страны: «не использовать ИИ и big data — значит проиграть всё, использовать бездумно — утратить всё, что дорого» [Путин, 2025]. Итак,

основываясь на актуальных на сегодняшний день материалах отечественных и зарубежных научных исследований доступных из открытых источников, мы, используя системный анализ, сопоставление и другие методы научной работы, сформулировали своё частное философское мнение по исследуемой проблематике.

В своих философских рассуждениях особое внимание мы акцентируем не столько на вопросах целесообразности и эффективности, сколько на вопросах этической допустимости практического применения человеком искусственного интеллекта в различных областях деятельности человека, с целью показать основные опасности насаждения автономных и неконтролируемых полностью исключительно человеком воздействий современных методов и моделей ИИ на практическую повседневную жизнь живых людей. Неосторожно для живого человеческого разума искать в искусственном естественную реальность. Также всё большее недоумение вызывают насущные сегодня проблемы верификации решений и проверка компетенций ИИ. Как бы случайно вместо конкретного в сознание человека внедряется размытое и неопределённое. В результате, человек вынужден довольствоваться этими, своего рода, искусственными «автозаменами», то есть некими суррогатами, как бы эквивалентами: правдивостью вместо правды, лживостью вместо лжи, реалистичностью вместо реальности и тому подобное. Всё это целенаправленно искажает, и в конечном итоге, формирует у живого человека психологию, отформатированного под конкретные цели и задачи искусственного человека, итогом чего, для человека приемлемой становится подменённая искажённая искусственная картина мира.

В связи с этим намеченным кратким перечнем научно интересующих нас вопросов в данной научной статье нами представлены философские рассуждения об искусственном интеллекте и цифровых технологиях как социокультурном феномене современного мира.

Основная часть

Анализируя некоторые философские аспекты современных технологий на основе искусственного интеллекта, по нашему мнению, следует не игнорировать ряд важнейших мировоззренческих проблем, главными из которых, в частности являются следующие: имеет ли ИИ право на окончательное и автономное принятие решений? Несёт ли ответственность искусственный интеллект за принятые им решения? Какова будет цена ошибки? До какой степени может простирается управляющая роль человека над действиями ИИ? Является ли волевое решение человека [Байдакова, 2008] определяющим осознанным актом при подобного рода взаимодействиях? Такого рода философские вопросы оставляют широкое поле для обсуждения данной проблематики ИИ от широкого поля научных гипотез, теоретических построений и разработок практических технологий до полного отрицания и иллюзорности ИИ как реально существующего явления [«ИИ нет!», 2025].

Задавшись глобальной целью посредством философских рассуждений об искусственном интеллекте — в этом, как и в любом, виртуальном явлении выявить его основные базовые характеристики, мы, вместе с другими исследователями в данной области, полагаем главным из них — их недобытие, их всегдашнюю неизменную «привативность по отношению к «реальному» эмпирическому явлению», поскольку виртуальность во всех своих видах и проявлениях — это всегда только некая подмена реального — это всегда «частичное, недоовощённое (в световой метафоре — «мерцающее») существование». Виртуальность всегда искусственна — это всегда только кажущаяся реальность, и даже когда она

представляется людям более или менее реалистичной, она не может стать реальностью подлинной, а всего лишь только её имитацией, похожестью на неё, то есть некоей реалистичностью. И именно поэтому в ней всегда обнаруживается недостаток: полное или частичное отсутствие каких - либо характеристик «структурных элементов, базовых предикатов явлений обычной эмпирической реальности» [Хоружий, 2005, с. 41]. Итак, на данной стадии наших философских рассуждений об искусственном интеллекте именно эта качественная особенность ИИ позиционируется и исследуется нами как новейший социокультурный феномен современного мира.

В истории применения техники с современным ИИ общеизвестными стали, по меньшей мере, уже более семи трагедий, закончившихся смертью человека по вине «несанкционированного» сбоя ИИ - программ [Семь человек <...>, 2019].

Первой широко известной трагедией, когда робот стал убийцей, а жертвой робота стал человек, зафиксирован в Германии на заводе Volkswagen: робот самостоятельно схватил рабочего, придавил его и в конечном счете убил. Анализ причин произошедшего «высветил более масштабные проблемы, связанные с разработкой безопасных автономных систем» [Baum, White, 2015].

Всё большее делегирование задач доверяется человеком компьютерам, и тем более актуализируется вероятность какого - либо технического сбоя. Чем многофункциональнее и автономнее системы ИИ - моделей, тем большие требования для обеспечения и контроля их безопасности и надёжности необходимо предъявлять. В этой связи, например, особо показательны случаи с беспилотными автомобилями, поскольку практически любая форс мажорная ситуация: хакерская атака, ИИ - ошибка, сбой системы GPS - навигации и т. д. могут спровоцировать масштабные аварии с человеческими жертвами. И тогда закономерно, возникают вопросы: как будет и будет ли вообще наказан виновник трагедии — робот, какова степень ответственности компании - разработчика за создаваемое ею программное обеспечение, даже если оно работает не так, как изначально планировалось; как определить ответственность за вред, причинённый автономными системами, должны ли они выплачивать компенсации [Baum, White, 2015].

В настоящее время испытания роботизированных автомобилей, оснащённых автопилотом на основе ИИ, проводимые несколькими производящими их компаниями, уже открыли кровавый счёт человеческих смертей. Например, первая авария со смертельным исходом по вине автопилота Tesla Model S произошла 7 мая 2016 года в городе Берлингтон, штат Флорида, США. Имел место сбой распознавательной работы сенсоров, встроенных в автомобиль, не различивших «автопоезд белого цвета на фоне яркого неба». В результате, произошло дорожно - транспортное происшествие (ДТП): Tesla Model S проехала под прицепом, верхняя часть Tesla Model S была полностью снесена — 40 - летний Джошуа Браун погиб [Tesla driver <...>, 2016]. И это не единственный и не исключительный прецедент.

Огромные возможности искусственный интеллект открывает различного рода злоумышленникам. Как свидетельствует Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации: на сегодняшний день, практически не существуют или существенно размыты границы личной и корпоративной безопасности. RTM Group зафиксировано и подтверждено, что в настоящее время значительно возросло (на 124 %) количество кибератак, осуществлённых бытовыми «умными» устройствами. Эти многофункциональные «бытовые» гаджеты при сборе и анализе данных телеметрии, фоновых запросов, аналитических модулей формируют «детализированные профили пользователей и

сотрудников» [Тренды <...>, 2025]. Так, например, известны инциденты, когда хакеры через бытовые гаджеты вторгаются в корпоративные сети российских компаний, используя при этом, колонки, зарядные станции, Wi-Fi - лампы и кружки с подогревом. Посредством этих «цифровых мин» внедряются и «распространяются вирусы, шифровальщики и происходит утечка данных» [Хакеры <...>, 2025]. В связи с этим, человеку важно осознать тот факт, что стремительное поумнение технических устройств, призывает к особой бдительности. Сегодня, подключённые к сети бытовые гаджеты, устройства и приложения могут стать «и точкой входа для злоумышленников, и инструментом сбора пользовательских данных для маркетинговых систем» [Тренды <...>, 2025].

Предположение об истинной цели агрессивного продвижения искусственного интеллекта в мире высказал нобелевский лауреат Джеффри Хинтон, которого на Западе принято именовать крёстным отцом искусственного интеллекта [Carroll, 2024]. Он обосновывает исключительно экономической целесообразностью полное вытеснение человеческого труда, вытеснение самих людей, с целью в полной мере окупить затраты на роботов, иначе сам ИИ станет просто переоценённой технологией, не принесшей сверхприбыль. Однако, не преуменьшая своего вклада в прогресс и продвижение ИИ - технологий, профессор Джеффри Хинтон в 2023 году покидая свой пост в Google, произнёс, что временами «сожалеет о своей работе» в сфере ИИ: «Трудно представить, как можно помешать злоумышленникам использовать это во зло» [Carroll, 2024].

Вот ещё один значимый пример: в США искусственный интеллект военного дрона решил убить своего оператора как неэффективного, поскольку тот казался ему помехой в реализации выполняемого действия [AI drone <...>, 2023]. Сегодня «роботы - убийцы», то есть автономные системы вооружения на фоне экспансии ИИ стали системами, которые, руководствуясь данными полученными исключительно от датчиков, а не от человека, самостоятельно выбирают цель и уничтожают её. В этой связи возникают серьёзные этические проблемы, поскольку делегирование машинному интеллекту прав и возможностей принятия любых решений, от которых зависит жизнь и смерть людей неизбежно приводит к тому, что цели, в том числе и люди, сводятся к числовым значениям, и, как следствие, происходит дегуманизация насилия как такого. Кроме того, не исключён риск того, роботы могут злонамеренно программироваться на поиск определённых критериев, чтобы преднамеренно и непреднамеренно стать алгоритмически предвзятыми по заданным признакам, результатом чего станет сегрегация и дискриминация людей. Однако, на практике неоднократно предпринимавшиеся усилия наложить запрет на роботов - убийц не стали успешными [Mineo, 2024].

Планомерно осуществляется подмена и изменение человека. На международной конференции в Шанхае с участием 40 стран были показаны новейшие разработки в сфере искусственного интеллекта [«WAIC 2025», 2025]. Инновационных человекообразных роботов показали на выставке «ICRA 2025» в США [«ICRA 2025», 2025]. Уже анонсирован на следующий год выпуск специализированных роботов - андроидов для вынашивания детей, который сначала разрекламировали, а затем вдруг поспешили назвать просто фейком [Lanese, 2025]. Наряду с этим, И. Маск заявляет о том, что к концу 2026 года готовит полномасштабное производство миллионной армии человекоподобных роботов Optimus [Musk <...>, 2025], и тех роботов, которые должны полностью «освободить человека от работы» [Mancini, 2025]. Очевидно, что уже идёт и ещё грядёт полномасштабное продвижение целенаправленной экспансии машин с искусственным интеллектом в человеческий социум: «Планетарная техника требует себе такого человечества, которое готово расходовать себя как материал для

выполнения своих проектов» [Хайдеггер, 1993, с. 414]. Размываются границы субъектного живого бытия и объектного механического существования, грозящие внешним управлением естественной жизнью, порабощением человека, его заменой и ликвидацией.

Практической нормой стали не только атрибуция предметов искусства, но и различного рода стилизации или точнее подделки в изобразительном искусстве [Escalante - De Mattei, 2021] и литературе [Jakisheva, 2025]. «Полноправным» стал ИИ и в церкви. Искусственный интеллект уже давно используют при написании религиозных проповедей. ИИ не только теоретически проанализировал Библию и Коран [Tangermann, 2025], но и практически, вместо священника место перед алтарём во время мессы занял искусственный интеллект, продемонстрировав виртуального «Иисуса» и цифровые аватары пасторов, AI – инструментами были разработаны «проповеди, песни, музыка и визуальный ряд» реальной религиозной службы [What one Finnish church <...>, 2025]. На наш взгляд, такая искусственная ассимиляция роботов - андроидов в сферу человеческого социума и гуманитарных видов деятельности небезопасна для человека.

Сообразуясь с вышеизложенным, главный приоритет и исходная точка философского анализа базируется на том, что ИИ полезен лишь как служебный и обслуживающий инструмент в руках человека для преодоления трудностей действительности, а не для подмены этой действительности, человека, Бога.

«Меж тем машинный мир желает восхвалений.

Зри, вот машина! Как ярится, мчась,

Как нас уродует, ничтожит её власть.

Однако и на то у ней от нас есть сила,

Чтоб, мирно двигаясь, послушно нам служила» [Рильке, 2005, I, XVIII].

Таким образом, по нашему мнению, «развитие и масштабное внедрение искусственного интеллекта практически во все сферы жизни и деятельности человека, требует ответа на важный вопрос: кто кого будет эксплуатировать? Сможет ли искусственный интеллект манипулировать своим создателем настолько тонко, что распознать обман будет невозможно?» [Неганов, 2021, с. 99 – 100]. По нашему мнению, онтологический смысл всего искусственного «бытия» ИИ — это служение человеку.

Реализация этого принципа возможна лишь в том случае, когда «ответственность за принятие окончательного решения будет лежать на конкретном человеке. И ссылка на то, что это подсказал искусственный интеллект, не должна приниматься. Ответственность за принятие решения должна лежать на конкретных людях. Это потребует от любого специалиста необходимости проверить, пересчитать, пересмотреть. Ответственность должна быть персональной за принятие особенно таких решений, от которых зависят вопросы безопасности, жизни людей» [Путин, 2025]. Искусственный интеллект должен быть только служителем человека, а не его руководителем, поскольку наделённый способностями самообучения и саморазвития ИИ зачастую проявляется как агрессивный генератор подмен реальности на ложную сгенерированную по своей прихоти виртуальность и действует как «сын» отца лжи (Ин. 8:44) [Библия, 2017].

Нарративы искусственного интеллекта — ловушка, прежде всего, для воли свободного от времён сотворения человека (Быт. 1 – 2) [Библия, 2017], самостоятельно сдаваясь в плен которой, человек добровольно и осознанно отдаёт свои данные Богом качества, такие как: свобода, выбор, воля; свою жизнь по частям: например, биометрические и антропометрические данные, голос, лицо, тело и т. д.; и в целом, всю свою жизнь искусственной реальности.

Искусственный интеллект и многочисленные разнообразные цифровые технологии привнесли в современный мир новый набор мощных инструментов, позволяющих создавать любые видеоролики с любым содержанием, реалистичность которых зашкаливает и трудно распознаваема человеком. Такого рода деятельность с использованием средств ИИ подобными способами в полной мере практически не регламентируется законодательно. В качестве новой стратегии по борьбе с ИИ и дипфейками в Дании разработан первый законопроект в ЕС, в котором говорится об автоматическом предоставлении физическим лицам авторских прав на их изображения и защите личных данных человека: «в законопроекте мы соглашаемся с тем, что каждый человек имеет право на собственное тело, собственный голос и собственные черты лица» [Corrigan, 2025]. Якоб Энгель - Шмидт — министр культуры Дании, признал, что действующее законодательство не защищает человека от генеративного ИИ: «людей можно пропустить через машину для создания цифровых копий и использовать в самых разных целях, и я не готов с этим мириться» [Corrigan, 2025]. По нашему мнению, нет никакой технологически обусловленной необходимости во внедрении, искусственного интеллекта именно в андроидов с личиной человека. Тем не менее, обществу целенаправленно навязывают и пропагандируют продвижение нарративов о том, что именно наличие андроидов с ИИ в максимальном количестве сфер — это прогрессивно, эффективно, модно. Однако, даже по весьма скромному статистическому анализу «более трети граждан России (37 %) уверены, что однажды может случиться «восстание машин», когда технологии станут опасны для людей» [В России создадут ..., 2025].

Пропаганда нарративов искусственного интеллекта в нашей стране имеет, поистине, грандиозный масштаб. Использование ИИ позиционируется как неотъемлемое подтверждение качества и статуса. Только настораживает отсутствие самобытного подхода к ИИ в России. Среди явных успехов пока очевидны всеобъемлющий по прибылям эффект системного применения ИИ в банковской сфере. Вместе с тем очевидны реализуемые в недостаточной степени на практике стратегии ИИ в реальных сферах производства. Помимо этого, избыточность многочисленной рекламы и презентаций с помощью ИИ давно достигли уровня прожектёрства. В сфере же образования и науки ИИ, к великой скорби честных учёных, реально стал практически ничем не ограниченной платформой для присваивания чужих научных «идей, будь то искусство, тексты или даже целые лица» [Corrigan, 2025].

Заключение

Таким образом, искусственный интеллект проанализирован нами как социокультурный феномен современного общества, показаны особенности развития и применения искусственного интеллекта в его связи с проблемой идентичности и кибербезопасности современного человека. Выявлены и рассмотрены уязвимости и опасности, в частности, в философско - метафизических, личностно - психологических, медико - социальных, духовно - нравственных и мировоззренческих областях сосуществования живого человека и неживой искусственной среды. Показаны и проанализированы некоторые особенные системные признаки феномена ИИ: например, его одномоментной всеядности, всесильности и ущербности.

Поскольку нейросетевые искажения информации стали очевидными, корпоративные попытки влияния на выявленные системные обстоятельства предпринимаются уже сегодня, правда, вне особого энтузиазма, маловнятные, и более показательные. Так, например, банк ВТБ и

учёные МГУ заявили о разработке некоей системы «этического цензора» [ВТБ <...>, 2025], в задачи которого, только сейчас, введут — контроль в цифровых сервисах качества ответов ИИ - помощников с целью оперативного выявления и классификации ошибок различного вида, в том числе, искажения фактов, неверной интерпретации, токсичности [Caswell, 2025]. Зарубежные алгоритмы ИИ продвигая свои нарративы, воспитывают и непосредственно, и опосредованно формируют мировоззрение человека.

Политика внедрения повсеместно и на всех уровнях в жизнь и деятельность каждого человека различных технологий ИИ предполагает, что именно государство должно не только законодательно гарантировать, например, тайну персональных данных человека, но и практически обеспечить кибербезопасность в жизни каждого человека. К сожалению, приходится констатировать, что на данный момент нет по - настоящему наших отечественных систем ИИ, снабжённых смыслами, ценностями, которые бы работали в интересах нашей безопасности и нашего развития, поскольку в чужие системы искусственного интеллекта заложены смыслы, чуждые человеку, воспитанному в русской культурной традиции, а также чуждые государственным интересам и задачам нашей страны.

Итак, подводя итоги, и рассмотрев гипотезы от полного отрицания и иллюзорности [«ИИ нет!», 2025] до универсальности и обожествления искусственного интеллекта, можно прийти к выводу о том, что пагубно актуальна всё возрастающая невозможность для человека проверить, контролировать и подчинить исключительно человеку действия ИИ, индифферентность правовым, морально - нравственным, этическим, ценностным нормам человека, в связи с чем антропологическая проблематика в данной парадигме не должна быть нивелирована и «размыта». И главное: ИИ должен не только генерировать оптимальные решения, но и интегрироваться с настоящим неискусственным натуральным человеком, поскольку сам ИИ всё равно останется не имеющим персонального бытия и души жизни живой (Быт. 2:7) [Библия, 2017]. Создавая роботов, люди мечтали, надеялись и планировали, что, в то время как человек будет заниматься преимущественно творческой деятельностью, роботы заменят человека и будут качественно выполнять все виды тяжёлой, монотонной и скучной работы во всех отраслях производства и областях деятельности. Однако, современная реальность оказалась прямо противоположной: нейросетевые машины — творят искусственную реальность, а человек помимо тяжкого труда вынужден распознавать эту квазиреальность, подстраиваться под неё, пытаться её контролировать и противостоять ей. Трезвая оценка действительности состоит в том, что человек и искусственно - интеллектуальная машина в социокультурном пространстве современного мира не должны поменяться местами; чтобы вопрос о власти не перешёл в ведение неизвестных и непонятных сил, закамуфлированных и преподносимых людям под личиной искусственного интеллекта.

Библиография

1. Байдакова М. Ю. Проблема воли в философии и христианской антропологии: диссертация кандидата философских наук: специальность 09.00.01 – онтология и теория познания. Москва, 2008.
2. Библия. Москва: Издание Российского Библейского общества, 2017.
3. В России создадут ассоциацию для производства гуманоидных роботов [Электронный ресурс]. URL: https://senatinform.ru/news/v_rossii_sozdadut_assotsiatsiyu_dlya_proizvodstva_gumanoidnykh_robotov/
4. ВТБ разработает «этического цензора» для контроля ИИ-помощников [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2025/10/07/1144774-vtb-razrabotaet-eticheskogo-tsenzora>
5. Искусственного интеллекта нет! [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/video-41859195_456241427

6. Неганов В. В. Философские аспекты создания современных технологий на основе искусственного интеллекта в архитектуре и строительной сфере // Современные технологии в мировом научном пространстве: методы, модели, прогнозы / Монография. Петрозаводск: Издательство МЦНП «Новая наука», 2021. С. 93-110. <https://doi.org/10.46916/04062021-4-978-5-00174-257-9>
7. Путин В. В. Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/78691>
8. Рильке Р. М. Сонеты к Орфею / Перевод с немецкого С. С. Хоружия // Цит. по: Хоружий С. С. Очерки синергийной антропологии. Москва: Издание Института философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. С. 240.
9. Семь человек, которых убили роботы [Электронный ресурс]. URL: https://vkvideo.ru/video-23553134_456239675
10. Тренды недели: о чём писали члены ОМЦ [Электронный ресурс]. URL: tg://search_hashtag/?hashtag=%D0%9E%D0%A1_%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D1%8B
11. Хайдеггер М. Время и бытие. Москва: Издательство «Республика», 1993.
12. Хакеры атакуют компании через «умные» гаджеты сотрудников [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/osmintsfy>
13. Хоружий С. С. О старом и новом. Санкт-Петербург: Издательство «Алетейя», 2000.
14. Хоружий С. С. Очерки синергийной антропологии. Москва: Издание Института философии, теологии и истории св. Фомы, 2005.
15. AI drone 'kills' human operator during 'simulation' – which US Air Force says didn't take place [Electronic resource]. URL: <https://news.sky.com/story/ai-drone-kills-human-operator-during-simulation-which-us-air-force-says-didnt-take-place-12894929>
16. Baum S., White T. When robots kill [Electronic resource]. URL: <https://www.theguardian.com/science/political-science/2015/jul/23/when-robots-kill>
17. Carroll M. Nobel physics prize awarded to 'godfather of AI' who warned the technology could end humanity [Electronic resource]. URL: <https://news.sky.com/story/nobel-physics-prize-awarded-to-godfather-of-ai-who-warned-the-technology-could-end-humanity-13230231>
18. Caswell A. 45% of AI-generated news is wrong, new study warns – here's what happened when. I tested it myself [Electronic resource]. URL: <https://www.tomsguide.com/ai/45-percent-of-ai-generated-news-is-wrong-new-study-warns-heres-what-happened-when-i-tested-it-myself>
19. Corrigan H. Denmark to introduce law giving individuals automatic copyright over their own likeness in effort to tackle AI and deepfakes [Electronic resource]. URL: <https://www.pcgamer.com/hardware/denmark-to-introduce-law-giving-individuals-automatic-copyright-over-their-own-likeness-in-effort-to-tackle-ai-and-deepfakes/>
20. Escalante-De Mattei S. AI Analysis Says National Gallery's 'Samson and Delilah' Painting Isn't a Rubens [Electronic resource]. URL: <https://www.artnews.com/art-news/news/national-gallery-london-rubens-samson-and-delilah-ai-authentication-1234604957/>
21. ICRA 2025. IEEE International Conference on Robotics and Automation (ICRA) 2025 [Electronic resource]. URL: <https://2025.ieee-icra.org/>
22. Jakisheva R. Versailles brings Molière into the age of AI [Electronic resource]. URL: <https://qazinform.com/news/versailles-brings-molire-into-the-age-of-ai-d2b199>
23. Lanese N. 'Pregnancy robot from China' is fake, but is the technology behind it possible? [Electronic resource]. URL: <https://www.livescience.com/health/fertility-pregnancy-birth/pregnancy-robot-from-china-is-fake-but-is-the-technology-behind-it-possible>
24. Mancini J. Elon Musk Says We'll All Have 'Best' Medical Care, Food, Housing and 'Everything Else' And A Universal 'High' Income When Robots Take Over By 2030 [Electronic resource]. URL: <https://finance.yahoo.com/news/elon-musk-says-well-best-230608267.html>
25. Mineo L. 'Killer robots' are coming, and U.N. is worried [Electronic resource]. URL: <https://news.harvard.edu/gazette/story/2024/01/killer-robots-are-coming-and-u-n-is-worried/>
26. Musk plans to create army of Optimus humanoid robots in coming years [Electronic resource]. URL: <https://tass.com/economy/2034211>
27. Tangermann V. AI Now Claiming to Be God [Electronic resource]. URL: <https://thequran.love/2025/09/16/ai-now-claiming-to-be-god/>
28. Tesla driver dies in first fatal crash while using autopilot mode [Electronic resource]. URL: <https://www.theguardian.com/technology/2016/jun/30/tesla-autopilot-death-self-driving-car-elon-musk>
29. WAIC 2025. World Artificial Intelligence Conference (WAIC) 2025 [Electronic resource]. URL: <https://aiiii.global/waic-2025/>
30. What one Finnish church learned from creating a service almost entirely with AI [Electronic resource]. URL: <https://nypost.com/2025/03/08/tech/finland-st-pauls-lutheran-church-holds-ai-created-church-service-depicting-jesus-and-satan/>

Philosophical Reflections on Artificial Intelligence and Digital Technologies as a Sociocultural Phenomenon of the Modern World

Vladimir V. Neganov

PhD in Philosophy,
Associate Professor,
National Research Moscow State University of Civil Engineering,
129337, 26, Yaroslavskoye sh., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ya@vneganov.ru

Guzaliya I. Fazylyanova

Doctor of Cultural Studies,
Professor,
National Research Moscow State University of Civil Engineering,
129337, 26, Yaroslavskoye sh., Moscow, Russian Federation;
Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: FazylyanovaGI@mgsu.ru

Abstract

At an interdisciplinary level, the co-authors of the scientific article formulate their philosophical reflections on artificial intelligence (AI) and digital technologies as a sociocultural phenomenon of the modern world. According to the co-authors, despite the intensive development of AI, issues concerning the regulation and verification of results and decisions of generative AI; assessment of the quality and truthfulness of information; recognition, establishment, and fixation of the boundaries between reality and fiction in the actions of artificial intelligence; open-source AI technologies and models, and human cybersecurity remain insufficiently researched, not always clear, and debatable. The co-authors of the scientific article focus the central part of their philosophical reflections on artificial intelligence and digital technologies on the historical-philosophical analysis and comprehension of the phenomenon of AI as an active and rapidly developing sociocultural phenomenon of the modern world, recording their priorities in the field of anthropological problems associated with it. Among the main topics, the co-authors touch upon the following questions in a scientific-philosophical manner: what are the systems of rights and responsibilities of artificial intelligence models, as well as the spheres of authority and their delimitation, delegation of capabilities, and generative development.

For citation

Neganov V.V., Fazylyanova G.I. (2025) Filosofskiye rassuzhdeniya ob iskusstvennom intellekte i tsifrovyykh tekhnologiyakh kak sotsiokul'turnom fenomene sovremennogo mira [Philosophical Reflections on Artificial Intelligence and Digital Technologies as a Sociocultural Phenomenon of the Modern World]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (12A), pp. 38-49. DOI: 10.34670/AR.2025.23.70.006

Keywords

Philosophy, human, artificial intelligence (AI), virtual reality, society, development, modern technologies, AI models, androids, traditional values, moral priorities, sociocultural phenomenon, research methodology, state policy.

References

1. AI drone 'kills' human operator during 'simulation' – which US Air Force says didn't take place. (2023). Retrieved from <https://news.sky.com/story/ai-drone-kills-human-operator-during-simulation-which-us-air-force-says-didnt-take-place-12894929>
2. Baidakova, M. Yu. (2008). Problema voli v filosofii i khristianskoi antropologii [The problem of will in philosophy and Christian anthropology]. (Unpublished doctoral dissertation). Moscow, Russia.
3. Baum, S., & White, T. (2015). When robots kill. Retrieved from <https://www.theguardian.com/science/political-science/2015/jul/23/when-robots-kill>
4. Biblia [Bible]. (2017). Moscow, Russia: Russian Bible Society.
5. Carroll, M. (2024). Nobel physics prize awarded to 'godfather of AI' who warned the technology could end humanity. Retrieved from <https://news.sky.com/story/nobel-physics-prize-awarded-to-godfather-of-ai-who-warned-the-technology-could-end-humanity-13230231>
6. Caswell, A. (2025) 45% of AI-generated news is wrong, new study warns – here's what happened when I tested it myself. Retrieved from <https://www.tomsguide.com/ai/45-percent-of-ai-generated-news-is-wrong-new-study-warns-heres-what-happened-when-i-tested-it-myself>
7. Corrigan, H. (2025) Denmark to introduce law giving individuals automatic copyright over their own likeness in effort to tackle AI and deepfakes. Retrieved from <https://www.pcgamer.com/hardware/denmark-to-introduce-law-giving-individuals-automatic-copyright-over-their-own-likeness-in-effort-to-tackle-ai-and-deepfakes/>
8. Escalante-De Mattei, S. (2021). AI Analysis Says National Gallery's 'Samson and Delilah' Painting Isn't a Rubens. Retrieved from <https://www.artnews.com/art-news/news/national-gallery-london-rubens-samson-and-delilah-ai-authentication-1234604957/>
9. Heidegger, M. (1993). Vremia i bytie [Time and being]. Moscow, Russia: Respublika.
10. Iskusstvennogo intellekta net! [There is no artificial intelligence!]. (2025) Retrieved from https://vk.com/video-41859195_456241427
11. Jakisheva, R. (2025) Versailles brings Molière into the age of AI. Retrieved from <https://qazinform.com/news/versailles-brings-moliere-into-the-age-of-ai-d2b199>
12. Khakery atakuiut kompanii cherez «umnye» gadzhety sotrudnikov [Hackers attack companies through employees' smart gadgets]. (2025) Retrieved from <https://vk.com/osmintisify>
13. Khoruzhii, S. S. (2000). O starom i novom [About the old and the new]. St. Petersburg, Russia: Aleteia.
14. Khoruzhii, S. S. (2005). Ocherki sinergiinoi antropologii [Essays on synergetic anthropology]. Moscow, Russia: Institute of Philosophy, Theology and History of St. Thomas.
15. Lanese, N. (2025) 'Pregnancy robot from China' is fake, but is the technology behind it possible? Retrieved from <https://www.livescience.com/health/fertility-pregnancy-birth/pregnancy-robot-from-china-is-fake-but-is-the-technology-behind-it-possible>
16. Mancini, J. (2025) Elon Musk Says We'll All Have 'Best' Medical Care, Food, Housing and 'Everything Else' And A Universal 'High' Income When Robots Take Over By 2030. Retrieved from <https://finance.yahoo.com/news/elon-musk-says-well-best-230608267.html>
17. Mineo, L. (2024). 'Killer robots' are coming, and U.N. is worried. Retrieved from <https://news.harvard.edu/gazette/story/2024/01/killer-robots-are-coming-and-u-n-is-worried/>
18. Musk plans to create army of Optimus humanoid robots in coming years. (2025) Retrieved from <https://tass.com/economy/2034211>
19. Neganov, V. V. (2021). Filosofskie aspekty sozdaniia sovremennykh tekhnologii na osnove iskusstvennogo intellekta v arkhitekture i stroitel'noi sfere [Philosophical aspects of creating modern technologies based on artificial intelligence in architecture and construction]. In *Sovremennye tekhnologii v mirovom nauchnom prostranstve: metody, modeli, prognozy* [Modern technologies in the global scientific space: methods, models, forecasts] (pp. 93–110). Petrozavodsk, Russia: Novaya nauka. <https://doi.org/10.46916/04062021-4-978-5-00174-257-9>
20. Putin, V. V. (2025) Zasedanie Soveta po razvitiu grazhdanskogo obshchestva i pravam cheloveka [Meeting of the Council for the Development of Civil Society and Human Rights]. Retrieved from <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/78691>
21. Rilke, R. M. (2005). Sonety k Orfeyu [Sonnets to Orpheus]. (S. S. Khoruzhii, Trans.). Quoted in: Khoruzhii, S. S. Ocherki sinergiinoi antropologii [Essays on synergetic anthropology] (p. 240). Moscow, Russia: Institute of Philosophy, Theology and History of St. Thomas.

-
22. Sem' chelovek, kotorykh ubili roboty [Seven people killed by robots]. (2019). Retrieved from https://vkvideo.ru/video-23553134_456239675
 23. Tangermann, V. (2025) AI Now Claiming to Be God. Retrieved from <https://thequran.love/2025/09/16/ai-now-claiming-to-be-god/>
 24. Tesla driver dies in first fatal crash while using autopilot mode. (2016). Retrieved from <https://www.theguardian.com/technology/2016/jun/30/tesla-autopilot-death-self-driving-car-elon-musk>
 25. Trendy nedeli: o chem pisali chleny OSMTS [Trends of the week: what members of the OSMC wrote about]. (2025) Retrieved from [tg://search_hashtag/?hashtag=%D0%9E%D0%A1_%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D1%8B](https://search_hashtag/?hashtag=%D0%9E%D0%A1_%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D1%8B)
 26. V Rossii sozhdut assotsiatsiiu dlia proizvodstva gumanoidnykh robotov [An association for the production of humanoid robots will be created in Russia]. (2025) Retrieved from https://senatinform.ru/news/v_rossii-sozhdut-assotsiatsiyu_dlya_proizvodstva_gumanoidnykh_robotov/
 27. VTB razrabotaet «eticheskogo tsenzora» dlia kontrolya II-pomoshchnikov [VTB will develop an "ethical censor" to control AI assistants]. (2025) Retrieved from <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2025/10/07/1144774-vtb-razrabotaet-eticheskogo-tsenzora>
 28. WAIC 2025. World Artificial Intelligence Conference (WAIC) 2025. (2025) Retrieved from <https://aiii.global/waic-2025/>
 29. What one Finnish church learned from creating a service almost entirely with AI. (2025) Retrieved from <https://nypost.com/2025/03/08/tech/finland-st-pauls-lutheran-church-holds-ai-created-church-service-depicting-jesus-and-satan/>
 30. ICRA 2025. IEEE International Conference on Robotics and Automation (ICRA) 2025. (2025) Retrieved from <https://2025.ieee-icra.org/>