

УДК 373.1.011.3-51:37.091.26

DOI: 10.34670/AR.2025.75.99.016

Влияние искусственного интеллекта на трансформационные процессы современности: культурфилософская рефлексия**Тарасов Алексей Николаевич**

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой,
Липецкий государственный педагогический
университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: alexeil997@yandex.ru

Фомин Андрей Вячеславович

Аспирант,
Липецкий государственный педагогический
университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: alexeil997@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию воздействия искусственного интеллекта на фундаментальные основы современной культуры. Авторы рассматривают искусственный интеллект не как сугубо технологический инструмент, а как комплексный культурфилософский феномен, провоцирующий глубокие сдвиги в эпистемологии, антропологии, этике и эстетике. В фокусе анализа находятся парадоксы, порождаемые внедрением искусственного интеллекта, как в сугубо специальные отрасли человеческой деятельности, так и в структуру повседневных практик/повседневности: деконструкция человеческой исключительности на фоне гибридизации идентичности, кризис аутентичности в условиях алгоритмически конструируемой реальности, диалектика освобождения и контроля. Авторы приходят к выводу о том, что культурфилософская рефлексия над природой и последствиями включения искусственного интеллекта в социокультурную реальность современности чрезвычайно актуальна и становится императивом для сохранения человеческого измерения в антропотехническую эпоху.

Для цитирования в научных исследованиях

Тарасов А.Н., Фомин А.В. Влияние искусственного интеллекта на трансформационные процессы современности: культурфилософская рефлексия // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 12А. С. 135-140. DOI: 10.34670/AR.2025.75.99.016

Ключевые слова

Искусственный интеллект, философия культуры, социокультурная трансформация, антропология, эпистемология, аутентичность, цифровая культура.

Введение

Анализ современной культуры как стран, относящихся к евроатлантической цивилизации, так и России, свидетельствует о глубоких изменениях, свершающихся в ней. Эти изменения фиксируются буквально во всех сферах социокультурной реальности и, в самом общем смысле, выражаются в стремительной трансформации представлений о, казалось бы, очевидных явлениях. Процессы социокультурных изменений были запущены ещё в последней трети XIX века и уже тогда нашли отражение в самых разных сферах культуры – науке, религии, искусстве.

С позиции теории и философии культуры, динамика социокультурного процесса детерминирована в том числе, событиями конкретно-исторического характера. В XX веке таких поворотных/ключевых событий было немало, и они соответствующим образом выводили социокультурный процесс на новую траекторию динамики.

Феноменом последнего десятилетия, детерминирующим социокультурные процессы стал искусственный интеллект. Это относительно новое для научной рефлексии понятие, каковое, тем не менее, уже активно обсуждается в самых разных отраслях знания [Барышева, Пишкина, Фролова, 2025, 47; Власов, 2024, 67; Каверина, Менжулина, 2025, 41; Панфилова, Черенкова, 2025, 55; Пруцков, 2024, 63; Пушнова, 2025, 51; Серкина, Кисель, 2025, 91; Суравцова, Коровко, 2024, 87; Трофимов, 2025, 97; Кобзев, Смолова, 2025, 59; Zeki, Mustafa, 2025, 1437]. Проследим, каким образом последней влияет на динамику трансформационных процессов современности.

Основная часть

Искусственный интеллект вышел за пределы лабораторий и нишевых технологических сфер, превратившись в универсальный культурный код и философскую проблему. Его влияние перестало ограничиваться оптимизацией процессов, достигнув глубинных пластов человеческого существования, например: способов познания, самоидентификации, творчества и коммуникации.

Рассмотрим искусственный интеллект как катализатор трансформационных процессов в культуре, фокусируясь на трех взаимосвязанных уровнях: эпистемологическом и антропологическом сдвиге, порождаемых ими философско-этических дилеммах и возникающих культурфилософских последствиях. Методологическую основу настоящей работы составляет системный и междисциплинарный подход, интегрирующий культурфилософскую рефлексию с анализом конкретных социокультурных практик, формируемых под воздействием алгоритмических систем.

Первым и наиболее радикальным следствием внедрения искусственного интеллекта является пересмотр оснований познания. Происходит деконструкция многовековой человеческой монополии на производство знания. Алгоритмы машинного обучения, способные выявлять скрытые паттерны в огромных массивах данных, открывают новые, «нечеловеческие» пути познания, не сводимые к классическим индуктивным или дедуктивным моделям.

Однако эта новая познавательная мощь омрачается феноменом «черного ящика»: неинтерпретируемость решений сложных нейросетей ставит под сомнение саму идею рациональной прозрачности и объяснимости, что приводит к формированию нового типа знания. Это знание эффективно, но зачастую непрозрачного для своего создателя. В результате, возникает симбиотический «коллективный интеллект», где человеческая интуиция и

критическое мышление должны взаимодействовать с алгоритмической аналитической мощью, порождая гибридные эпистемологические модели.

Данный сдвиг напрямую затрагивает антропологические основания – основания творца культуры. Способности, исторически считавшиеся атрибутами человеческой исключительности, такие как, например, творчество, интуиция или эмпатия теперь симулируются или воспроизводятся машинами. Это ведёт к переопределению самой сути человеческого, заставляя задуматься, что остаётся уникальным в человеке в эпоху искусственного разума. Параллельно происходит процесс гибридизации идентичности: субъективность всё чаще формируется в непрерывном диалоге с ИИ-системами. Это находит отражение в таких примерах, как персональные ассистенты и алгоритмы соцсетей, конструирующих наше информационное поле. Когнитивные функции, такие как память, анализ и прогнозирование, активно экстернализируются, делегируясь внешним искусственным системам, что меняет структуру человеческого сознания и самовосприятия.

Отмеченные выше изменения порождают ряд острых философско-этических противоречий. Центральным становится парадокс агентности. Искусственный интеллект, особенно в автономных системах, создаёт квази-субъектность, размывая границы между инструментом и актором. Это ставит сложнейшие вопросы о природе морального субъекта и распределении ответственности за решения, принятые или предложенные алгоритмом. Возникает вопрос: кто несёт ответственность за ошибку автопилота или предвзятость системы найма на работу: разработчик, пользователь или сам алгоритм?

С этим тесно связан кризис аутентичности. Мы живём в условиях расцвета симуляционной культуры, где синтетические медиа подрывают доверие к аудиовизуальным свидетельствам. Алгоритмы, фильтруя и персонализируя контент, создают уникальные «эпистемологические пузыри», конструируя индивидуальные версии реальности для каждого пользователя. Это ведёт к потере референциальности, т.е. к размыванию устойчивой связи между культурными знаками, образами и общим, разделяемым опытом, что является основой для взаимопонимания и формирования коллективных смыслов.

Наконец, формируется новая диалектика свободы и контроля. С одной стороны, искусственный интеллект обещает утопию оптимизированной, освобожденной от рутины жизни. С другой, он создаёт беспрецедентные возможности для тотального надзора, алгоритмического управления поведением, например, предсказательную аналитику. Возникает парадокс выбора: человек, ощущая себя автономным агентом, на деле всё чаще действует в рамках поведенческих паттернов, спрогнозированных и мягко направляемых алгоритмами. Свобода воли сталкивается с вызовом алгоритмической детерминации.

Вышеописанные процессы имеют далеко идущие последствия для культуры в целом. Меняется восприятие времени: ускорение, привносимое искусственным интеллектом, сочетается с новой формой предсказуемости, основанной на прогнозах алгоритмов, что создаёт противоречие между динамикой и созданием ощущения предопределённого будущего. Историческое сознание начинает опираться на цифровые следы, что трансформирует способы осмысления прошлого. Коммуникативная среда становится постгуманистической. Взаимодействие с нечеловеческими агентами (чатами, голосовыми помощниками) становится повседневной нормой, а традиционные дискурсивные практики подвергаются эрозии из-за алгоритмической модерации и фрагментации диалога в цифровых пространствах.

На экзистенциальном уровне эти трансформации порождают глубокие вызовы. Распространение алгоритмической детерминации может привести к кризису смысла,

ощущению потери контроля над собственной жизненной траекторией. В гибридных цифрово-физических пространствах возникают новые формы одиночества и отчуждения, несмотря на виртуальную гиперсвязность. Ответом на это становится интенсивный, но часто затруднённый поиск аутентичности в мире, целиком опосредованном технологиями.

Искусственный интеллект выступает мощным трансформационным агентом, перекраивающим ландшафт современной культуры. Его интеграция в ткань человеческого бытия создаёт не разрешимую однозначно диалектику: между расширением возможностей и новыми рисками, между освобождением от рутины и формами цифрового отчуждения, между культурной инновацией и дестабилизацией традиционных оснований.

Выход из этой диалектики не может быть чисто технологическим. Он требует сознательного культурного и философского усилия. Будущее культурного развития в антропотехническую эпоху будет зависеть от способности общества выработать новую культурную грамотность, включающую критическое понимание алгоритмических систем, развитие «экологии внимания» в цифровой среде и гуманистическую переориентацию технологического развития. Необходимо переосмыслить образование, культивировать новые формы коллективности и солидарности, способные противостоять атомизирующему влиянию персонализированных медиа.

Заключение

Таким образом, культурфилософская рефлексия о природе и воздействии искусственного интеллекта перестаёт быть умозрительным академическим упражнением. Она становится практическим императивом, необходимым условием для сохранения человеческого измерения, а именно его аутентичности, свободы, способности к смысловому творчеству и этическому выбору – перед лицом беспрецедентной технологической мощи, которая сама является продуктом человеческого гения. В этом, по нашему убеждению, заключается главный вызов и основная задача современной философии культуры.

Библиография

1. Барышева И.В., Пишикина Г.Н., Фролова Е.В. Цифровая платформа как инструмент создания единой образовательной среды // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 1 (34). С. 46-53.
2. Власов Д.А. Особенности разработки диагностических материалов по учебной дисциплине «Теория принятия решений» // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 2 (31). С. 65-73.
3. Каверина О.Г., Менжулина А.С. Цифровые трансформации в профессиональном образовании // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 2 (35). С. 40-48.
4. Панфилова А.А., Черенкова С.В. Использование цифровых образовательных ресурсов в практической подготовке студентов // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 1 (34). С. 54-58.
5. Пруцков А.В. Преподавание программирования на языке Java в вузе: педагогические аспекты // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 4(33). С. 62-68.
6. Пушнова В.В. Сравнительный анализ понятий: «цифровая грамотность» и «компьютерная грамотность» как системообразующих компонентов предмета «Информатика» // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 2(35). С. 49-57.
7. Серкина Я.И., Кисель А.А. Система образования: возможен Ли социологический диагноз? // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 1 (34). С. 91-99.
8. Суравцова Ю.С., Коровко И.Л. Стилизация графики в видеоигровой среде // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 3(32). С. 84-92.
9. Трофимов Д.В. Роль социального фрейминга в формировании имиджевой политики регионального вуза // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 2 (35). С. 94-100.
10. Кобзев М.С., Смолова М.А. О дифференциации понятия «сторителлинг» как возможного образовательного средства в России и Китае // Гуманитарные исследования Центральной России. 2025. № 3(36). С. 57-62.

11. Zeki N.M., Mustafa Ya.F. Harnessing Artificial Intelligence to Discover the Therapeutic Potential of Natural Coumarins: A Review Study // Russian Journal of Bioorganic Chemistry. 2025. Vol. 51, No. 4. P. 1432-1452.

The Influence of Artificial Intelligence on Contemporary Transformational Processes: A Cultural-Philosophical Reflection

Aleksei N. Tarasov

Doctor of Philosophy, Professor,
Head of Department,
Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky,
398020, 42, Lenina str., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: alexei1997@yandex.ru

Andrei V. Fomin

Postgraduate Student,
Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky,
398020, 42, Lenina str., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: alexei1997@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the impact of artificial intelligence on the fundamental foundations of modern culture. The authors consider artificial intelligence not as a purely technological tool, but as a complex cultural-philosophical phenomenon provoking profound shifts in epistemology, anthropology, ethics, and aesthetics. The focus of the analysis is on the paradoxes generated by the introduction of artificial intelligence both into highly specialized branches of human activity and into the structure of everyday practices/everyday life: the deconstruction of human exceptionality against the backdrop of hybridization of identity, the crisis of authenticity in conditions of algorithmically constructed reality, the dialectic of liberation and control. The authors conclude that cultural-philosophical reflection on the nature and consequences of the inclusion of artificial intelligence in the contemporary sociocultural reality is extremely relevant and becomes an imperative for preserving the human dimension in the anthropotechnical era.

For citation

Tarasov A.N., Fomin A.V. (2025) Vliyaniye iskusstvennogo intellekta na transformatsionnyye protsessy sovremennosti: kul'turfilosofskaya refleksiya [The Influence of Artificial Intelligence on Contemporary Transformational Processes: A Cultural-Philosophical Reflection]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (12A), pp. 135-140. DOI: 10.34670/AR.2025.75.99.016

Keywords

Artificial intelligence, philosophy of culture, sociocultural transformation, anthropology, epistemology, authenticity, digital culture.

References

1. Barysheva I.V., Pishikina G.N., Frolova E.V. (2025) Digital platform as a tool for creating a unified educational environment. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 1 (34). P. 46-53.
2. Vlasov D.A. (2024) Features of the development of diagnostic materials for the academic discipline "Decision-making theory". *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 2 (31). P. 65-73
3. Kaverina O.G., Menzhulina A.S. (2025) Digital transformations in professional education. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 2 (35). P. 40-48.
4. Panfilova A.A., Cherenkova S.V. (2025) Using Digital Educational Resources in the Practical Training of Students. *Humanitarian Studies of Central Russia*. No. 1 (34). Pp. 54-58.
5. Prutskov A.V. (2024) Teaching Java Programming at a University: Pedagogical Aspects. *Humanitarian Studies of Central Russia*. No. 4 (33). Pp. 62-68.
6. Pushnova V.V. (2025) Comparative Analysis of the Concepts: "Digital Literacy" and "Computer Literacy" as System-Forming Components of the Subject "Computer Science". *Humanitarian Studies of Central Russia*. No. 2 (35). P. 49-57.
7. Serkina Ya.I., Kisel A.A. (2025) Education system: is a sociological diagnosis possible? *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 1 (34). P. 91-99.
8. Suravtsova Yu.S., Korovko I.L. (2024) Stylization of graphics in the video game environment. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 3 (32). P. 84-92.
9. Trofimov D.V. (2025) The role of social framing in shaping the image policy of a regional university. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 2 (35). P. 94-100.
10. Kobzev M.S., Smolova M.A. (2025) On the differentiation of the concept of "storytelling" as a possible educational tool in Russia and China. *Humanitarian studies of Central Russia*. No. 3 (36). P. 57-62.
11. Zeki N.M., Mustafa Ya.F. (2025) Harnessing Artificial Intelligence to Discover the Therapeutic Potential of Natural Coumarins: A Review Study. *Russian Journal of Bioorganic Chemistry*. Vol. 51, No. 4. P. 1432-1452.