

УДК 801.7 + 130.2**Концепт «нация» в сознании российской молодёжи:
лингвофилософский подход****Андреева Ольга Александровна**

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра иностранных языков,
Юго-Западный государственный университет,
305040, Российская Федерация, Курск, ул. 50 лет Октября, 94;
e-mail: olafranc@yandex.ru

Аннотация

Целью статьи является исследование и лингвофилософский анализ понимания концепта «нация» современной молодёжью. Применяется методика свободного ассоциативного эксперимента с целью выявления реакций на слово-стимул «нация», а также метод герменевтического и контекстуального анализа при рассмотрении ключевых терминов. Испытуемые представлены двумя возрастными группами: основной (17-25 лет) и контрольной (26-50 лет) для получения более достоверных результатов. Принимается во внимание опыт, теоретические и практические разработки отечественных и зарубежных авторов в области философии, истории и психолингвистики. По итогам исследования сделан вывод о том, что понимание концепта «нация» представителями обеих групп имеет схожий характер. Это подтверждается совпадающими по частотности реакциями и свидетельствует о понимании нации как сообщества русских и связи с понятиями народа и единства. При этом для представителей более молодого поколения нация ассоциируется со своей страной Россией, а представители более старшего поколения демонстрируют в большей степени оценочное и рефлексивное мышление. В целом понятия нации и народа в сознании современной молодёжи носят симбиотический характер и не являются строго дифференцированными.

Для цитирования в научных исследованиях

Андреева О.А. Концепт «нация» в сознании российской молодёжи: лингвофилософский подход // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 6А. С. 88-93.

Ключевые слова

Нация, народ, молодёжь, ассоциативный эксперимент, общество.

Введение

Формирование национального самосознания любого индивида, особенно представителя современной молодёжи, его гражданское взросление, понимание своего места и роли в социальном организме происходят в условиях духовной общности в пределах своего государства. Ощущают ли современные индивиды свою принадлежность к этой общности, воспринимают ли себя как часть нации? Для экспликации ключевого понятия «нация» целесообразно рассмотреть его понимание в сопоставлении со словом «народ», поскольку есть предпосылки предположить, что в представлении большинства современных людей данные слова не имеют чёткой дифференциации. Термины *народ* и *нация*, имеющие схожие семантически черты, относятся к человеческому обществу, занимающему определённое политическое пространство (Ш. Монтескье). Философский подход к проблеме выявляет различия, оставляя за нацией определение политически организованного общества, наделённого определённой гражданской свободой и с соответствующими историческому уровню законами.

Все общества, согласно Ш. Монтескье, представляют собой объединение духа, «Это всеобщая душа, имеющая свойственный лишь ей склад мышления...» [Ehrard J., 1963, 288]. Дух (*génie*) народа определяет ход истории. Дух народа, по Монтескье, и является духом *нации*. Нация соотносится с миром людей (*monde*), обществом, под которым понимается нечто большее, чем просто территориальная обозначенность (*terre*) [Андреева, 2011, 77]. *Народ* обладает меньшей (или никакой) гражданской организованностью, в то время как люди, соотносимые с *нацией*, имеют большую свободу и одухотворённость [Eskénazi, 1979]. Под *нацией* понимается общество с более развитой культурой, которое занимает самое высокое положение в формуле «дикость-варварство-цивилизация». Опираясь на просветительские постулаты 18 века, необходимо отметить, что угнетение *народа* пагубно для развития культуры. Развитие нации зависит от степени её свободы. Свободы нет там, «где недостает добродетели в смысле личного усилия от каждого, там свобода устраняется властью монарха или деспота, и там вообще не может быть речи о морали» [Торубарова, 2013, 132]. Гармония внешнего и внутреннего пространства для самовыражения является *национальной* прерогативой. «... умение жить в гражданском обществе, быть сильным и независимым, соблюдая при этом незыблемые правила «общественного договора» — вот в чём проявляется суть состояния просвещённости [Андреева, 2017, 21].

Тем интереснее проследить за современным пониманием концепта «нация» в современном мире, живущем в процессе глобализации, особенно относительно представителей молодого поколения. Насколько современное общество занимают вопросы духовно-нравственной рефлексии над факторами своего бытия и в какой степени оно способно достигнуть состояния духовной зрелости [Андреева, 2011, 77]? Для исследования данного вопроса выбраны представители молодёжной группы как прослойки общества, способной рефлексировать, меняться и в перспективе изменять внешний мир в процессе формирования культуры. Задачами исследования является получение в ходе свободного ассоциативного эксперимента реакций на слово-стимул «нация» и лингвофилософский анализ полученных результатов с целью выявления понимания современной молодёжью концепта «нация».

Результаты и их обсуждение

Определение из Большой энциклопедии говорит о том, что нация является исторической, социально-экономической и духовной общностью людей с определённым самосознанием и

психологией [Большая энциклопедия: В 62 томах. Т.32., 2006, 25]. Сравним это определение еще с одной формулировкой из Большого энциклопедического словаря, где нация (от лат. natio – народ, племя) является исторической общностью людей, складывающейся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературы, языка, этнических особенностей, культуры и характера. Причем, согласно определению, состоит она из различных племен и народностей [Большой энциклопедический словарь, 1997, 789]. В Большом толковом социологическом словаре отмечена одна особенность нации, восходящая еще к идеям Макса Вебера, которая характеризуется как общность чувства и здесь важно, что нация существует там, где люди имеют общие претензии на принадлежность к единому целому, обеспечивая признание это другими [Большой толковый социологический словарь, 2001, 464].

В качестве метода исследования применяется свободный ассоциативный эксперимент, распространённый в психолингвистике как средство доступа к сознанию индивида и пригодный для проведения в большой группе испытуемых. Выявляемые через слово-стимул ассоциации позволяют получить представление о полученном ранее опыте. В данном случае целью ставилось получение «живых» реакций на слово «нация». Испытуемым предложили быстро, без предварительных размышлений записать ассоциации на слово «нация». Участниками эксперимента были учащиеся Юго-Западного государственного университета в возрасте 17- 25 лет (527 чел.), составившие основную группу, и представители более старшего поколения 26-50 лет (80 чел.) в качестве контрольной группы испытуемых. Общее количество всех испытуемых – 607 человек. Наиболее частотные ответы-реакции представлены на следующих диаграммах в процентном соотношении:

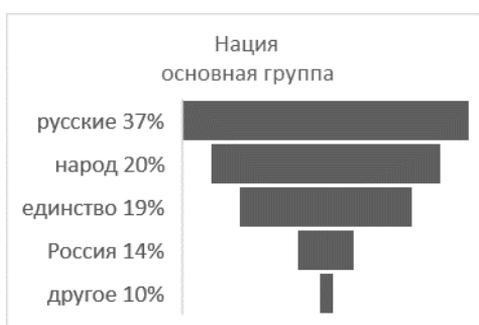


Рисунок 1 - Реакции на слово-стимул «нация» основной группы (17-25 лет)

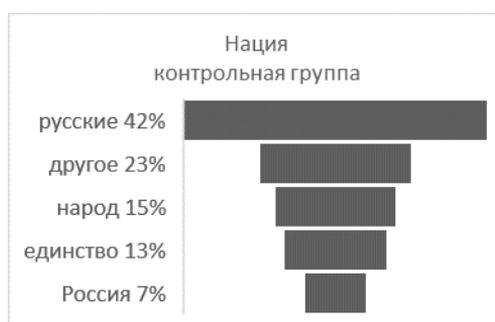


Рисунок 2 - Реакции на слово-стимул «нация» контрольной группы (26-50 лет)

Анализ наиболее частотных реакций по слову-стимулу «Нация», предъявляемому испытуемым в ассоциативном эксперименте, показал общую схожесть реакций в основной и

контрольной группах (см. диаграммы 1, 2). Отличие заключается в объеме по процентному соотношению между двумя группами. Самая частотная реакция *русские* характерна для обеих групп и по объему ответов примерно одинаковая: 37% реакций в основной группе (17-25 лет) и 42% в контрольной группе (26-50 лет). Как мы полагаем, чуть меньшее количество реакций *русские* не говорит о каких-либо серьезных изменениях в сознании более юной выборки испытуемых в представлениях о своей стране. Остальные частотные реакции также в целом совпадают. Вторая самая частотная реакция *народ* (20% - основная группа; 15% - контрольная группа). Далее в порядке убывания: реакция *Единство* (19% - основная группа; 13% - контрольная группа) и наконец, реакция *Россия* (14% и 7% соответственно). О каких тенденциях это может свидетельствовать? Можно с уверенностью говорить о том, что увеличение количества схожих ответов у основной группы испытуемых говорит в пользу положительной динамики в плане видения своей страны России как единой сплоченной нации. Как нам представляется, реакции испытуемых показывают понимание нации в подобном ключе. Если говорить о контрольной группе (26-50 лет), то стоит отметить ее существенное различие от основной группы по характеру и объему ответов в категории «другое». В данной категории присутствуют такие реакции на стимул «нация», как *счастливая, уникальная, содружество, наши корни, большая, общие цели, сила, язык* и др. В числе реакций с пейоративной окраской встречаются *обречённое будущее, погибает, больная, исчезает*. В целом выделенные реакции контрольной группы носят более оценочный и субъективный характер.

Заключение

Можно сделать вывод о том, что обе группы идентифицируют слово «нация» в первую очередь со своей национальной принадлежностью. Наличие у обеих групп реакции *единство* показывает, что для современного поколения суть нации в сплочённости и общности, а не в территориальной принадлежности, что соответствует представлениям Монтескье о нации как «союзе духа». Респонденты контрольной группы демонстрируют большую склонность к рефлексивному анализу, что может быть связано с духовным взрослением, осведомлённостью, жизненным опытом, уровнем образования. У контрольной группы реакции носят более разнообразный и оценочный характер, что может также свидетельствует о размышлении и более зрелом понимании факторов своего бытия в мире и в своей стране как гражданина и непосредственного участника процессов трансформации современного общества. Также лингвофилософский анализ реакции на стимул «нация» у обеих групп испытуемых выявляет тот факт, что сознанию современной молодёжи присуще скорее симбиотическое восприятие понятий нации и народа без резкой дифференциации.

Библиография

1. Ehrard, J. L'idée de nature en France dans la première moitié du XVIII siècle / J. Ehrard. Paris: Chambéry, 1963.
2. Eskénazi A. «Peuple» et «nation» dans De l'esprit des lois. Quelques remarques d'un l'écologiste // La revue Montesquieu. Paris, 1979.
3. Андреева О. А. К вопросу о просвещенности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. 2017. Т. 7, № 4(25). С. 20–24.
4. Андреева О. А. Природа и культура в философии французского Просвещения. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2011. 163 с.
5. Большая энциклопедия: В 62 томах Т.32. – М.: ТЕРРА, 2006. – 592 с.
6. Большой толковый социологический словарь (Collins). Т. 1 (А-О): Пер. с англ. – М.: Вече, АСТ, 2001. – 544 с.
7. Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Большая российская энциклопедия»;

СПб.: «Норинт», 1997. – 1456 с.

8. Торубарова, Т. В. Рационализм как ключ к пониманию "Духа законов" в философии Ш.-Л. Монтескье / Т. В. Торубарова // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2013. – № 2(26). – С. 130-137.

The concept of "nation" in the minds of Russian youth: a linguophilosophical approach

Ol'ga A. Andreeva

PhD in Philosophical Sciences, Associate Professor,
Department of Foreign Languages,
Southwest State University,
305040, 94 50 Let Oktyabrya str., Kursk, Russian Federation;
e-mail: olafranc@yandex.ru

Abstract

This article aims to investigate and provide a linguo-philosophical analysis of how the concept of "nation" is understood by contemporary youth. The study employs a free associative experiment methodology to identify responses to the stimulus word "nation," along with hermeneutic and contextual analysis methods for examining key terms. Participants are divided into two age groups: a main group (17-25 years) and a control group (26-50 years) to ensure more reliable results. The research draws on theoretical and practical contributions from both Russian and foreign scholars in philosophy, history, and psycholinguistics. The findings reveal that both age groups demonstrate similar understandings of the concept "nation." This is evidenced by overlapping high-frequency responses, which suggest that the nation is primarily perceived as a community of Russians, closely linked to notions of people and unity. However, younger participants tend to associate the nation more directly with their country, Russia, while older participants exhibit more evaluative and reflective thinking. Overall, the concepts of nation and people in the consciousness of modern youth appear symbiotic and lack strict differentiation.

For citation

Andreeva O.A. (2025) Kontsept «natsiya» v soznanii rossiyskoy molodyozhi: lingvofilosofskiy podkhod [The Concept of "Nation" in the Consciousness of Russian Youth: A Linguo-Philosophical Approach]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (6A), pp. 88-93.

Keywords

Nation, people, youth, associative experiment, society.

References

1. Andreeva O. A. Nature and Culture in the Philosophy of the French Enlightenment. Kursk. 2011. 163 p. (In Russ.).
2. Andreeva, O. A. (2017), To the question of enlightenment [K voprosu o prosveshchennosti]. Proceedings of the Southwest State University. Series: Linguistics and Pedagogics, vol. 7, no. 4(25), pp. 20–24 (in Russ.).
3. Ehrard, J. The idea of nature in France in the first half of the XVIII century / J. Ehrard. Paris: Chambéry, 1963.

-
4. Eskenazi A. "People" and "nation" in *On the Spirit of the laws. A few remarks by a lexicologist // The Montesquieu review*. Paris, 1979.
 5. *The Great Encyclopedia: In 62 volumes. Vol. 32.* – M.: TERRA, 2006. – 592 p.
 6. *The Great Encyclopedic Dictionary.* – 2nd ed., revised. and additional – M.: "The Great Russian Encyclopedia"; St. Petersburg: "Norint", 1997. – 1456 p.
 7. *The Great Explanatory Sociological Dictionary (Collins). Vol. 1 (A-O): Translated from English* – M.: Veche, AST, 2001. – 544 p.
 8. Torubarova, T. V. Rationalism as the key to understanding the "Spirit of Laws" in the philosophy of S.-L. Montesquieu [Racionalizm kak klyuch k ponimaniyu \ "Duha zakonov\ " v filosofii Sh.-L. Monteske]. *Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University.* – 2013. – № 2(26). – Pp. 130-137.