

УДК 001.12+111

DOI: 10.34670/AR.2025.22.83.008

Концепция диалектико-типологического взаимодействия человека и общества: социально-онтологический аспект

Лустин Юрий Михайлович

Кандидат философских наук,
доцент,
доцент кафедры философии и русской филологии,
Донецкий национальный университет экономики и
торговли им. Михаила Туган-Барановского,
283050, Российская Федерация, Донецк, ул Щорса, 31;
e-mail: lustin56@mail.ru

Аннотация

Цель исследования – выявить сущность концепции диалектико-типологического взаимодействия человека и общества в аспекте социальности. Новизна работы состоит в обосновании основного содержания концепции диалектико-типологического взаимодействия человека и общества в онтологической парадигме современных социальных трансформаций. Проясняется предметность концепции в контексте проявления принципа диалектического единства типологий природы, человека, общества и культуры. С позиций социальной методологии актуализируются идеи диалектической типологии в контексте диалектического разнообразия и типологического многоподобия свойств реальности. В аспекте логико-познавательного дискурса выявляются основные элементы механизма диалектико-типологического взаимоперехода свойств человека и общества онтогносеологической направленности. Используются принципы отражения, объективности, причинности, а также методы восхождения от абстрактного к конкретному, системоформирующей редукции, тождественности, сравнения.

Для цитирования в научных исследованиях

Лустин Ю.М. Концепция диалектико-типологического взаимодействия человека и общества: социально-онтологический аспект // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 8А. С. 62-71. DOI: 10.34670/AR.2025.22.83.008

Ключевые слова

Человек, общество, диалектика, типология, концепция, диалектико-типологическое, социальность, взаимодействие.

Создает человека природа,
но развивает и образует его общество
В. Г. Белинский

Введение

Человечество добилось определенных успехов в предметно-деятельном преобразовании реальности, манифестируя онтологию становящейся модальности в противостоянии глобальным угрозам современности, расширяя границы международной коммуникации в многополярном мире, используя при этом достижения научно-технического прогресса в области дигитализационной трансформации среды социального взаимодействия [Лаврик, 2014].

В контексте социальной методологии познания актуальность темы исследования обусловлена: а) несовершенством логико-методологического, системно-синергетического подходов к определению взаимосвязи и взаимоотношений категорий «диалектика», «типология», «взаимодействие», «социальность», «снятие», «подобие», позволяющих обосновать представление о логико-методологической сущности и смысловой целостности рассматриваемой концепции; б) определенными логико-когнитивными сложностями в разработке научно-теоретических и практико-эпистемологических основ фундаментальной концепции диалектико-типологического взаимодействия человека и общества (далее – концепция); в) отсутствием исследовательского подхода в вопросе когнитивно-семантического определения многосоставного понятия «диалектико-типологическое» и его принципиальной роли в разрешении онтологических и гносеологических противоречий в научном познании и практике бытия; г) разнонаправленностью научно-теоретических положений о взаимодействии свойств реальности и разрозненностью эмпирических данных, обосновывающих их статус в социальном развитии по причине отсутствия единого мнения исследователей в понимании прикладной функциональности категории «типологическое».

Логико-интегративный подход к объяснению природы взаимодействия концентрируется вокруг ответов на ряд принципиальных вопросов. Каков генезис и социально-методологические основания диалектико-типологического взаимодействия? В чем сущность технологии социально-типологической идентификации личности? Каким образом из взаимодействия социализированных индивидов возникает коллективный порядок? Чем обусловлены методы государственного регулирования экономики для жизнедеятельности личности и социума? В чем заключается правомерность применения методологического принципа диалектики в системе современного философского знания? В решении этих и других вопросов, понимание конкретного процесса взаимодействия с точки зрения системы «взаимообусловленных индивидуальных действий, связанных циклической причинной зависимостью, при которой поведение каждого из участников выступает одновременно и стимулом, и реакцией на поведение остальных». [Морозов, 2015, 1311-1312], явно недостаточно.

В предикации существования человека и общества онтологические и логико-гносеологические особенности концепции, ее методологическая потенциальность в значительной мере конкретизируют типологию антропо-природных условий жизнедеятельности индивида, его социальные цели и индивидуальные интересы, духовно-нравственные идеалы, культурно-бытовые потребности, субъективированные смыслы деятельного бытия [Человек в современных..., 2023].

Основная часть

Человек и общество – важные категории социальной философии. Различные формы взаимодействия между человеком и обществом являются закономерными результатами качественной объективации той природно-социально-антропо-культурной среды, содержание которой отражается в понятиях: «развитие», «объективность», «социальное», «сущее», «сущность», «существование», «снятие», «форма», «содержание», «онтология», «взаимодействие», «разное», «многое», «видоизменение», «свойство», «процесс», «потенциальность», «причинность», «многоподобие», «состояние», «сходство», «различие», «тождество», «концептуальность», «реальность», «пространство», «время» и другие.

Фактологическая взаимосвязь этих понятий вполне очевидна. Исходя из этого можно констатировать методологически важную существенность следующей концептуальной значимости: взаимосвязь отмеченных понятий (категорий), отражающих онтологическую и гносеологическую конкретность взаимодействия в общественной среде социоприродно предметна, диалектически объективна, типологически определена, культуроемко значима. Как следствие, все в мире диалектико-типологическим образом взаимосвязано, функционально коррелируемо (от лат. correlation – «соотношение»), а онтологические моменты итераций между объектами реальности носят соотносимый характер, чем выражают имманентные основания их закономерного взаимодействия, в том числе многогранных взаимоотношений в социальном пространстве. Данный тезис объектологически редуцирован из онтологии Г.В.Ф. Гегеля, который в самом общем виде воспринимал мир в качестве целостной системы «порядков и ступеней» [Гегель, 1977, 392], концептуально понимал его как «совместимость ... бесконечного множества существований, которые мы видим перед собой, из которых каждое поначалу само представляется как сущее для себя» [там же].

Концепция диалектико-типологического взаимодействия человека и общества имеет объектологическую предметность, свои методологические основания, что актуализирует ее значение в постижении разносторонних связей, многосвойственных отношений в социуме на основе их схождения и различия. Это возможно в силу того, что в снятом виде содержание концепции отображает унифицированную корреляцию между категориями «диалектика» и «типология», а онтологическая проекция на интегральность понятия «взаимодействие» обуславливает монолитность их неслиянного единства в системно-структурной организации научного знания, направленного на консолидацию сущностных сил человека и общества.

Имеет смысл рассмотреть сущность сложносоставного понятия «диалектико-типологическое взаимодействие» в методологическом аспекте взаимосопряжения двух логико-когнитивных дискурсов.

Первый логико-когнитивный дискурс раскрывает особенности содержания категорий «диалектика» и «типология», которые служат, во-первых, познавательным средством постижения объективной и субъективной реальности, а их наукоемкий потенциал и эпистемологическая фундаментальность практического применения ориентированы на всеохватность познания и целеопределенное преобразование действительности. Во-вторых, онтологическая предметность данных категорий тесным образом связана с понятиями «свойство», «взаимодействие», «развитие», «многоподобие». В-третьих, концептуальная взаимосвязь искомых понятий, по мнению автора, «репрезентирует универсальную конструктивность их смысловой определенности самого глубокого логико-методологического порядка. Научно-теоретическая составляющая этой обстоятельной конструктивности

способствует трансформационному выявлению их «сочетаемого единства» в существенности социально природной объективности, антропо-культурной конкретности, интеллектуальной значимости» [Лустин, 2024, 213].

Важно подчеркнуть, в репрезентативности социальной парадигмы «человек – общество – цивилизация» диалектика и типология выступают в виде динамических средств развития онтологической существенности. В этой связи, методологический ракурс данного установления подтверждает авторское утверждение о том, что «Диалектика – это теория развития реальности. В качестве истинно научного метода познания, диалектика является непревзойденным логико-методологическим средством осмысления действительности во всех существенных формах ее типологического проявления» [Лустин, 2023, 50].

В-четвертых, фундаментальность категорий диалектика и типология, системное проявление принципов объективности, противоречия, причинности, тождественности неразрывно связаны с научно-материалистическим пониманием процессов развития природы и общества, уровнем совершенствования мировоззрения и рефлексивных способов мыслительной активности практико-ориентированного человека. Несомненно, диалектика мыследеятельной функциональности зависит от типологии личности, психологических факторов ее менталитета. Вот почему в социальных процессах диалектико-типологических взаимоотношений философский стиль мышления человека служит мощным средством предметного преобразования бытия. Именно субстанциональная направленность сознания (мышления) индивида позволяет ему «образно выходить за пределы наличного бытия, креативно оперировать субъективным содержанием мыслительных акциденций, направленных на понимание природы мира и мира природы, исходя из определенных мировоззренческих убеждений» [Лустин, 2022, 38].

По существу дела, в сознании (мышлении) социализированной личности диалектика образно отражает истинную природу сущего, а типология, являясь присущностным образованием мыслительной активности индивида, разнообразными способами раскрывает многоподобный характер реально существующего. Концептуальность данного установления подтверждает фундаментальность проявления принципа диалектического единства типологий природы, человека, общества и культуры в реалиях всестороннего и многогранного развития реальности. Именно поэтому, в предметном поле научно-теоретического познания, диалектическая типология интегрирует воедино диалектику как метод (теорию) развития реальности и типологию как метод существования свойств этой реальности, коэволюционно обнаруживаемые в понятии «диатип» в качестве некоего абсолютно данного рода сущего [Лустин, 2024, 243-248].

Разносторонность постоянных изменений действительности отражается в онтологии происходящих трансформаций, гносеологии подобия, конструктивную основу которых конкретизирует некая совокупность диалектических универсалий «сущность – существенное – существование» и типологических универсалий «сходство – тождество – различие». Из всеобщего онтологического единства данных универсалий можно редуцировать авторскую концептуальную максиму: *«сущность сходна, существование различно, существенное многоподобно в разнообразии, а их тождество – абсолютно в Сущем»* в качестве постулата диалектической типологии (аксиомы диатипа).

В практической деятельности человека доминирующая значимости данной максимы преимущественно направлена на диалектическое видоизменение типологических свойств природно-социально-культурной действительности. Более того, данная форма

постулированного знания концептуально отражает коренной смысл понятия «подобие», способствуя тем самым сравнительному анализу многочисленных проявлений свойств (качеств) человека и общества в культуроемкой онтологии их активной жизнедеятельности. Лишь только в социальном разнообразии родо-видовой однородности индивид способен деятельно существовать и многосвойственно проявлять свое индивидуальное «Я» в окружении себе подобных. Человек не может жить в уединении, авторитетно утверждал И. Гете, ему нужно общество.

Второй логико-когнитивный дискурс конкретизирует онтологическую роль и практическое значение категории «взаимодействие», социальная обусловленность которой в диалектико-типологических связях (отношениях) человека и общества первостепенна.

Взаимодействие, как фундаментальный атрибут материи, – есть объективная и универсальная форма развития, определяющая существование любой материальной системы и ее структурную организацию. В реальном мире наличествует бесчисленное множество видов, форм, типов, форматов взаимодействий, самоподобное проявление которых может обнаруживаться на различных уровнях своего существования. Например, химические реакции являются результатом электромагнитных взаимодействий как на атомном, так молекулярном уровнях. Можно выделить наиболее распространенные виды и формы взаимодействия, рассматриваемые в разных областях знания (физике – механическое, тепловое, оптическое, гравитационное, электромагнитное, ядерное; химии – соединение, разложение, замещение, обмен; биологии – симбиоз, мутуализм, комменсализм, паразитизм, антагонизм, хищничество, конкуренция, аллелопатия; социологии и психологии – межличностное взаимодействие (общение, сотрудничество, конфликт, обмен информацией); социальное взаимодействие (сотрудничество, конкуренция, конфликт, приспособление (аккомодация); культурная ассимиляция и др).

Онтологическая сущность категории взаимодействие позволяет обратить внимание на ее основные особенности. В частности, в аспекте актуализации отношений между человеком и обществом, взаимодействие, во-первых, представляет собой ведущую и направляющую силу всестороннего развития общественной среды. Во-вторых, взаимодействие является обязательным фактором противоречивого развития структурных элементов общественного бытия и общественного сознания, благодаря чему, в снятом виде, происходит обогащение их новым качеством с удержанием моментов старого содержания, которое подобно предыдущему значению. Важно подчеркнуть, что в процессе взаимодействия диалектическое единство противоположностей и типология их самоутверждающего снятия имеет функциональность как абсолютной, так относительной характеристики. Философия снятия самоотрицающей сущности подобия, при диалектико-типологическом взаимопереходе противоположностей друг в друга, закономерно приводит к возникающему типоданному новоподобию, как к некому целостному новообразованию типопределенной конкретности и интерактивной направленности. Диалектическое развитие свойств новообразования одновременно детерминирует изменимость реальности, которая раз за разом постоянно видоизменяет качественную определенность изначально данного, чем определяет их единство в типологическом множестве свойств, качеств и состояний бытия.

В-третьих, противоречивый модус взаимосвязи и взаимоотношений объектов и субъектов реальности находит свое разрешение в онтологии их взаимодействия, целостная характеристика которого объективирует закономерный порядок редуцируемой координации своих основных частей в дискурсе: *«воздействие – преобразование – видоизменение»*. Следует отметить, что в

такой смысловой объективности взаимодействие в определенной мере сопряжено с содержанием различных социальных онтологий как отечественных, так зарубежных авторов, познание элементов которых возможно на «основе парадигмы сложности как далее нередуцируемой целостности» [Мамедова, 2023, 14].

Категории «диалектика», «типология», «взаимодействие» имеют значительный научно-познавательный потенциал, их методологический синтез обнаруживает себя как особая конкретность онтологической конструктивности, обеспечивающая возможность диалектических переходов типологических свойств природы, человека, общества и культуры друг в друга. Если это так, то взаимодействие – сущностная особенность материи, а диалектико-типологическое взаимодействие человека и общества – основополагающая черта социальной материи.

По сути дела, *диалектико-типологическое взаимодействие* – это противоречивый процесс видоизменения объектов реальности, обусловленный взаимопроникновением их свойств, разнообразное многоподобие которых имеет характерность сходства и различия. Отдельные моменты обоснования данного утверждения рассмотрены в некоторых работах автора, социально-философская направленность которых объективирована принципом проявления системоформирующей редукции в познании социальных явлений, закона диалектико-типологического тождества в анализе типологического сходства и различия свойств реальности [Лустин, 2022; Лустин, 2023; Лустин, 2024; Лустин, 2024].

В контексте сопряжения дискурсов диалектики, типологии и взаимодействия их интегративное единство имеет форму концепции. Опираясь на гегелевскую методологию понятийной определенности можно утверждать, что концепция – это понятие научного знания и оно предстает как «в себе и для себя сущее». Значит, в сущностном отношении концепция взаимодействия представляет собой некое фундаментальное знание, описывающее динамичный и взаимозависимый характер действительности, в котором ничто не существует в полной изоляции, а все элементы (компоненты) постоянно влияют друг на друга, создавая, трансформируя и видоизменяя реальность.

Опираясь на эти доводы можно констатировать: концепция диалектико-типологического взаимодействия человека и общества является составной частью теории диалектико-типологического развития реальности, которая будучи сопряженной с динамикой обновления общественного бытия и общественного сознания относительно полно отражает различные формы взаимных отношений личности и социума как в различных сферах их жизнедеятельности (экономической, духовно-нравственной, политической, культурной), так в многообразных видах общественных отношений (материальных и духовных, групповых и личностных и др.).

Исходя из понимания социального, как основополагающего базиса человеческого существования, концепция имеет свои социально-онтологические основания, направленные на выявление фундаментальных истоков бытия индивида и социума, постижение рефлексивных механизмов становления и развития духовно-нравственного существования социализированной личности в системе общественных отношений [Lustin, 2025].

Концепция диалектико-типологического взаимодействия человека и общества является структурированным знанием, направленным на преобразование бытия. В главном и основном она редуцированно отражает универсальный процесс развития сущностных свойств социальной реальности, многоподобное существование которых детерминировано диалектическим тождеством (самотождеством) их всеобщего сходства и единичного различия, «снимаемого» в

типологическом. Говоря другими словами, рассматриваемая концепция является формой научного знания, константность которой выражает единство многообразных свойств социальных объектов и субъектов. В снятом виде содержание концепции опирается на фундаментальную определенность логико-композиционной триады познания связей и отношений человека и общества в парадигме: «диалектика (*сущность – существенное – существование*) – типология (*сходство – тождество – различие*) – взаимодействие (*«воздействие – преобразование – видоизменение»*)».

Опираясь на основополагающие идеи диалектической типологии можно выделить некоторые сущностные моменты концепции диалектико-типологического взаимодействия человека и общества в контексте следующих утверждений:

- 1) Природа, человек и общество имеют объектологическую определенность диалектической потенциальности и типологической конкретности. Многосторонние взаимоотношения объектов реальности детерминированы *воздействиями* внешних и внутренних факторов. *Сущностное воздействие* этих факторов определяет широкий диапазон проявления сходства и различия свойств человеческой жизнедеятельности в конкретной социальной среде.
- 2) Социальные свойства содержат типологическую определенность. Они многоподобны в диалектическом разнообразии экономико-правового, организационного, коммуникативного, политического, культурно-бытового, религиозного устроения конкретного общества. Диалектическое *преобразование* содержания типопределенных свойств (качеств) человека и общества друг в друга объективно, закономерно, необратимо, разносторонне, так как обусловлено самоотрицающим контекстом многосвойственности бытия. Социальная направленность онтологического дискурса *существенного преобразования* свойств человека и общества зависит от качественного состояния условий общественной среды, сложившихся видов и форм конкретных общественных отношений, развитых сфер социально-культурной, образовательной, этнонациональной и политико-идеологической жизнедеятельности государства.
- 3) Диалектическое взаимодействие в парадигме «природа – личность – типология (тип) человека – тип (типология) общества – культура – цивилизация» определено постоянными *видоизменениями* состояний существования, которые обусловлены объективными противоречиями сходства и различия их коренных свойств и сущностных качеств. В трансформационных реалиях социального пространства *существование видоизмененного* состояния человека и общества в этой парадигме диалектически разнообразно и типологически многоподобно. Эта особенность – абсолютна в доминантности диалектико-типологического взаимодействия в Реальности и относительна в релевантности закономерной функциональности появления постоянно изменяемых новообразований бытия.

Заключение

В предметном поле социально-философского дискурса, связанного с методологией всестороннего познания закономерностей развития общественного бытия и общественного сознания, пониманием глубинных аспектов человеческой жизнедеятельности обнаруживается концептуальный характер диалектико-типологического взаимодействия акторов социальной практики. Когнитивная направленность данного вида взаимодействия детерминирована

проявлением диалектических законов, онтологических закономерностей, логических опосредований, антропо-культурных принципов, типологических объективаций, методологических детерминаций.

Концепция диалектико-типологического взаимодействия человека и общества отражает контекстуальные основоположения, социокультурные смыслы, репрезентирующие интеграцию социально-онтологических, логико-гносеологических, фундаментально-прикладных, праксеологических, практико-ориентированных дискурсов жизнедеятельного бытия личности и социума. Уникальный характер концепции отражает смылосозидательные формы единства индивида и социума, конкретизирует процессуальность взаимосвязи и взаимоотношения их многогранных свойств в парадигме диалектического разнообразия и типологического многоподобия.

В высокой степени предметной объективности представленная концепция способствует систематизации научного знания, расширению связей и отношений между человеком и обществом, научно-теоретическому выявлению разнообразных противоречий в социальной среде, что открывает новые научно-исследовательские, методологические и фундаментально-прикладные горизонты практического познания целостности общественного бытия и общественного сознания, всесторонне развивает ментальную активность созидательной личности. Те, которые отдаются практике без знания, говорил Леонардо да Винчи, похожи на моряка, отправляющегося в дорогу без руля и компаса... практика всегда должна быть основана на хорошем знании теории.

Библиография

1. Гегель Г.В.Ф. Философия религии. В двух томах. Т. 2. Общ. ред. А.В.Гулыги. Пер. с нем. П.П. Гайденко и др.. М., «Мысль», 1977. – 573 с.
2. Лаврик Н.В. Теоретические концепции информационного общества как предпосылки к зарождению электронной демократии // Вестник Забайкальского гос. ун-та, 2014. – № 11 (114). – С. 56-65.
3. Лустин Ю.М. Миропонимающее мышление человека в образно-типологическом конструктиве экофилософского познания // Образы в экофилософской картине мира : монография / кол. авторов ; отв. науч. ред. Э.В. Баркова. Москва : РУСАЙНС, 2022. – С. 33-45.
4. Лустин Ю.М. Личность, типология, общество: диалектика социальной рациональности: монография, – Донецк: Изд-во ДОННУЭТ, 2023. – 340 с.
5. Лустин Ю. М. Диалектика и типология: концептуальность методологического синтеза // KANT. – 2024. – № 3 (52). – С. 212-220. DOI: 10.24923/2222-243X. 2024-52.33
6. Лустин Ю.М. Диатип: конструктивная онтология взаимодействия человека и общества // KANT. – 2024. – № 4 (53). – С. 242-249. EDN: ORPHWR. DOI: 10.24923/2222-243X.2024-53.37
7. Мамедова Н.М. Социальная онтология : смена парадигм // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки», 2023.– № 4 (48). – С. 6–16. DOI: 10.25688/2078- 9238.2023.48.4.1
8. Морозов В.А. Взаимодействие: понятия, виды и свойства // Креативная экономика, 2015. – Т. 9. – № 10. – С. 1309-1318.
9. Человек в современных социально-философских концепциях [Электронный ресурс]: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Елабуга, 23 декабря 2022 г.) / ред. кол.: С.В. Смирнов (отв. ред.), Е.В. Громов (науч. ред.). – Казань: Издательство Казанского университета, 2023 – 234 с.
10. Lustin Yu. M. The concept of dialectical-typological Interaction between man and society: social and ontological foundations // Proceedings of the International Conference “Scientific research of the SCO countries: synergy and integration” - Reports in English (August 27, 2025. Beijing, PRC). – pp. 109-115.

The Concept of Dialectical-Typological Interaction Between the Individual and Society: The Socio-Ontological Aspect

Yurii M. Lustin

PhD in Philosophical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Philosophy and Russian Philology,
Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky,
283050, 31, Shchorsa str., Donetsk, Russian Federation;
e-mail: lustin56@mail.ru

Abstract

The study aims to reveal the essence of the concept of dialectical-typological interaction between the individual and society in the aspect of sociality. The novelty of the work lies in substantiating the main content of the concept of dialectical-typological interaction between the individual and society within the ontological paradigm of modern social transformations. The conceptual framework is clarified in the context of the principle of dialectical unity of the typologies of nature, the individual, society, and culture. From the standpoint of social methodology, the ideas of dialectical typology are actualized in the context of dialectical diversity and typological multi-similarity of reality's properties. In terms of logical-cognitive discourse, the main elements of the mechanism of dialectical-typological mutual transition of the properties of the individual and society of an ontognoseological orientation are identified. The principles of reflection, objectivity, and causality are used, as well as the methods of ascent from the abstract to the concrete, system-forming reduction, identity, and comparison.

For citation

Lustin Yu.M. (2025) Kontseptsiya dialektiko-tipologicheskogo vzaimodeystviya cheloveka i obshchestva: sotsial'no-ontologicheskii aspekt [The Concept of Dialectical-Typological Interaction Between the Individual and Society: The Socio-Ontological Aspect]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (8A), pp. 62-71. DOI: 10.34670/AR.2025.22.83.008

Keywords

Individual, society, dialectics, typology, concept, dialectical-typological, sociality, interaction.

References

1. Hegel, G.W.F. Philosophy of Religion. In two volumes. Vol. 2. Gen. ed. A.V. Gulyga. Trans. from German by P.P. Gaidenko et al. Moscow, "Mysl", 1977. – 573 p.
2. Lavrik, N.V. Theoretical Concepts of the Information Society as Prerequisites for the Emergence of Electronic Democracy // Vestnik of Transbaikal State University, 2014. – No. 11 (114). – pp. 56-65.
3. Lustin, Yu.M. World-Understanding Thinking of Man in the Figurative-Typological Construct of Ecophilosophical Cognition // Images in the Ecophilosophical Worldview: monograph / coll. of authors; ed. by E.V. Barkova. – Moscow: RUSAYNS, 2022. – pp. 33-45.
4. Lustin, Yu.M. Personality, Typology, Society: Dialectics of Social Rationality: monograph. – Donetsk: Publishing House of DONNUET, 2023. – 340 p.

-
5. Lustin, Yu. M. Dialectics and Typology: Conceptuality of Methodological Synthesis. KANT, no. 3 (52) (2024): pp. 212 - 220. DOI: 10.24923/2222-243X.2024-52.33
 6. Lustin, Yu. M. Diatype: A Constructive Ontology of Human-Society Interaction. KANT, no. 4 (53) (2024): pp.242-249. EDN: ORPHWR. DOI: 10.24923/2222-243X.2024-53.37
 7. Mamedova, N. M. Social Ontology: Paradigm Shift. Moscow City University Journal of Philosophy, no. 4 (48) (2023): pp. 6–16. DOI: 10.25688/2078-9238.2023.48.4.1
 8. Morozov, V. A. Interaction: Concepts, Types and Properties. Creative Economy, 9, no. 10 (2015): pp 1309-1318.
 9. Man in Modern Socio-Philosophical Concepts [Electronic resource]: Proceedings of the VI All-Russian Scientific and Practical Conference (Yelabuga, December 23, 2022). Edited by S. V. Smirnov (Editor-in-Chief), E. V. Gromov (Scientific Editor). Kazan: Kazan University Press, 2023. – 234 p.
 10. Lustin Yu. M. The concept of dialectical-typological Interaction between man and society: social and ontological foundations // Proceedings of the International Conference “Scientific research of the SCO countries: synergy and integration” - Reports in English (August 27, 2025. Beijing, PRC). – pp. 109-115.