

УДК 101.1

DOI: 10.34670/AR.2025.22.96.007

Философско-методологические основания проблемы обеспечения устойчивости социальных систем

Клюев Алексей АлександровичКандидат философских наук,
доцент,

кафедра философии,

Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова,
190005, Российская Федерация, Санкт-Петербург, 1-я Красноармейская ул., 1

e-mail: kluyev2009@rambler.ru

Аннотация

Устойчивость общества – это феномен, требующий глубокого и всестороннего научного анализа. Философия рассматривает социальную проблематику скорее в широком аспекте с позиции онтологии, гносеологии и аксиологии, целенаправленных же попыток рассмотреть тему устойчивости практически не предпринималось. Изучение общества – это сложный и многогранный процесс, и с помощью методологического инструментария общественных наук не всегда возможно провести исчерпывающий анализ. В то же время, стабильность или устойчивость достигается благодаря сочетанию совокупности факторов, относящихся к различным сферам жизнедеятельности. В современных условиях тема социальной устойчивости чрезвычайно актуальна и открывает перспективы для многоуровневого социально-философского анализа.

Для цитирования в научных исследованиях

Клюев А.А. Философско-методологические основания проблемы обеспечения устойчивости социальных систем // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 9А. С. 84-91. DOI: 10.34670/AR.2025.22.96.007

Ключевые слова

Устойчивость социальных систем, стабильность, безопасное развитие, социальная философия, методология социального исследования, социальные противоречия.

Введение

Проблема обеспечения устойчивости социальных систем находится в центре внимания социологии, политологии, философии, государственного управления. Актуальность исследуемого вопроса обусловлена тем, что история человечества в самом широком плане характеризуется примерами процессов возникновения, становления, развития, дезинтеграции или полной гибели сложных социальных систем. Понятие устойчивости используется в научной литературе в различных контекстах, применительно к рассмотрению некоторых проблем биологии, экологии, механики, экономики, психологии и т.д. К особенностям социальной жизни, человеческого бытия можно отнести: уникальность и неповторимость, организацию в пространстве и во времени, подверженность влиянию субъективных факторов, меньшую определенность относительно физических систем и т.д.

Основная часть

Первые представления о «неустойчивости-устойчивости» можно проследить на ранних этапах развития человеческой культуры. В мифологическом мировоззрении многих народов присутствует идея о том, что возникновению космоса предшествовал хаос. В частности, в древнегреческой традиции под хаосом понимается зияющая бездна, наполненная туманом и мраком, из которой произошло все существующее; совершенно бесформенное, беспорядочное, неопределенное состояние вещей [Философия: Энциклопедический словарь]. Хаос ярко описан в произведении «Теогония» поэта Гесиода (VIII-VII вв. до н.э.), где геликонские музы сообщают автору в диалоге: «Прежде всего во Вселенной Хаос зародился» [Гесиод, 2001, 24]. Древнегреческая мифология проясняет идею устойчивости через образы персонажей, преодолевающих трудности и невзгоды и особенности сюжетной линии повествования. Среди героев, олицетворяющих стойкость и мужество, в частности, – Геракл, Одиссей, Персей.

В Большом толковом словаре русского языка «устойчивый» означает: 1. Способный твёрдо стоять, держаться, не колеблясь, не падая. 2. Не поддающийся, не подверженный изменениям и колебаниям; постоянный. 3. Стойкий, не поддающийся постороннему влиянию. 4. Способный выдержать неблагоприятное воздействие кого-, чего-л., не меняя своих свойств, качеств (о растениях, животных). Близкие по смыслу слова к «устойчивому» – жизнеспособный, стабильный, надежный, безопасный и т.д. [Большой толковый словарь русского языка, 2000, 1402].

Устойчивость применительно к обществу – это количественные и качественные критерии существования социума. Количественные показатели могут быть связаны с различными сферами: демографической, экономической, социально-структурной и т.д. К качественным критериям устойчивости относятся определенные свойства системы, не выраженные в числах, но в то же время демонстрирующие ее жизнеспособность, способность ее адаптации к изменениям и саморегуляции, соответствующие требованиям времени и т.д.

«Неустойчивость-устойчивость» – это две противоположности, находящиеся в диалектической зависимости и выражающие противоречивость бытия. Гераклит Эфесский предложил решать проблему устойчивости через идею постоянной изменчивости всего сущего. Размышляя о текучести и вечном изменении, философ не отказывался в то же время от исследования устойчивости.

История древнегреческой философии неразрывно связана с поисками гармоничной, устойчивой формы государственного устройства. Вместе с тем при реконструкции идей

древнегреческих мыслителей и самой системы общественных отношений, сложившейся на определенном периоде исторического развития, возникают определенные сложности. Б. Рассел, в частности, поднимая тему философии Сократа, заметил: «Сократ как объект изучения представляет для историка значительные трудности. Несомненно, что в отношении многих исторических личностей нам очень мало известно, тогда как в отношении других известно многое; что же касается Сократа, то мы не уверены, знаем ли мы о нем очень мало или очень много» [Рассел, 2016, с. 121]. Существует предположение, что философ был близок к аристократическому кружку, сложившемуся накануне Пелопонесской войны, и являлся критиком афинской демократии. Решить общественные проблемы мыслитель пытался с помощью диалектического метода, путем задавания вопросов в процессе беседы. Философ полагал, что социальная устойчивость общества может быть достигнута путем обращения к человеческой личности и анализа ее поступков, причем основной акцент делался на самопознании. Принцип законности в философии Сократа означает, что все граждане должны подчиняться законам своего государства. Законодательство должно быть организовано таким образом, чтобы оно представляло собой систему взаимосвязанных законов, имеющих воздействие на всех граждан в равной мере. Учение Сократа, несмотря на свою фрагментарность и диалогический характер, оказало огромное влияние на развитие древнегреческой философии, что прослеживается, в частности, в учениях Платона и Аристотеля.

В философии Платона проблема «неустойчивости-устойчивости» раскрывается через предложенную идею существования «двух миров»: умопостигаемого мира идей («эйдосов») и мира чувственных вещей. Подлинное, истинное бытие Платон отождествлял с миром неизменных и вечных идей, не возникающих и не уничтожающихся, то есть не зависящих от условий пространства и времени. В мире чувственных вещей все относительно, зависит от пространства и времени, присутствует изменчивость и непостоянство.

Платон – автор одной из первых в истории философии утопии, проекта идеального государства. В диалоге «Государство» Платон предлагает план построения нового типа общества, основанного на принципах справедливости, распределении обязанностей между людьми, ориентации на воспитание и образование граждан в зависимости от принадлежности к конкретному сословию, отсутствии частной собственности и т.д.

Наиболее последовательно к проблеме познания социальных систем обратился Аристотель. Социально-философские взгляды мыслителя на проблему происхождения, сущности и назначения государства изложены в работах «Политика», «Государство» и «Никомахова этика». К главным особенностям теоретизирования философа можно отнести: сочетание экономических, правовых, политических, этических и социологических идей, образующих единую ткань повествования; ориентация на построение оптимальной модели общественного устройства, самостоятельного экономически обособленного полиса; отстаивание интересов рабовладельческой аристократии. В работе «Политика» Аристотель предлагает рассматривать понятие «государство» через принцип «общение»: «Поскольку, как мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же Общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет ввиду предполагаемое благо), то, очевидно, все общение стремится к тому или иному благу, причем больше других, и к высшему из всех благ стремится к общению, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим» [Аристотель, 2010, с. 23]. Своеобразие методологического подхода Аристотеля к теме

государства состоит в использовании понятий, позволяющих с разных сторон охарактеризовать устойчивое состояние социума: оппозиция «неустойчивость-устойчивость», пропорциональность, социальное равновесие, качество и количество государства, справедливость.

Основным источником противоречий в обществе, по Аристотелю, выступает социальное неравенство. Чрезмерное разделение на богатые и бедные слои нарушает устойчивость и равновесие общества, в то же время он не выступал за полное упразднение неравенства. Конечной целью хозяйственной деятельности государства признавалось формирование общего блага, образующегося из вклада каждого свободного гражданина.

Разбирая причины конфликтов в государстве, Аристотель остановился на этнических проблемах, но в то же время это не стало основной линией исследования произведения «Политика»: «Разноплеменность населения, пока она не сгладится, также служит источником неурядиц: государство ведь образуется не из случайной массы людей, а потому для его образования нужно известное время. Поэтому в большей части случаев те, кто принял к себе чужих при основании государства или позднее, испытали внутренние распри» [Аристотель, 2010, с. 340].

На примере противоречий, возникших в среде правящего класса древних Сиракуз, Аристотель пытался продемонстрировать, что даже мелкие неурядицы могут стать движущей силой крупных государственных волнений. Пристальное внимание философ обратил на причины политических кризисов и крушения полисов Древней Греции с различным политическим устройством. Значительную роль в падении полисов с демократическим строем, согласно Аристотелю, сыграли демагоги, благодаря манипуляциям привлёкшие на свою сторону общественное мнение.

В средневековой Европе устойчивость общества – это сложное сочетание политических особенностей, системы социальных и хозяйственных связей и религиозного мировоззрения. Комбинация факторов определила вектор исторического развития и облик европейских государств. В таких условиях происходило формирование общества традиционного типа, которое можно рассматривать также как консервативное, но не в смысле современного политического контекста. В подобном обществе сложившийся порядок рассматривался как проявление божьей воли, а попытки внесения нововведений и изменений воспринимались с недоверием. Августин Блаженный предложил концепцию существования «двух градов» – «Града Божьего» и «Града Земного». Общество людей, организовавших свое бытие в «Граде Земном», признавалось несовершенным и наполненным грехом в отличие от «Града Божьего», где жизнь установлена по духовным законам, данным Богом.

Эпоха Возрождения дала возможность раскрыться новым социально-философским подходам к рассмотрению устойчивости общества, отличающимся, в первую очередь, смещением акцента от христианского антропоцентризма к антропоцентризму светскому, происходило постепенное размывание традиций высокой схоластики, а творческий поиск философов перемещался на гуманистические, натурфилософские, социально-политические и утопические направления. Наибольший интерес представляет трактат Н. Макиавелли «Государь» и работа «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», где автор анализирует различные типы государств и на конкретных исторических примерах иллюстрирует различные способы сохранения стабильности и устойчивости государства. Мыслитель отдавал предпочтение смешанной форме правления, которая способствовала установлению прочного государственного строя, просуществовавшего несколько веков. Макиавелли подчеркивал, в

частности, политическую дальновидность спартанского правителя: «Среди тех, кто снискал себе славу подобными постановлениями, называют Ликурга, который в законах, принятых для Спарты, отвел долю и царю, и оптиматам, и народу, благодаря чему государство просуществовало более восьмисот лет, наслаждаясь покоем и восхваляя его имя» [Макиавелли, 2004, с. 147].

Примером подобной формы правления служит также Римская республика республиканского периода от изгнания царей до гибели республики (509–31 гг. до н. э.). Преодоление политического кризиса в Древнем Риме Макиавелли также связывал с установлением смешанного образа правления, сочетающего демократию, аристократию и монархию. Мыслитель полагал, что подобное политическое устройство позволило создать совершенную республику. В целом трактат Н. Макиавелли построен как система многочисленных рекомендаций правителю и выходит далеко за пределы его литературной и публицистической деятельности. Автор предлагает целую систему прагматичных подходов по управлению государством и удержания власти, опираясь на политическую практику и конкретные исторические примеры.

В Новое время возникли принципиально новые концепции, направленные на прояснение устойчивости общества: концепция естественного права, общественного договора, идея исторического прогресса, географического детерминизма. Формирование идей происходило в условиях становления буржуазных отношений и общественных преобразований, развития науки и естествознания. Особенность предложенного Ф. Бэконом подхода состоит в сочетании философской методологии, политических идей, научного мировоззрения и подчеркивания роли гражданского общества. По своим политическим убеждениям Ф. Бэкон являлся сторонником английской абсолютной монархии, при этом предлагал сочетание старых начал и нововведений. Устойчивость общества, согласно Ф. Бэкону, зависит от четырех факторов – религии, правосудия, совета и казны. Ослабление хотя бы одной из этих составляющих может привести к волнениям и беспорядкам. В этом аспекте Ф. Бэкон подчеркивает: «Причинами и поводами к мятежам являются религиозные новшества, налоги, изменения законов и обычаев, нарушения привилегий, всеобщее угнетение, возвышение людей недостойных или чужеземцев, недород, распущенные после похода солдаты, безрассудные притязания какой-либо из партий, – словом, все, что, возбуждая недовольство, сплачивает и объединяет народ на общее дело» [Бэкон, 1962, с. 64].

Согласно Т. Гоббсу, устойчивость общества напрямую зависит от сильной централизованной власти. Первоначальное состояние человечества философ рассматривал скорее пессимистическое и с тревогой – как состояние войны всех против всех, где «жизнь в природе одинока, бедна, неприятна, жестока и коротка». Создание государства по Т. Гоббсу – это способ для людей обезопасить условия своего существования. Только сильное государство, по Гоббсу, способно противостоять наступлению хаоса и насилию. В таком случае люди передают власть и свободу, обретенную в естественном состоянии, государству, рассчитывая получить в обмен защиту и безопасность. По мнению философа, только абсолютная власть способна обеспечить мир и реализацию естественных законов [Гоббс, 1964, с. 152].

Немецкая классическая философия предложила различные подходы к пониманию проблемы развития общества, заимствуя предшествующие философские установки, и в то же время, наполняясь новым содержанием под влиянием культурных условий и социально-исторического контекста. Социально-философские идеи И.Г. Фихте изложил в трудах «Основы естественного права» и «Замкнутое торговое государство». В работе «Замкнутое торговое

государство» философ предлагает проект построения государства, основанного на совместной деятельности людей, объединенных одним законом и одной принудительной силой. В качестве модели государственного устройства Фихте предполагает построение справедливого общества, основанного на принципах разума и тесного взаимодействия людей. Государство, по мысли Фихте, должно вмешиваться во все стороны бытия и оберегать от социальной несправедливости и внутренних противоречий. К некоторым аспектам проекта Фихте относится, в частности, ограничение внешней торговли и сбалансирование производства и потребления.

Г.В.Ф. Гегель вошел в историю как автор произведений по политической проблематике: «Конституция Германии», «Философия права», «О новейших внутренних отношениях в Вюртемберге», «Английский билль о реформе 1831», «Йенская реальная философия» и т.д. Философия Гегеля – система взглядов, охватывающая логику, природу, общество и историю. В «Йенской реальной философии», в частности, Гегель дает интересное определение государства: «Государство есть наличное бытие, власть права, гарантия договора и (пребывания при своей неподвижной собственности) наличное единство слова, идеального наличного бытия и действительности, как и непосредственное единство владения и права, собственность как всеобщая субстанция, пребывание, бытие в признанности как бытие значимое» [Гегель, 1972, с. 345].

В конце XX столетия в научном дискурсе получил развитие концепт «устойчивое развитие» в контексте обсуждения экологической проблематики. В докладе «Наше общее будущее» (1987), опубликованном Международной комиссией ООН по окружающей среде и развитию (Комиссия Брундланд), под устойчивым развитием понималось такое развитие, при котором «удовлетворение потребностей нынешних поколений осуществляется без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [Большая российская энциклопедия, www...].

Аргентинский философ М. Бунге предложил оригинальную концепцию, получившую название «холотехнодемократия» или «интегральная технодемократия». Холотехнодемократия М. Бунге означает сочетание принципов демократии и социализма. «Холотехнодемократия», по Бунге, означает социальный уклад, позволяющий предоставить гражданам равный доступ к богатству, культуре и политической власти, в то же время не утверждающий полную ликвидацию неравенства в буквальном смысле [Бунге, 1994, с. 2-46].

Е. Масуда, представитель концепции информационного общества, предполагал, что постепенное внедрение информационных технологий способно оказать позитивное воздействие на общество и решить многие социальные проблемы, в частности, бедность, безработицу, социальное неравенство и т.д. [Масуда, 1983].

Заключение

Таким образом, философия исторически обращалась к рассмотрению проблемы «неустойчивости-устойчивости» социальных систем. Проблема устойчивости тесно связана с темой детерминизма. Достижение устойчивого состояния социальной системы – труднодостижимый и абстрактный идеал, нашедший отражение в истории философской мысли, начиная с Аристотеля. Понятие устойчивости диалектически связано с понятием неустойчивости. В определенной степени «неустойчивость» может быть тождественна понятию развития и, в то же время, отражать несовершенство бытия, характеризовать угрозы прогрессивному развитию общества. В условиях современной быстроменяющейся

действительности, обществу, человеку, необходимы: внутренняя устойчивость, стратегия сохранения собственных позиций, выработка рациональных путей преобразования реальности.

Библиография

1. Аристотель. Политика. – М.: РИПОЛ классик, 2010. – 592 с.
2. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/c/ustoichivoe-gazvitie-1e8c42> (дата обращения: 26.08.2025).
3. Бунге М. Холотехнодемократия: альтернатива капитализму и социализму // Вопросы философии. 1994. № 6. С. 42–46.
4. Бэкон Ф. Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические. – М.: Издательство академии наук СССР, 1962. – 240 с.
5. Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1972. – 630 с.
6. Гесиод. Полное собрание текстов – М.: Лабиринт, 2001. – 256 с.
7. Гоббс Т. Избранные произведения: в 2-х т. М.: Мысль, 1964. Т. 2. 747 с.
8. Устойчивый // Большой толковый словарь русского языка под редакцией С.А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2000. – 1535 с.
9. Макиавелли. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Сочинения исторические и политические. Сочинения художественные. Письма. – М.: НФ «Пушкинская библиотека», ООО Издательство АСТ, 2004. – 819 с.
10. Масуда Ё. Информационное общество как постиндустриальное общество – М.: АСТ, 1983. – 452 с.
11. Рассел Б. История западной философии. – М.: Издательство АСТ, 2016. – 1024 с.
12. Хаос // Философия: Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1328/%D0%A5%D0%90%D0%9E%D0%A1

Philosophical and Methodological Foundations of the Problem of Ensuring Social System Sustainability

Aleksei A. Klyuev

PhD in Philosophical Sciences,
Associate Professor,
Department of Philosophy,

Baltic State Technical University "VOENMEH" named after D.F. Ustinov,
190005, 1, 1-ya Krasnoarmeyskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: klyuev2009@rambler.ru

Abstract

Social sustainability is a phenomenon requiring deep and comprehensive scientific analysis. Philosophy examines social issues rather broadly from the perspective of ontology, epistemology, and axiology, while targeted attempts to consider the topic of sustainability have practically not been undertaken. The study of society is a complex and multifaceted process, and with the methodological tools of social sciences, it is not always possible to conduct an exhaustive analysis. At the same time, stability or sustainability is achieved through a combination of factors related to various spheres of life. In modern conditions, the topic of social sustainability is extremely relevant and opens prospects for multilevel socio-philosophical analysis.

For citation

Klyuev A.A. (2025) Filosofsko-metodologicheskiye osnovaniya problemy obespecheniya ustoychivosti sotsial'nykh sistem [Philosophical and Methodological Foundations of the Problem of Ensuring Social System Sustainability]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (9A), pp. 84-91. DOI: 10.34670/AR.2025.22.96.007

Keywords

Social system sustainability, stability, safe development, social philosophy, methodology of social research, social contradictions.

References

1. Aristotle. Politics. Moscow: RIPOL Classic, 2010. 592 p.
2. The Great Russian Encyclopedia [Electronic resource]. – Access mode: <https://bigenc.ru/c/ustoichivoe-razvitie-1e8c42> (accessed: 08/26/2025).
3. Bunge M. Holotechnodemocracy: an alternative to capitalism and socialism // Questions of Philosophy. 1994. No. 6. pp. 42-46.
4. Bacon F. The New Atlantis. Moral and political experiments and instructions. Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1962. 240 p.
5. Hegel G. V. F. Works of different years: in 2 volumes – vol. 1. Moscow: Mysl, 1972. – 630 p.
6. Hesiod. The complete collection of texts – M.: Labyrinth, 2001. 256 p.
7. Hobbes T. Selected works: in 2 volumes. M.: Mysl, 1964. Vol. 2. 747 p.
8. Steady // Large explanatory dictionary of the Russian language edited by S.A. Kuznetsov. St. Petersburg: Norint Publ., 2000. 1535 p.
9. Machiavelli. Reflections on the first decade of Titus Livy / Historical and political writings. Artistic compositions. Letters. – M.: NF "Pushkin Library", AST Publishing House, LLC, 2004. – 819 p.
10. Masuda E. Information Society as a post-industrial society, Moscow: AST, 1983, 452 p.
11. Russell B. The History of Western Philosophy. Moscow: AST Publishing House, 2016. 1024 p.
12. Chaos // Philosophy: An encyclopedic dictionary. Moscow: Gardariki. Edited by A.A. Ivin. 2004 [Electronic resource]. Access mode: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1328/%D0%A5%D0%90%D0%9E%D0%A1