

УДК 130.2

DOI: 10.34670/AR.2026.47.19.006

## Концепт «этничность» в социальной теории

**Гизатова Гульназ Казбековна**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры социальной философии,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: gulnaz\_gizatova@mail.ru

**Иванова Ольга Геннадьевна**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры связей с общественностью,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: olga.ivanova.ksu@mail.ru

### Аннотация

Этническая принадлежность – важнейшая составляющая человеческого существования, имеющая глубокие психологические, исторические и культурные корни и представляющая собой основу как личностной, так и социальной идентификации. Этничность в современном мире оказывает существенное влияние на политические процессы, определяя многие социальные конфликты и зоны напряжения. В этих условиях актуализируется важность осмысления концепта этничности, отражающего сложность самого феномена этнической принадлежности. В статье анализируются различные, зачастую противоречивые, точки зрения на природу данного явления, подчеркивается, что этнические категории не являются независимыми от социальных представлений. Продемонстрировано, что различные дискурсивные стратегии позволяют выявить многообразные когнитивные репрезентации. Проблемы, связанные с этническим дискурсом, уникальны, в них акцентируются различные аспекты, и они имеют разное выражение, но исследование теоретических вопросов, связанных с данной областью, может быть полезным в познании феномена этнической принадлежности. Показывается, что дискурсы, связанные с этнической принадлежностью, оказывают важнейшее влияние на происходящие в мире процессы. Отсюда – важность осмысления феномена этничности для понимания и контекстуализации того, что и почему происходит в реалиях XXI века.

### Для цитирования в научных исследованиях

Гизатова Г.К., Иванова О.Г. Концепт «этничность» в социальной теории // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 2А. С. 153-159. DOI: 10.34670/AR.2026.47.19.006

### Ключевые слова

Этничность, этническое самосознание, примордиализм, инструментализм, социальный конструкт, конструктивизм, когнитивный подход.

## Введение

Проблема сущности этничности, ее природы, границ неизменно находится в эпицентре социальной теории, поскольку является ключевой для понимания социальных, политических и культурных процессов, происходящих во всем мире. Именно этничность является важнейшим фактором различных социальных процессов, а также конфликтов и напряженности в мире, отсюда целью данной работы является рассмотрение концепта «этничность», его соотношения с понятиями «этнос», «нация».

На рубеже XX – XXI веков проблемы этносов, наций, соотношения этих понятий становятся все более актуальными. Это обусловлено в значительной мере глобализационными процессами, которые к концу XX века обнажили свой противоречивый характер, когда наряду с тенденцией к унификации культур ярко обозначилось стремление к сохранению и возрождению культурной самобытности, что особенно характерно для этнических меньшинств. Эти процессы в XXI веке отчетливо проявились как в развивающихся странах, так и в странах Европы (Бельгии, Испании, Великобритании). Важность анализируемой проблемы обусловила и резко возросшая интенсивность миграционных процессов, породивших, в том числе, и этническую напряженность.

В России в последние годы также резко возрос интерес к данной проблематике, что проявилось в росте числа публикаций, научных дискуссий. Этот интерес обусловлен как теоретической значимостью вопроса, так и, прежде всего, ситуацией, сложившейся в России и на постсоветском пространстве, когда наблюдается процесс интенсификации формирования этнического самосознания, социально-культурного самоопределения этнических групп, рост количества этносов. Переписи населения, проведенные в России с 1989 по 2021 годы, демонстрирует отчетливую тенденцию к росту количества народов-этносов [См.: Пайн, 2024, 18].

В социальной философии, социологии, этнологии и ряде других научных дисциплин широко используются категории «нация», «этнос», «этничность», но по вопросу о соотношении этих понятий, их дифференциации среди исследователей нет единства мнений. Как отмечает известный отечественный ученый Ю.Д.Гранин, « в качестве особой теоретической проблемы вопрос о содержании дефиниций «этнос» и «нация» был поставлен лишь в XIX – начале XX века, и на протяжении всего этого периода представители различных школ и направлений давали свое их толкование [СМ.: Гранин, 2015, 18]. Исследователи сходятся во мнении, что эти понятия не являются тождественными [См: Пайн, 2024, Перепелкин, 2014], но до сих пор они не имеют одного – общепринятого – содержания, являются размытыми, что затрудняет их эффективное использование при анализе социокультурных процессов.

Надо отметить, что в советской науке термин «этнос» практически не использовался, базовой категорией при исследовании общества была «нация», и большое внимание традиционно уделялось анализу национальных отношений, национального вопроса, которые всегда играли важную роль в социальной жизни многонациональной, полиэтнической страны. Лишь в конце XX века в отечественной науке начинает широко использоваться понятие «этнос». В современной российской науке в целом утвердился традиционный для западной мысли подход, согласно которому этнос – «это скорее исследовательская этнологическая конструкция, призванная дать ориентиры в изучении культурного (выделено нами) разнообразия мира. Нация – конструкция в большей мере политологическая (выделено нами), призванная задать

ориентиры в исследовании межгосударственных отношений (суверенитет, конфликтность, международные отношения и проч.)» [Перепелкин, 2014,60 ].

### Основная часть

Идея о том, что этнические общности всецело являются социальным конструктом, в последние десятилетия получает все большее распространение. Следует отметить, что набирает обороты тенденция, сторонники которой отрицают само понятие этничности, причем не только его значимость, но и подлинность в целом. Так, М.Фуко рассматривал этничность, прежде всего, как форму власти, используемую для контроля и управления населением. По мнению Иммануила Валлерстайна, за этнической «реальностью» лежит классовый конфликт. Широкое распространение получили теории, согласно которым этничность – это осознание различий и субъективная значимость этих различий для индивида. Так, Д. Эллер считает, что этническая принадлежность субъективна, даже если она основана на «объективных» или общих культурных или исторических маркерах, ссылается на них или нет... этническая принадлежность не является и не может быть объективным явлением. Прежде всего, нет однозначного соответствия между культурой и этнической принадлежностью. Культурные различия сами по себе не создают этническую принадлежность; культура или культурное различие становится этнической принадлежностью, если и когда группа принимает ее и использует определенными специфическими и современными способами [См.: Eller, 1997]. Существует и позиция, с точки зрения которой этничность является «ситуативной», она не имеет сущности или основополагающих черт, существует лишь «дискурс фиктивной этничности»[ См.: Смит, 2004, 370].

Многообразие исследовательских подходов свидетельствует об изменчивости, сложности и вариативности самого феномена этничности, что не может не породить целого комплекса аналитических проблем.

Нельзя не согласиться с известным норвежским социальным антропологом Фредериком Бартом, рассматривающим этничность как форму социальной организации культурных и других различий. Следует подчеркнуть, что эта форма является пластичной и динамичной, она может меняться со временем в результате целого комплекса факторов, таких как экономические, политические, культурные, глобализационные процессы.

Д. Хатчисон и Э.Смит предприняли попытку охвата широкого спектра признаков, позволяющих представить этничность во всей ее многомерности. Они выделили следующие существенные составляющие этничности:

1. общее имя собственное, используемое для идентификации и выражения “сущности” сообщества;
2. миф об общих предках, который включает в себя идею общего происхождения во времени и месте и который придает этносу ощущение воображаемого родства;
3. общие исторические воспоминания, или, лучше сказать, общие воспоминания об общем прошлом, включая героев, события и их увековечение;
4. один или несколько элементов общей культуры, которые могут и не быть определены; не обязательно, но обычно включаются религия, обычаи и язык;
5. связь с родиной, не обязательно с ее физической населенностью этносом, а только с символической привязанностью к земле предков, как у народов диаспоры;
6. чувство солидарности со стороны, по крайней мере, некоторых слоев населения данной этнической группы [См.: Hutchinson, 1996].

Социальные трансформации, происходящие в мире, во многом определили переосмысление феномена этничности. Конец XX – начало XXI веков сопровождалась артикуляцией культурного многообразия, самооценности культурных различий в социальной теории, что стало одной из ведущих тем постмодернистской теории культуры.

Как отмечает Э.Смит «Соглашаясь с модернистами, что нации и национализм «принадлежат» и встроены в современную эпоху, этот тип анализа продолжает утверждать, что мы вступаем в постмодернистскую эпоху и, следовательно, являемся свидетелями возникновения «постнационального» порядка, в котором ранее доминирующая сфера национального государства стала фрагментированной и вытесненной, а национализм все больше отвергается и/или ослабевает» [Smith, 2009].

Рассмотрение этничности в постнациональном контексте становится в последние десятилетия достаточно устойчивой теоретической парадигмой. Это позволяет представить этничность как более сложный и многогранный феномен. Этничность все больше приобретает такие черты, как гибридность, транснациональность, фрагментарность. В результате глобализации происходит ослабление национальных границ, расширение межкультурных контактов, появляются транснациональные этнические сообщества и т. д.

В 2019-2020 годах известный теоретик этничности и национальных отношений У.Ханнерц дал свое интервью журналу *Anthropological Journal of European Cultures*. Ему был задан вопрос: «Вы известны как сторонник таких концепций, как креолизация, космополитизм, глобализация и транснационализм; вы также пишете о гибридности и так называемом «глобальном культурном потоке». В мире, характеризующемся этими чертами, является ли классическое понятие этнической принадлежности все еще подходящим концептуальным инструментом?». Философ дал следующий ответ: «Что касается этнической принадлежности, то с ее особой ссылкой на коллективные аскриптивные идентичности она, безусловно, продолжает занимать особое место во всем этом наборе концепций. Я думаю, что растущая важность концепции самоидентификации (диаспора) в значительной степени является вопросом того, что больше этнических групп становятся транснационально распределенными. Это, конечно, может означать, что «этничность» как классическая концепция также обновляется... В то же время у этнической принадлежности есть много устойчивых характеристик. Ее внутреннее качество как формы организации, управляемой изнутри групп... не обязательно может измениться так сильно, но затем могут возникнуть новые характеристики» [См.: Jakoubek, Budilova, , 2022]

Конструктивистский подход к исследованию этничности, который наиболее четко был оформлен во введении Ф. Барта к опубликованной в 1969 году под его редакцией книге «Этнические группы и социальные границы», является влиятельным и по сей день [2006]. В начале XXI века в рамках этого подхода зарождается когнитивный поворот, который связывают с выходом в свет в 2002 году статьи, а в 2004 году работы Роджерса Брубейкера «Этничность без групп» [2015]. В рамках когнитивного подхода акцент в исследованиях этничности делается на исследовании этнических категорий, а не этнических групп.

В современной российской социальной теории отсутствует устойчивая приверженность следованию какому-то одному авторитетному подходу, «большинством исследователей отмечаются преимущества интегрированного подхода, способствующего формированию представления об этничности и этносе, более или менее приближенного к реальности. Синтез подходов, по сути, представляет собой попытку преодолеть оппозицию между онтологизирующим этничность примордиализмом и конструктивизмом, сфокусированном на субъектном продуцировании этого мира» [Грошева, 2006., 109]. При этом надо отметить, что

идеи конструктивизма в исследовании этничности, и, в частности, когнитивный подход, оказали определенное влияние на развитие исследований в области этничности в работах отечественных ученых В.А.Тишкова, В. Малахова, Э. Пайна, Е. Варшавера и ряда других. [Аругюнова, Бессуднов, Вендина, Верховцев, Каменских, 2024 ]. В то же время существует и критическое отношение к данному подходу. С точки зрения Б.Винера, «следование конструктивистскому подходу не слишком обогатило этнологию теориями, позволяющими связать понимание этнической проблематики с иными социально-научными концепциями» [Винер ,2022]. По мнению Ю.Д. Гранина, «возможно, понятие «нация» или понятие «этнос» не имеют высокой инструментально-аналитической ценности. Но это не повод от них отказываться. Они могут быть продуктивно использованы в междисциплинарных концепциях большой степени общности. Тем более не следует квалифицировать их как «фиктивные понятия», созданные исключительно в процедурах культурной репрезентации социального мира» [Гранин,2015]. Как показывают результаты этносоциологических исследований Института социологии ФНИСЦ РАН, «94% респондентов, осознающих себя россиянами, одновременно чувствуют себя представителями вполне определенной этнической общности»[ Пайн,2024]. Это свидетельствует о том, что для самосознания подавляющего большинства граждан России очень важно ощущение себя как представителя той или иной этнической общности, носителя определенной этнической культуры.

### Заключение

Концепт «этничность» обладает значительным эвристическим потенциалом. В статье анализируются эпистемические и дискурсивные изменения в трактовке этнической принадлежности в социальной теории новейшего времени.

Осмысление и дальнейшая разработка этого концепта в социальной теории позволяет более адекватно отражать многомерные системные изменения, происходящие в мире. Этничность играет важнейшую роль в современных политических и культурных процессах, являясь универсальной характеристикой человечества и важнейшей составляющей социальной идентичности. Концепт «этничность» способствует комплексному исследованию природы и сущности этнических конфликтов. лучшему пониманию этнических идентичностей, межэтнических отношений, а также исследованию уникальных особенностей конкретных мультикультурных обществ.

### Библиография

1. Пайн Э.А. Нация и этнос: нелинейная эволюция этнологических концепций в России // Мир России. -2024 - Т. 33. № 1. С. 6–28. DOI: 10.17323/1811-038X-2024-33-1-6-28
2. Гранин Ю.Д. "Нация" и "этнос": эволюция подходов и интерпретаций в философии и науке XVIII–XX столетий. European Journal of Philosophical Research, 2015, Vol. (3), Is.1 С. 15-26. DOI: 10.13187/ejpr.2015.3.15
3. Перепелкин Л.С. Конструктивизм в этнологии: теория и практика // © Вопросы социальной теории. Том VII. Вып. 1- 2. 2013- 2014 – С. 59-72
4. Eller, Jack David. Ethnicity, Culture, and "The Past"// <http://hdl.handle.net/2027/spo.act2080.0036.411> (дата обращения 30.03.26).
5. Смит Энтони Д. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма / Пер. с англ.А. В. Смирнова, Ю. М. Филиппова, Э. С. Загашвили и др. — М.: Праксис, 2004.— 464 с.
6. Hutchinson, John, Anthony D. Smith. Ethnicity. - Oxford University Press. – 1996. – 448 p.
7. Smith A.D. Ethno-symbolism and Nationalism: A cultural approach. – Taylor & Francis e-Library, 2009.–192 p.
8. Jakoubek, Marek, Budilova, Lenka J. Ethnicity Past and Present. A Transnational Virtual COVID-19 Interview with Ulf Hannerz// Anthropological Journal of European Cultures// March 2022 Anthropological Journal of European

- Cultures 31(1):106-117 DOI:10.3167/ajec.2022.310108 [https://www.berghahnjournals.com.translate.google/view/journals/ajec/31/1/ajec310108.xml?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www.berghahnjournals.com.translate.google/view/journals/ajec/31/1/ajec310108.xml?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc) (дата обращения 30.03.26).
9. Этнические группы и социальные границы: социальная организация культурных различий / под ред. Фредрика Барта ; [пер. с англ.: Игорь Пильщиков]. – Москва: Новое изд-во, 2006 (Химки: Тип. "Момент"). – 198 с.
  10. Брубейкер, Р. Этничность без групп / пер. С англ. ; нац. Исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». – М. : изд. Дом Высшая школа экономики, 2012. – 408 с. – (социальная теория)
  11. Грошева В. Категории этноса и этничности в современном научном дискурсе // Вестник ТГПУ. 2006. Выпуск 1 (52). Серия: ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ (ИСТОРИЯ). – С.104-110
  12. Арутюнова Е.М., Бессуднов А.Р., Вендина О.И., Верховцев Д.В., Каменских М.С. Обмен мнениями по поводу статьи Е. Варшавера «Что именно исследуется, когда исследуется этничность? Дескриптивная модель для конструктивистских исследований этничности в контексте когнитивного поворота» // Социологическое обозрение. 2024. Т. 23. № 3. С. 127–145. // DOI 10.17323/1728-192x-2024-3-127-145
  13. Винер Б. Е. Противоречия советской теории этноса: история концепции и ее перспективы // Известия Иркутского государственного университета. Серия Геоархеология. Этнология. Антропология. 2022. Т. 40. С. 37–51. <https://doi.org/10.26516/2227-2380.2022.40.37>

## The Concept of "Ethnicity" in Social Theory

**Gul'naz K. Gizatova**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor of the Department of Social Philosophy,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: [gulnaz\\_gizatova@mail.ru](mailto:gulnaz_gizatova@mail.ru)

**Ol'ga G. Ivanova**

PhD in Philosophy,  
Associate Professor of the Department of Public Relations,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: [olga.ivanova.ksu@mail.ru](mailto:olga.ivanova.ksu@mail.ru)

### Abstract

Ethnic belonging is a crucial component of human existence, possessing deep psychological, historical, and cultural roots, and represents the foundation of both personal and social identification. Ethnicity in the modern world has a significant impact on political processes, determining many social conflicts and areas of tension. Under these conditions, the importance of understanding the concept of ethnicity, which reflects the complexity of the phenomenon of ethnic belonging itself, becomes relevant. The article analyzes various, often contradictory, points of view on the nature of this phenomenon, emphasizing that ethnic categories are not independent of social representations. It is demonstrated that various discursive strategies make it possible to identify diverse cognitive representations. The problems associated with ethnic discourse are unique; they emphasize different aspects and have different expressions, but the study of theoretical issues related to this field can be useful in understanding the phenomenon of ethnic belonging. It is shown that discourses associated with ethnicity have a crucial influence on the processes occurring in the world. Hence the importance of understanding the phenomenon of ethnicity for comprehending and contextualizing what is happening and why in the realities of the 21st century.

**For citation**

Gizatova G.K., Ivanova O.G. (2026) Kontsept "etnichnost'" v sotsial'noy teorii [The Concept of "Ethnicity" in Social Theory]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (2A), pp. 153-159. DOI: 10.34670/AR.2026.47.19.006

**Keywords**

Ethnicity, ethnic identity, primordialism, instrumentalism, social construct, constructivism, cognitive approach.

**References**

1. Payn. E.A. Natsiya i etnos: nelineynaya evolyutsiya etnologicheskikh kontseptsiy v Rossii. *Mir Rossii* // T. 33. № 1. pp. 6–28. DOI: 10.17323/1811-038X-2024-33-1-6-28
2. Granin YU.D. "Natsiya" i "etnos": evolyutsiya podkhodov i interpretatsiy v filosofii i nauke XVIII–XX stoletiy. *European Journal of Philosophical Research*, 2015, Vol. (3), Is.1 C. 15-26. DOI: 10.13187/ejpr.2015.3.15
3. Perepelkin L.S. Konstruktivizm v etnologii: teoriya i praktika // © Voprosy sotsial'noy teorii. Tom VII. Vyp. 1–2. 2013–2014 – S. 59-72
4. Eller, Jack David. Ethnicity, Culture, and "The Past" // <http://hdl.handle.net/2027/spo.act2080.0036.411> (30.03.26).
5. Smit Entoni D. Natsionalizm i modernizm: Kriticheskiy obzor sovremennykh teoriy natsiy i natsionalizma / Per. s angl.A. V. Smirnova, YU. M. Filippova, E. S. Zagashvili i dr. — M.: Praksis, 2004. — 464 p.
6. Hutchinson, John, Anthony D. Smith. Ethnicity. - Oxford University Press. — 1996. — 448 p.
7. Smith A. D. Ethno-symbolism and Nationalism: A cultural approach. - Taylor & Francis e-Library, 2009. — 192 p.
8. Jakoubek, Marek, Budilova Lenka J. Ethnicity Past and Present. A Transnational Virtual COVID-19 Interview with Ulf Hannerz // *Anthropological Journal of European Cultures*// [https://www-berghahnjournals-com.translate.google/view/journals/ajec/31/1/ajec310108.xml?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-berghahnjournals-com.translate.google/view/journals/ajec/31/1/ajec310108.xml?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc) (30.03.26).
9. Etnicheskiye gruppy i sotsial'nyye granitsy: sotsial'naya organizatsiya kul'turnykh razlichiy / pod red. Fredrika Barta ; [per. s angl.: Igor' Pil'shchikov]. - Moskva: Novoye izd-vo, 2006 (Khimki: Tip. "Moment"). — 198 s.
10. Brubejker, R. Etnichnost' bez grupp] / per. S angl. ; nac. Issled. Un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». — M. : izd. Dom Vysshaya shkola ekonomiki, 2012. — 408 s. — (social'naya teoriya)
11. Grosheva V. Kategorii etnosa i etnichnosti v sovremennom nauchnom diskurse // *Vestnik TGPU*. 2006. Vypusk 1 (52). Seriya: GUMANITARNYE NAUKI (ISTORIYA). — S.104-110.
12. Arutyunova Ye.M., Bessudnov A.R., Vendina O.I., Verkhovtsev D.V., Kamenskikh M.S. Obmen mneniyami po povodu stat'i Ye. Varshavera «Chto imenno issleduyetsya, kogda issleduyetsya etnichnost'? Deskriptivnaya model' dlya konstruktivistskikh issledovaniy etnichnosti v kontekste kognitivnogo povorota» // *Sotsiologicheskoye obozreniye*. 2024. T. 23. № 3. S. 127–145. // DOI 10.17323/1728-192x-2024-3-127-145
13. Viner B. Ye. Protivorechiya sovet'skoy teorii etnosa: istoriya kontseptsii i yeye perspektivy // *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Geoarkheologiya. Etnologiya. Antropologiya. 2022. T. 40. S. 37–51// <https://doi.org/10.26516/2227-2380.2022.40.37>