

УДК 1+165.009

DOI: 10.34670/AR.2026.55.66.006

Национальные ценности как потенциал оптимизации массового сознания в современных системах коммуникации

Зайлалова Венера Рифмировна

Кандидат химических наук, доцент,
Институт нефти и газа,
Уфимский государственный нефтяной
технический университет - филиал в г. Октябрьском,
452600, Российская Федерация, Октябрьский, ул. Девонская, 54а;
e-mail: venera-zajlalo va@mail.ru

Зайлалов Алишер Ильдусович

Студент,
Институт нефти и газа,
Уфимский государственный нефтяной
технический университет - филиал в г. Октябрьском,
452600, Российская Федерация, Октябрьский, ул. Девонская, 54а;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается анализ социально-гуманитарных исследований, связанных с таким процессом межкультурных коммуникаций в современном мире как сохранение и отстаивание своих «национальных ценностей», которые оказывают все большее влияние на самооценку личности, в противовес новым глобальным ценностям, изменяющие структуру традиционных межкультурных взаимодействий и противодействий. Глобальные процессы, интеграция различных государств, народов, культур и цивилизаций непосредственно влекло за собой изменения различных форм идентичностей, возникающих в процессе межкультурных коммуникаций. Формы культурной и социальной идентичности, которые определяют качественный уровень межличностных отношений являются индикатором глобального консенсусного и мультикультурного единения представителей различных национальных культур. В связи с осмыслением данного процесса возникает проблема усиления неоднозначного восприятия культурной и социальной идентичности, возникающей как альтернатива национальным ценностям, являющимся основой любого полиэтничного государства. Исследование данной проблемы дает возможность объективно рассмотреть «национальные ценности» с позиции личностного отношение представителя любого народа к психологическим и социальным проблемам, происходящие при различных формах межкультурных коммуникаций. Данный анализ впоследствии может сказаться на «значимости» формирующейся самооценки личности в новых социально-культурных условиях и трансформации общества. Аксиологические основания культурной и социальной идентичности, а именно «национальные ценности» выступают сегодня в качестве тех специфических средств человеческой деятельности, которые выполняют функцию более четкой ориентации и

самоопределения индивида в окружающей среде и в освоении социума. «Национальные ценности» как часть духовной культуры, в первую очередь, придает личности уверенность и стабильность в освоении тех ориентиров, которые предлагает мировое сообщество. В современном мире, где пространство взаимоотношений между различными культурами и государствами неизменно расширяется, а социум выступает как гарант сохранности общечеловеческих ценностей, индивиду постоянно приходится выбирать новый опыт в поисках своей исконной идентичности. А в условиях социальных и политических преобразований национальные ценности становятся основным критерием оценки любых явлений окружающей человека социокультурных коммуникаций.

Для цитирования в научных исследованиях

Зайлалова В.Р., Зайлалов А.И. Национальные ценности как потенциал оптимизации массового сознания в современных системах коммуникации // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 2А. С. 54-63. DOI: 10.34670/AR.2026.55.66.006

Ключевые слова

Глобализация, национальная культура, многополярный мир, национальные интересы, кросс-культурный, идентичность.

Введение

На протяжении многих веков развития цивилизаций и национальных ценностей происходило как единое целое, определяющее лицо различных общностей, наций, государств. В любую эпоху формирование национальных ценностей проявлялось через единение через связь с предшествующими поколениями, и имела первостепенное значение. На протяжении существования институтов государственности, именно национальные ценности являются основой любых средств коммуникаций между различными культурами, и, в последствии, достигают уровня общенационального общения. При этом качество данного общения неоднозначна и противоречива, так как национальные ценности разных народов на протяжении истории часто не совпадали и не совпадают.

Начало XXI века ознаменовалось масштабными глобальными процессами, базирующиеся на информационной и телекоммуникационной революции и образовавшие единое информационно-культурное пространство. Принципиальным становится вопрос: «В каком направлении осуществляется формирование и развитие нового социокультурного облика общества?» Глобальные вызовы современности особенно противоречивы, а порой агрессивны по отношению к традиционным полиэтническим сообществам. Эти отношения репрезентируются особенными социальными устройствами, возникающими в результате воздействие одних культур на другие. Формирование кросскультурного пространства - это сложный и непредсказуемый процесс, в результате которого может происходить, как и коммуникация между различными формами идентичности, так и утрата важных этнокультурных ценностей. Данная проблема актуальна сегодня для многих полиэтнических обществ, где либеральные ценности запада пытаются сочетаться с традиционными ценностями востока, западные рациональные парадигмы с ценностями традиционных локальных культур.

Подобный взгляд связан в первую очередь с тем, что одну из основ национальных ценностей являют полиэтнические государства с субъективным восприятием традиционного воспитания, стереотипов мышления, и взаимоотношений. И даже у представителей одной общности происходит разделение на личностное отношение с миром, куда входят творческая деятельность, усвоение социальных норм поведения, культурная обусловленность, осознания действительности с позиции идентичности и осознания себя как субъекта. Аксиологические основания любой нации, с позиции элементов национальных ценностей, выступают в качестве специфических средств человеческой деятельности, выполняя функцию ориентации в окружающей среде, инструмента освоения социума. Такое представление является, безусловно, позитивным, так как затрагивает одну из важных свойств личности – самоопределение и самоидентификацию со своим народом.

Материалы и методы

Национальные ценности, как одна из категорий современной культуры, придает осознанию реальности особую модальность и может являться полноправным элементом социальной реальности. Но, в отличие от нейтрального массового сознания национальные ценности меньше всего подвержены манипуляциям глобальных коммуникаций и способна влиять и на восприятие социальности в определенном специфическом качестве, и на социальные структуры и связи. Все это определяет способ жизни индивида в социуме. С одной стороны, глобальные коммуникации способствует формированию того или иного типа личности, а с другой – личность, со своими традиционными требованиями и интересами вносит изменения в массовое сознание [Ozerina, Uyanina, 2023]. Как «работают» национальные ценности?» Если это выражается в осознании общности, происхождения и исторической судьбы, общности языка, психического склада, обычаев, традициях, традиционных формах материальной и духовной культуры, то при достаточно придиричливом анализе оказывается, что, при современных условиях развития поликультурного общества, все эти признаки оказываются стереотипами идентичности. В современных процессах идентичность выступают качественной силой в коммуникационных процессах.

В настоящее время актуальность изучения национальных ценностей диктуется все большим давлением и противостоянием со стороны экономически сильных государств, которые в угоду своих интересов занимаются различными «нововведениями» социальных, культурных, и политических коллизий. При этом особое внимание уделяется разрушению идентичности, как наиболее ярко выражающие ценности личности и которые являются наиболее консервативными элементами любого народа. Попытка идентифицировать сознания личности с его главным компонентом (оппозиция «мы-они») сегодня становится менее актуально в современном мире. На современном этапе в странах с либерально-демократическими ценностями начинают преобладать новые виды идентичности [Vyatkin, Khotinets, Kozhevnikova, 2022]. Следует признать, что объективно существующие разнообразные социальные группы в своих интересах критериально вычлняют принадлежность любого индивида к своему народу; «я – европеец», «я – олигарх», «я – бизнесмен», «я – афроамериканец», «я – либерал», «я – мусульманин» и т.д.. Каждой группе соответствует та или иная форма идентичности с собственным названием, и способна меняться в силу своей ситуативности и изменчивости. Но в течении времени они могут сочетаться или накладываться друг на друга. Данное «наслоение», формирует некое статистическое множество людей объединенные различными ценностями (европейские ценности, либеральные ценности, англоязычные ценности и т.п.), объединенных двумя и более

идентичностями, создавая иллюзию того, что существует некая духовная культура, объединяющая социум и идущая параллельно национальной идентичности. Данное иллюзорное множество интерпретируется на уровне политических интересов, а не в интересах консолидации коммуникаций полиэтнических обществ. Из выше сказанного мы видим, что коммуникации между различными народами и государствами не может быть универсальной, отстраняясь от признания национальных ценностей, т.к. это ведет к разрушению суверенитета государств с традиционной культурой. Невозможно построить универсальную культуру коммуникаций, так как для отдельных полиэтнических общностей, ее элементы никогда не были равнозначны, а преобладали одни над другими, в зависимости от состояния национальных ценностей в отдельно исторический период. Исторически сложившиеся конструкции национальных ценностей любого народа, на новом этапе развития, сталкиваются с проблемой определения «своего места» в мировом сообществе. И от этого места принципиально зависит качество суверенности и идентичности. Однако рассмотрение национальных ценностей как механизма защиты индивида от современных социальных процессов, при переходе от традиционного образа жизни к глобальному, возникают объективные границы отчуждения его традиционной культуры от массовой культуры. Разумеется, при рассмотрении национальных ценностей нельзя абсолютизировать специфику ее уникальных черт [Файзуллин, Зарипов, 1997]. В процессе современных коммуникаций, национальные ценности ассимилируются с другими культурными ценностями, что обусловлено характером ее взаимодействия

Искусство, как интегральное качество национальных ценностей акцентирует внутреннее состояние личности в социальном и культурном пространстве. Поскольку же исходным пунктом всякого искусства является признание высших надиндивидуальных целей, смыслов и ценностей бытия, утрата последних современной культурой, закономерно привела бы к нигилизму в национальной культуре, концептуально выражающему и закрепляющему кризис духовности [Файзуллин, 2015]. Национальные ценности представляют собой субъект, формирующий собственную «идентичность» в социальном пространстве и исторической перспективе. Осмысление опыта межкультурных отношений в результате, трансформируют традиционное сознание, в соответствии с меняющимися духовными и социальными условиями. Следовательно, межкультурные коммуникации также опосредованы национальными ценностями к социальной реальности, связанную, в первую очередь, со спецификой исторических процессов и выражающихся в придание им «высокого» смысла через искусство.

Господство в национальных ценностях традиций, привычек, обычаев, стереотипов, передающихся от поколения к поколению, регулируется механизмом межкультурной коммуникации, живущих рядом «соседей». Это не требует никакой специальной подготовки, особых технических средств, так как межкультурная коммуникация не нуждается в своей трансляции и является частью социальных потребностей.

С нашей точки зрения, апогеем социальных потребностей является потребность «общаться». Это потребность выражается в возвышенно-образном моделировании действительности, в особом освоении мира, где предметом образного моделирования выступает не просто действительность сама по себе, а в соотносении со своими интересами, целями и идеалами. Поэтому в процессе общения совершается идеальная реконструкция бытия, воссоздающая ее не в чисто объективных связях с реальностью, а в некоем желаемом виде. Даже такие «эпохальные» художественные направления как реализм, натурализм, примитивизм, раскрывающие «правду жизни», пропускаясь через субъективное восприятие самосознания окружающей действительности их создателей.

Если «национальные ценности», связана в основном с генезисом народа, то межкультурные коммуникации представляются как часть «социальной идентичности» с множеством смыслов в связи с ускоряющимися глобальными изменениями в социальной жизни общества. Впоследствии, благодаря работам Г.Тэджфел, социальные аспекты идентичности получили в исследованиях относительно самостоятельный статус социальной идентичности.

Социальная идентичность, как мы видим, трактует духовную культуру как набор схожих этнических характеристик, объединяющих один народ с другим. Социальная идентичность - это результат осознания своей принадлежности с принятием типичных социальных черт определенного сообщества. Явного конфликта не происходит, благодаря тому, что индивид использует различные аспекты идентичности, в зависимости от того, какой способ является наиболее быстрым и удобным во взаимоотношениях с обществом [Тугаринов, 1973; Сикевич, 1999; Artemov, Pinkevich, 2023].

Однако на современном этапе развития общества происходит переосмысление соотношения национальной и социальной идентичности. Последние исторические события показали, что национальная идентичность так же равноправно влияет на развитие общества, как и социальная идентичность (самоопределение народов). Дисбаланс в этом соотношении приводит к дисбалансу в обществе, к падению духовных составляющих. Идея о том, что социальная идентичность не противоречит национальным интересам, а является взаимодополняющим элементом идентичности индивида, доказывает ее продуктивность, в осмысление индивидом своей принадлежности к общечеловеческим ценностям.

Результаты

На основе анализа вышесказанного можно сделать следующие выводы:

- рассматривая социальный контекст развития человека, его личности, необходимо принимать во внимание, прежде всего, национальный компонент в развитие духовной культуры. Это особенно важно в тех случаях, когда среда развития личности является по сути полиэтнической. Возникающие противоречия между индивидом как представителем какой либо, национальности и социальным обществом, могут нивелироваться духовной культурой, коммуникативной между различными формами идентичности, где спецификой являются процессы, либо способствующие, либо препятствующие раскрытию сущности личности;
- в условиях вызова глобальной цивилизации межкультурных коммуникации, являются тем репродуктивным компонентом, без которого невозможно рождение новых качеств взаимоотношений измененного социума, а значит и его жизнедеятельности. Сложившееся представление о традиционной системе структурирования полиэтнических сообществ на современном этапе не эффективны, т.к. национальные ценности в современном поликультурном пространстве значительно расширили свою значимость;
- реальные масштабы межкультурных коммуникаций привело к признанию того, что ретросимволы для определения социальной идентичности не являются теми внешними ценностями, которые определяли принцип биополярности «Мы» - «Они». Тем не менее, глубинное ощущение причастности к национальным корням, остается в самосознание индивида и продолжает развиваться, находя для своего воплощения новые формы сосуществования в межкультурных коммуникациях;

- национальные ценности является одним из факторов формирования духовной культуры в полиэтнических обществах, т.к. общечеловеческие ценности не являются биологически запрограммированными, а значит, внутригрупповые интеракции способствуют адаптации к вызовам внешней среды;
- процесс развития и разнообразия межкультурной коммуникации варьируется в определённой зависимости от национального и социального контекста. Поэтому особую важность представляют процессы трансляции национальных ценностей следующим поколениям. В основе межкультурной коммуникации заложено обращение к культурным и историческим событиям, что способствует процессу отождествления индивида с социумом. Процесс восприятия социокультурных норм и основополагающих духовных ценностей этнической культуры является основой идентификации с обществом. Так же данный процесс способствует отождествлению личности как представителя определённой общности, с основополагающими идеями и ценностями общечеловеческой культуры, а также приобщению к глобальным процессам.
- Национальная идентичность параллельно с социальной, развивается, как модель духовной культуры со своей специфической самобытностью и духовностью. Тем не менее, объективированные образцы социотипического поведения национальных субъектов, которые не всегда комплиментарны к другим субъектам идентичности – не всегда однозначны. Не совпадающие друг с другом, они всегда готовы отстаивать свою идентичность и принадлежность, так как через них формируется система духовного производства национальных ценностей (образование, воспитание, традиции и т.д.), и только через них индивид производит свою самооценку.

Дискуссия

Нужно признать, что значительная часть культурного материала в свете современных тенденций, малооригинальна, и представляет интерес только исследователям в данном направлении. Хотя в представлении носителей и мыслится как явление специфическое и уникальное. Это связано с тем, что национальная специфика все тяжелее вписывается в современные процессы, а значит, малопродуктивна. Это ведет к объединению ее подлинной специфичности, с принимаемыми социальными нормами. Следовательно, дифференциация национальных ценностей формирует социальную идентичность, тем самым ограничивает целостное образование, оказывающее в основном интегративное воздействие на образ жизни индивида. Социальная идентичность, поэтому иллюзорно предстает для индивида в качестве воплощения всей полноты существования, а национальная идентичность в основе существования народа (сокровенного внутреннего глобального мира) [Arutyunyan, 2022; Miklyaeva, 2024; Gulevich, Kalashnik, 2023].

При этом в национальных ценностях важную роль играют этнические абсолюты, постоянно фиксируемые в искусстве, которые представляют собой предельные основания любой традиционной культуры, придающие ее бытию безусловный характер. То, что для человека любой национальности выступает в виде абсолютных начал, находят выражения в различных видах искусства и свидетельствуют о том, «чем» индивид должен наполнять свою духовную жизнь. Абсолютные ценности этнической культуры идеализированы, но независимы от проверки на устойчивость перед глобальными проблемами. Для человека непосредственно, уже в способе данности определенной ценности, фиксируемые искусством, дается гарантия, (но не

объективность) относительно того, что это абсолютная ценность. Стремление в искусстве к абсолютной ценности, придает нам ощущение ценностного существования себя как личности. Проблема «абсолютного» в искусстве возникает вследствие стоящей перед индивидом необходимости обосновать собственное бытие, утвердиться в собственной личностной сущности. Духовные абсолюты обеспечивают целостность духовной культуры и помогают личности идентифицировать себя с предельными основаниями собственной национальной культуры [Antonova, Yeritsyan, 2023; Deutsch, 1953; Тухватуллин, 1997].

Изучение аксиологических оснований национальных культуры позволяет коммуницировать особенности абсолютов в общечеловеческую культуру, наполняя новым содержанием традиционные культурные символы социальной идентичности. Национальные ценности непосредственно связаны с действительностью личностного бытия, а искусство раскрывает сокровенный внутренний мир личности и представляет в своих произведениях «содержание» человеческой сущности. Искусство помогает идентифицировать личность с самим собой.

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что на современном этапе развития общества соотношения социального и национального остаются незавершенными. Наиболее удобной на сегодняшний день является точка зрения о том, что «социальное», довлеет над «национальным», благодаря объединяющим ее «высшим ценностям». Но социальная идентичность личности формируется в процессе взаимодействия личности с социальной реальностью, в процессе которого эта реальность субъективно осмысливается в соответствии с национальными ценностями (системой жизненных отношений и потребностей). Это позволяет утверждать, что социальная идентичность наполнена смысловой природой традиционных смыслов, содержание, которого заключается во взаимодействии человека с теми или иными социальными субъектами [Садохин, 2006; Рязанов, 2009].

Благодаря особенностям социально-экономического развития и территориально-географического положения в полиэтнических сообществах сформировались специфические условия для коммуникационных потребностей. Потребности рождают функции. Функциональность различных процессов в сфере взаимодействия урбанизированных индустриальных и традиционных культур, где представители различных народов, часто проживающие за пределами своих административных образований, образуют особые культурные центры. В данных центрах также возникают свои многочисленные ритуалы, традиции с социальной и культурной стратификацией. В данном случае специфика развития общества определяется не столько нахождением различных представителей национальных культур, сколько персонифицированное состояние индивида в новых социальных условиях.

«Межкультурная коммуникация» становится социальным феноменом лишь тогда, когда социокультурная мотивация соотносится с определенными национальными ценностями полиэтнической общности. Создавая свои «ценности», каждая общность, в конечном счете, создает саму себя, тем самым, определяя социокультурную динамику развития любой общности и являясь способом воспроизводства её материальной и духовной жизни, сознания, самосознания и всей системы социальных отношений [Файзуллин, Зарипов, 1997].

Часто национальные ценности со временем становятся составной частью мировой духовной культуры, или начинают играть роль этнодифференцирующих маркеров в полиэтнических

обществах. Некоторые элементы духовной культуры (стереотипы, обычаи, традиции и т.д.), также являясь символами этнической принадлежности, под воздействием глобальной культуры, могут также интегрироваться в иноэтническую среду, где они принимают новые нормы и ценности и одновременно частично или полностью отказаться от своей этнической культуры. На практике иноэтническая среда выступает не в чистом виде, а в качестве представителей определенных этнических общностей разного таксономического (самостоятельного) уровня. Это относится не только к выходцам из гетерогенных и маргинальных семей, но и к значительным группам населения, ассимилированных в языковом или культурном отношении.

Библиография

1. Рязанов А. В. Этнос в коммуникативном пространстве социума: автореф. дис. ... докт. филос. наук. Уфа, 2009. 43 с.
2. Садохин А. П. Межкультурная коммуникация. Москва: Альфа-М, 2006. 145 с.
3. Сикевич З. В. Социология и психология национальных отношений. Санкт-Петербург: Изд-во Михайлова В. А., 1999. 203 с.
4. Тугаринов В. П. О ценностях жизни и культуры. Москва: Наука, 1973. 215 с.
5. Тухватуллин Р. М. Влияние общественного на ценностные ориентации личности в сфере национального развития и межнациональных отношений. Уфа: БашГУ, 1997. 370 с.
6. Файзуллин Ф. С. Этнические стереотипы и традиции как факторы развития личности // Мировоззренческие основания культуры современной России: сборник материалов VI Международной научной конференции / под ред. В. А. Жилиной. Магнитогорск, 2015. С. 238–242.
7. Файзуллин Ф. С., Зарипов А. Я. Грани этнической идентификации // Социс. 1997. № 8. С. 40–47.
8. Antonova N., Yeritsyan K. Ethno-cultural factors of the demand for alternative practices in the field of physical and mental health // *Social Psychology and Society*. 2023. Vol. 14, No. 2. P. 49–65.
9. Artemov G., Pinkevich A. Moral culture and social tension // *Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology*. 2023. Vol. 39, Iss. 2. P. 289–302.
10. Arutyunyan K. The role of managerial consciousness in the socio-natural and information environment in a situation of global instability // *Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology*. 2022. Vol. 38, Iss. 4. P. 572–580.
11. Deutsch K. *Nationalism and Social Communication. An Inquiry and a Foundation of a Nationality*. Cambridge University Press: Cambridge (Ma), 1953. 41 p.
12. Gulevich O., Kalashnik P. Political humor in mass communication // *Social Psychology and Society*. 2023. Vol. 14, No. 1. P. 23–37.
13. Miklyaeva A. Digital society and digital socialization: prospects for socio-psychological research // *Social Psychology and Society*. 2024. Vol. 15, No. 2. P. 5–11.
14. Ozerina A., Ulyanina O. Features of the sociocultural identity of a modern student // *The Education and Science Journal*. 2023. Vol. 25, No. 2. P. 164–190.
15. Vyatkin B., Khotinets V., Kozhevnikova O. Intergenerational transmission of values in the modern multicultural world // *The Education and Science Journal*. 2022. Vol. 24, No. 1. P. 135–162.

National Values as a Potential for Optimizing Mass Consciousness in Modern Communication Systems

Venera R. Zailalova

PhD in Chemical Sciences, Associate Professor, Institute of Oil and Gas,
Ufa State Petroleum Technological University
(branch in Oktyabrsky),
452600, 54a, Devonskaya str., Oktyabrsky, Russian Federation;
e-mail: venera-zajlalova@mail.ru

Alisher I. Zailalov

Student,
Institute of Oil and Gas,
Ufa State Petroleum Technological University
(branch in Oktyabrsky),
452600, 54a, Devonskaya str., Oktyabrsky, Russian Federation;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Abstract

The article examines the analysis of socio-humanitarian research related to such a process of intercultural communications in the modern world as the preservation and defense of one's "national values," which are exerting an increasing influence on the self-esteem of the individual, in contrast to new global values that are altering the structure of traditional intercultural interactions and confrontations. Global processes, the integration of various states, peoples, cultures, and civilizations directly entailed changes in various forms of identities arising in the process of intercultural communications. Forms of cultural and social identity, which determine the qualitative level of interpersonal relations, are indicators of global consensus and multicultural unity of representatives of different national cultures. In connection with the understanding of this process, the problem arises of the strengthening of ambiguous perception of cultural and social identity, which emerges as an alternative to national values that are the foundation of any multi-ethnic state. The study of this problem makes it possible to objectively consider "national values" from the perspective of the personal attitude of a representative of any people to the psychological and social problems occurring in various forms of intercultural communications. This analysis may subsequently affect the "significance" of the emerging self-esteem of the individual in new socio-cultural conditions and the transformation of society. The axiological foundations of cultural and social identity, namely "national values," today act as those specific means of human activity that perform the function of clearer orientation and self-determination of the individual in the surrounding environment and in the development of society. "National values," as part of spiritual culture, primarily give the individual confidence and stability in mastering those guidelines that the world community offers. In the modern world, where the space of relations between different cultures and states is constantly expanding, and society acts as a guarantor of the preservation of universal human values, the individual constantly has to choose new experience in search of his or her primordial identity. And in conditions of social and political transformations, national values become the main criterion for evaluating any phenomena of sociocultural communications surrounding a person.

For citation

Zailalova V.R., Zailalov A.I. (2026) Natsional'nyye tsennosti kak potentsial optimizatsii massovogo soznaniya v sovremennykh sistemakh kommunikatsii [National Values as a Potential for Optimizing Mass Consciousness in Modern Communication Systems]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (2A), pp. 54-63. DOI: 10.34670/AR.2026.55.66.006

Keywords

Globalization, national culture, multipolar world, national interests, cross-cultural, identity.

References

1. Antonova, N., & Yeritsyan, K. (2023). Ethno-cultural factors of the demand for alternative practices in the field of physical and mental health. *Social Psychology and Society*, 14(2), 49-65.
2. Artemov, G., & Pinkevich, A. (2023). Moral culture and social tension. *Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology*, 39(2), 289-302.
3. Arutyunyan, K. (2022). The role of managerial consciousness in the socio-natural and information environment in a situation of global instability. *Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology*, 38(4), 572-580.
4. Deutsch, K. (1953). *Nationalism and Social Communication. An Inquiry and a Foundation of a Nationality*. Cambridge University Press.
5. Faizullin, F. S. (2015). Etnicheskiye stereotipy i traditsii kak faktory razvitiya lichnosti [Ethnic stereotypes and traditions as factors of personality development]. In V. A. Zhilina (Ed.), *Worldview Foundations of Modern Russian Culture: Proceedings of the VI International Scientific Conference* (pp. 238-242). Magnitogorsk.
6. Faizullin, F. S., & Zaripov, A. Ya. (1997). Grani etnicheskoy identifikatsii [Facets of ethnic identification]. *Sotsis*, (8), 40-47.
7. Gulevich, O., & Kalashnik, P. (2023). Political humor in mass communication. *Social Psychology and Society*, 14(1), 23-37.
8. Miklyaeva, A. (2024). Digital society and digital socialization: prospects for socio-psychological research. *Social Psychology and Society*, 15(2), 5-11.
9. Ozerina, A., & Uyanina, O. (2023). Features of the sociocultural identity of a modern student. *The Education and Science Journal*, 25(2), 164-190.
10. Ryazanov, A. V. (2009). *Etnos v kommunikativnom prostranstve sotsiuma* [Ethnos in the communicative space of society] (Doctoral dissertation abstract). Ufa.
11. Sadokhin, A. P. (2006). *Mezhkulturnaya kommunikatsiya* [Intercultural communication]. Alfa-M.
12. Sikevich, Z. V. (1999). *Sotsiologiya i psikhologiya natsionalnykh otnosheniy* [Sociology and psychology of national relations]. Mikhailov V. A. Publishing House.
13. Tugarinov, V. P. (1973). *O tsennostyakh zhizni i kultury* [On the values of life and culture]. Nauka.
14. Tukhvatullin, R. M. (1997). *Vliyaniye obshchestvennogo na tsennostnyye oriyentatsii lichnosti v sfere natsionalnogo razvitiya i mezhnatsionalnykh otnosheniy* [The influence of the social on the value orientations of the individual in the sphere of national development and interethnic relations]. BashSU.
15. Vyatkin, B., Khotinets, V., & Kozhevnikova, O. (2022). Intergenerational transmission of values in the modern multicultural world. *The Education and Science Journal*, 24(1), 135-162.